

MIGRATORIA  
México -  
Estados Unidos  
Índices de  
intensidad  
MIGRATORIA  
México -  
Estados Unidos  
Índices de  
intensidad  
MIGRATORIA  
México -  
Estados Unidos

Índices de  
intensidad  
MIGRATORIA  
México -  
Estados Unidos

Índices de  
intensidad  
MIGRATORIA  
México -  
Estados Unidos

Índices de  
intensidad  
MIGRATORIA  
México -  
Estados Unidos

Índices de  
intensidad  
MIGRATORIA

Índices de intensidad  
**MIGRATORIA**  
México - Estados Unidos  
Índices de intensidad  
**MIGRATORIA**  
México - Estados Unidos

Índices de intensidad  
**MIGRATORIA**  
México - Estados Unidos

Índices de intensidad  
**MIGRATORIA**  
México - Estados Unidos

Índices de intensidad  
**MIGRATORIA**  
México - Estados Unidos



20

---

**Derechos Reservados**

© Secretaría de Gobernación

Consejo Nacional de Población

Dr. José María Vértiz 852, Narvarte Poniente,

Benito Juárez, 03020. Ciudad de México, CDMX.

<<http://www.conapo.gob.mx>>

*Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2020*

**Autores:**

Rafael López Vega, Víctor Manuel Isidro Luna, Alejandra Reyes Miranda y Luis Alberto Vázquez Santiago

**Diseño y cuidado de la edición:**

Maricela Márquez Villeda, Sergio Mariano Jiménez Franco y Blanca Estela Melín Campos

**Corrección de estilo:**

Miguel Antonio Lupián Soto

**Primera edición:** junio de 2022

**ISBN:** 978-607-427-341-0

Se permite la reproducción total o parcial sin fines comerciales, citando la fuente.

Impreso en México.

---

## CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN

---

ADÁN AUGUSTO LÓPEZ HERNÁNDEZ  
Secretario de Gobernación  
y Presidente del Consejo Nacional de Población

MARCELO EBRARD CASAUBÓN  
Secretario de Relaciones Exteriores

ARIADNA MONTIEL REYES  
Secretaria de Bienestar

MARÍA LUISA ALBORES GONZÁLEZ  
Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales

VÍCTOR MANUEL VILLALOBOS ARÁMBULA  
Secretario de Agricultura y Desarrollo Rural

LETICIA RAMÍREZ AMAYA  
Secretaria de Educación Pública

JORGE CARLOS ALCOCER VARELA  
Secretario de Salud

LUISA MARÍA ALCALDE LUJÁN  
Secretaria del Trabajo y Previsión Social

ROMÁN GUILLERMO MEYER FALCÓN  
Secretario de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano

RAQUEL BUENROSTRO SÁNCHEZ  
Secretaria de Economía

ROGELIO RAMÍREZ DE LA O  
Secretario de Hacienda y Crédito Público

NURIA FERNÁNDEZ ESPRESATE  
Titular del Sistema Nacional para el Desarrollo  
Integral de la Familia (DIF)

GRACIELA MÁRQUEZ COLÍN  
Presidenta del Instituto Nacional  
de Estadística y Geografía

NADINE FLORA GASMAN ZYLBERMANN  
Presidenta del Instituto Nacional de las Mujeres

ZOÉ ALEJANDRO ROBLEDO ABURTO  
Director General del Instituto Mexicano  
del Seguro Social

PEDRO ZENTENO SANTAELLA  
Director General del Instituto de Seguridad  
y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

ADELFO REGINO MONTES  
Director General del Instituto Nacional  
de los Pueblos Indígenas

---

## SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN

---

ADÁN AUGUSTO LÓPEZ HERNÁNDEZ  
Secretario de Gobernación

ALEJANDRO DE JESÚS ENCINAS RODRÍGUEZ  
Subsecretario de Derechos Humanos,  
Población y Migración

CÉSAR YÁÑEZ CENTENO  
Subsecretario de Desarrollo Democrático,  
Participación Social y Asuntos Religiosos

JORGE ALBERTO MEDINA GONZÁLEZ  
Titular de la Unidad de Administración y Finanzas

---

## SECRETARÍA GENERAL DEL CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN

---

GABRIELA RODRÍGUEZ RAMÍREZ  
Secretaria General

MARÍA DE LA CRUZ MURADÁS TROITIÑO  
Coordinadora de Estudios  
Sociodemográficos y Prospectiva

ILEANA VILLALOBOS ESTRADA  
Coordinadora de Programas de Población  
y Asuntos Internacionales

RODRIGO JIMÉNEZ URIBE  
Coordinador de Planeación en Población y Desarrollo

LILIA YAZMÍN GONZÁLEZ SORIANO  
Coordinadora de Análisis Económico y Social

RAFAEL LÓPEZ VEGA  
Director de Estudios Socioeconómicos  
y Migración Internacional

RAÚL ROMO VIRAMONTES  
Director de Poblamiento  
y Desarrollo Regional Sustentable

GABRIELA MEJÍA PAILLÉS  
Directora de Estudios Sociodemográfico

KARLA BERENICE HERNÁNDEZ TORRES  
Directora de Cultura Demográfica

KARLA BONILLA ARANDA  
Directora de Coordinación Interinstitucional  
e Intergubernamental

LETICIA GARCÍA RUIZ  
Directora de Administración

---

**DIRECCIÓN DE ESTUDIOS SOCIOECONÓMICOS Y MIGRACIÓN INTERNACIONAL**

---

**RAFAEL LÓPEZ VEGA**

Director de Estudios Socioeconómicos  
y Migración Internacional

**ALEJANDRA REYES MIRANDA**

Subdirectora de Estudios Socioeconómicos  
y Migración Internacional

**VÍCTOR MANUEL ISIDRO LUNA**

Jefe del Departamento de Estudios de Flujos  
Migratorios Internacionales

**ALMA ROSA NAVA PÉREZ**

Jefa del Departamento de Estudios Socioeconómicos

**LUIS ALBERTO VÁZQUEZ SANTIAGO**

Asistente de Investigación

Índice de intensidad  
**MIGRATORIA**  
México - Estados Unidos

20

---

## CONTENIDO

---

◆ Presentación .....	9
◆ Introducción .....	10
◆ Panorama general de la migración México-Estados Unidos .....	12
◆ Continuidad y cambio en los patrones migratorios México-Estados Unidos .....	21
◆ Impacto de la migración México-Estados Unidos en el origen y el destino .....	25
◆ La migración México-Estados Unidos a través de sus regiones de origen y destino .....	29
◆ Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos en las entidades y municipios .....	37
◆ Perfil sociodemográfico por grado de intensidad en los municipios de México y en Estados Unidos .....	49
<b>Anexo A</b>	
◆ Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos a nivel nacional .....	53
<b>Anexo B</b>	
◆ Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos por entidad federativa y municipio .....	66
<b>Anexo C</b>	
◆ Metodología del índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos .....	200
◆ Anexo metodológico .....	201
◆ Anexo a la metodología .....	206
◆ Referencias bibliográficas y fuentes de información .....	207
◆ Fuentes estadísticas de información .....	209

## PRESENTACIÓN

---

**E**l fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos constituye uno de los procesos sociales de mayor complejidad que experimentan ambos países. Se relaciona con cambios en la economía, la política, la cultura, el quehacer gubernamental y en las variables demográficas de largo alcance en ambos países. Reconocer este marco de referencia permite identificar la continuidad y las nuevas tendencias en torno a la migración internacional. A este respecto, conviene tener presente que, a escala global, México y Estados Unidos configuran el principal corredor migratorio.

La permanente investigación de los fenómenos demográficos que realiza la Secretaría General del Consejo Nacional de Población (SG CONAPO) se refleja en los estudios que, sustentados en información robusta y actualizada, dan lugar a la construcción de indicadores simples e índices especializados que, al permitir contar con un mejor conocimiento de éstos, aportan elementos científicos y técnicos para su diagnóstico con impacto en la formulación, diseño e instrumentación de acciones, estrategias y programas que integran la política de población.

La SG CONAPO, a través de la elaboración de los índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2020, da continuidad a la labor institucional que, con apoyo de distinguidos académicos en el campo de la demografía y de los estudios de migración internacional, al finalizar el siglo xx imaginó y construyó la reflexión sobre el fenómeno migratorio con base en los hogares que dio lugar a los primeros índices de intensidad migratoria.

La reflexión que acompaña la actual edición de los índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos tiene como objetivo abordar el fenómeno migratorio desde una perspectiva integral que, con base en el actual Plan Nacional de Desarrollo, permita actuar para atender las causas que originan la migración.

**Mtra. Gabriela Rodríguez Ramírez**  
Secretaria General Consejo Nacional de Población

## Introducción

Desde los años noventa del siglo xx, la Secretaría General del Consejo Nacional de Población (SC CONAPO) elaboró por primera vez índices sintéticos, tarea que continuó a principios del siglo xxi. Entre ellos se cuentan los índices de marginación, el índice de rezago reproductivo y el índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos. En materia de política pública, estos índices respondían a necesidades interinstitucionales, por lo que su impacto fue inmediato, reflejándose en su uso extendido como pieza importante para la instrumentación de acciones y diseño de estrategias específicas en distintas áreas de la Administración Pública Federal.

La investigación y análisis de la migración internacional México-Estados Unidos con interés de política pública es de vieja data. Los esfuerzos pioneros por sistematizar la información cuantitativa dieron cuenta del retorno, deportación y contratación masiva de migrantes de México desde los años de la revolución mexicana hasta el usualmente llamado “Programa Bracero”. Fue a finales de los años setenta del siglo pasado que, de manera más ordenada y continua —a través de encuestas en hogares y en puntos de reunión, cruce o devolución de personas migrantes—, se recabó información estadística sobre el fenómeno migratorio a la Unión Americana.

De la experiencia de la Encuesta Nacional de Emigración en la Frontera Norte de México (ENEFNEU), levantada por el Centro Nacional de Estadísticas del Trabajo (CENIET), a las encuestas *ad hoc*, como la Encuesta a Trabajadores Indocumentados Devueltos de Estados Unidos (ETIDEU), levantada por la Secretaría de Gobernación (SEGOB), hasta la incorporación de nuevas preguntas sobre el tema migratorio en el XI Censo de Población y Vivienda 1990, se logró una mejora sustancial en el conocimiento cuantitativo del proceso migratorio internacional desde el país.

La mejora en el conocimiento del fenómeno migratorio fue reforzada con el levantamiento de las Encuestas de la Dinámica Demográfica (ENADID) en 1992 y 1997 y del Conteo de Población y Vivienda de 1995 —y la muestra que le acompañó—, convirtiéndose en referentes para la investigación del proceso migratorio entre México y Estados Unidos. También en estos años, gracias al trabajo de El Colegio de la Frontera Norte (EL COLEF), a través del Proyecto Cañón Zapata,

y posteriormente junto con la SC CONAPO y la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), inició el levantamiento diario de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF) que, debido a su continuidad, se constituyó en una herramienta útil para estimar la dinámica migratoria en relación con los mercados de trabajo entre México y Estados Unidos.

La experiencia en el recabado del dato migratorio ayudó a desarrollar una mejora sustantiva en la comprensión de los distintos componentes del fenómeno migratorio. Por ejemplo, los casos de la emigración hacia otros países —especialmente hacia Estados Unidos— y la circularidad que le acompaña (Bustamante, 1997), la inmigración internacional acumulada (población nacida en el extranjero) y reciente al país (uno de sus componentes es la migración de retorno de personas migrantes a México). Finalmente, estos diversos proyectos han permitido comprender también que México, además de ser país de origen y retorno, es también territorio de tránsito y destino.

La riqueza de la información sobre el fenómeno migratorio en relación con las personas, los hogares y las viviendas como unidades de análisis permitió transitar del estudio de su magnitud hacia el de su intensidad, a través de la selección de los indicadores más representativos del fenómeno migratorio (Corona y Tuirán, 2000). El análisis estadístico permitió tempranamente identificar que las correlaciones más fuertes se ubican entre las remesas, la emigración, la circularidad y el retorno migratorio con los Estados Unidos. Estos indicadores hicieron factible la aplicación de técnicas estadísticas avanzadas (Análisis de Componentes Principales), de manera similar a como se había hecho en otros campos, para definir un indicador sintético que diera cuenta integral del fenómeno.

En estricto sentido, la aplicación del Análisis de Componentes Principales para calcular el Índice de Intensidad Migratoria definió una ruta que permitió, con carácter exploratorio, dar cuenta de los elementos que modelan la estructura de la dinámica migratoria México-Estados Unidos. A pesar de que la técnica recibió casi desde los inicios de su aplicación empírica diversas críticas (Mavrou, 2015), como la falta de comparabilidad del índice sintético en el tiempo (Hair *et al.*, 1999), se encontró que los puntos centrales a considerar tenían relación con el

análisis de la trayectoria de las cargas factoriales en el tiempo y la varianza común, aspectos técnica y metodológicamente sensibles.

Por ello, siguiendo la propuesta metodológica de los índices de marginación de la SC CONAPO (2021), se decidió utilizar la técnica conocida como *Método de Medición de Distancia o método DP<sub>2</sub>*<sup>1</sup> que permite obtener una medición cardinal para realizar comparaciones en el tiempo. Además, si se utiliza para medir las disparidades entre unidades político-administrativas similares, es obligatorio que la medida cuantifique tales disparidades. En este sentido, afirma Zarzosa (1996), hay confianza en la medición cardinal que provee esta técnica, precisa “de forma aproximada”.

El conocimiento de la intensidad migratoria México-Estados Unidos, a través de un índice sintético, se constituye como un elemento analítico que desde México, en cuanto país de origen, informa de la dinámica migratoria a partir de fuentes que recaban el dato migratorio en los lugares de origen. Sus resultados permiten advertir que, res-

pecto al año 2000 —cuando se calculó por primera vez el índice—, hay un alejamiento de la dinámica migratoria entre ambos países.

De acuerdo a la nueva técnica utilizada, la alta correlación se mantiene entre las variables utilizadas para la construcción del índice, por lo que en materia de política pública las acciones y estrategias en relación con las remesas, la emigración y la circularidad migratoria, así como respecto al retorno a México, resultan indispensables. Sin embargo, es necesario matizar el creciente volumen de remesas recibido durante el año de la pandemia y en este 2021, para el cual el Banco Mundial indica que se recibirán 52.7 mil millones de dólares. En materia de emigración y migración circular, conviene tener presente las cifras inusuales de eventos de aprehensión de la Patrulla Fronteriza en 2021, tanto de personas migrantes de México como de Centroamérica. En cuanto al retorno, dado su carácter quinquenal, es muy pronto para inferir si continuará su intermitencia, como lo corroboran los tres eventos censales de este siglo XXI.

---

<sup>1</sup> En adelante DP<sub>2</sub>.

## Panorama general de la migración México-Estados Unidos

**E**n este panorama se presenta un balance de la migración mexicana hacia Estados Unidos, de la migración de retorno proveniente de ese país y de la migración de tránsito por nuestro territorio. Utiliza fuentes de información primarias, tiene un enfoque estadístico y encuadra el fenómeno migratorio en acontecimientos históricos, económicos y político-legislativos. De la migración mexicana hacia la Unión Americana, se pone énfasis en el endurecimiento de las políticas de entrada por parte de los distintos gobiernos de ese país, lo que hace suponer que se trata de una política de Estado de largo plazo; respecto a la migración de retorno, se enfatiza en su intermitencia durante el siglo XXI; y de la migración de tránsito se realza cómo ha sido su evolución durante la pandemia.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2020) sitúa a México en la tercera posición a escala mundial (solo después de India y China) en relación con el número de sus connacionales que residen en un país distinto al de su nacimiento, es decir, en relación con la contabilidad global de personas migrantes internacionales. Por su parte, el corredor migratorio conformado por México y Estados Unidos es el primero de su tipo a nivel mundial: concentra 3.9 por ciento de todas las personas migrantes internacionales. En este orden, cabe acotar que Estados Unidos es el principal país de destino no solo de las personas migrantes de México sino de todas las personas migrantes internacionales procedentes de las más diversas regiones geográficas (18.0% del volumen global).

Para la gran mayoría de las personas migrantes de México, Estados Unidos es el principal destino migratorio y, dada la colindancia geográfica entre ambos países y su condición de destino preferencial a escala global, lo usual es que personas migrantes de otras partes del mundo que transitan por territorio mexicano compartan ese mismo país de destino.

La literatura especializada ha desarrollado interpretaciones para el encuadre del fenómeno migratorio en el país en relación con acontecimientos históricos, económicos y político-legislativos de gran alcance. Así, conviene tener presente la interpretación de las oscilaciones de las diferentes “olas migratorias” vinculadas a crisis mundiales, a situaciones económicas regionales y a coyunturas políticas y legislativas especiales, así como a procesos específicos, trasfondo que primordialmente ha privilegiado el encuadre en torno a los cambios en la política migratoria estadounidense (Massey, 2005 y 2009; Durand, 2013).

Las estimaciones puntuales que se derivan de diversas fuentes de información en México y en Estados Unidos, así como los registros administrativos de repatriación para la medición y conocimiento del fenómeno migratorio entre ambos países, muestran que en una perspectiva de mediano plazo (1970-2020) hay cambios importantes en su pauta, marcados por acontecimientos de gran alcance durante el último cuarto del siglo XX y a inicios del siglo XXI (véase esquema 1).

<b>Esquema 1.</b> Un acercamiento a las políticas migratorias estadounidenses, 1940-2021	
<b>Permitir la migración</b>	
Programa Bracero (1942-1964)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Regulación gubernamental binacional del flujo migratorio.</li> <li>• Efecto “no deseado”: persistencia de la migración no autorizada.</li> </ul>
Fin del Programa Bracero y la migración no autorizada masiva (1964-1990)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Control y vigilancia a través de la patrulla fronteriza.</li> <li>• Más de 4 millones de mexicanos residían en Estados Unidos al final de la década de 1980.</li> <li>• Promulgación de la Ley de Inmigración de 1986 (IRCA), regularización migratoria y extensión del sistema de visas H2 para incluir población mexicana.</li> <li>• Efecto “no deseado”: persistencia y acrecentamiento de la migración no autorizada (migración masiva e incontrolada)</li> </ul>
<b>Contener la migración</b>	
Programas específicos de disuasión y políticas de control migratorio	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mayor presupuesto al Servicio de Inmigración y Naturalización (INS)</li> <li>• Se promulga la Ley para la Inmigración Ilegal (IIRIRA, 1996): contratar migrantes se convirtió en un delito.</li> <li>• Detenciones y aprehensiones permanentes en territorio no fronterizo criminalizando a las personas migrantes.</li> <li>• Gran volumen de deportaciones.</li> </ul> <p>Efectos no deseados: aumento de la mortalidad de migrantes en el desierto fronterizo o en zonas inhóspitas convertidas en rutas migratorias, surgimiento de un mercado negro de contrabando de personas migrantes, dispersión de las personas migrantes en todo el territorio estadounidense (una nueva geografía de la migración) pero continuidad de su concentración, consolidación de un cambio en los patrones migratorios usuales de circularidad y reunificación familiar en Estados Unidos, crecimiento del número de migrantes en situación carcelaria.</p>
Operación “Blockade / Hold the Line” o Bloqueo, 1993	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cubrió El Paso-Ciudad Juárez.</li> <li>• Abarcó desde Sundland Park (New Mexico) hasta Fabens (Texas).</li> </ul>
Operación “Gatekeeper” o Guardián, 1994	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cubrió San Diego-Tijuana</li> <li>• Abarcó desde la costa del Pacífico hasta el inicio de la zona montañosa al este del Condado de Imperial.</li> </ul>
Operación “Safeguard”, o Salvaguarda, 1994-1995	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Abarcó desde Tucson-Yuma (Arizona) hasta Nogales (Sonora).</li> </ul>
Operación “Río Grande”, 1997	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Abarcó la frontera de Texas y Nuevo México con México, y la zona del Golfo de México y la línea fronteriza con Nuevo México.</li> </ul>
Presupuesto de la patrulla fronteriza	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El presupuesto de la patrulla fronteriza se cuadruplicó entre 1990 y 2000, llegando a poco más de un mil millones de dólares (mmd).</li> </ul>
<b>La visión de la seguridad nacional : de la criminalización de la migración a la coyuntura epidemiológica</b>	
Fortalecimiento y consolidación de un modelo de vigilancia, control, selectividad, discriminación y rechazo	<p>Cambio institucional centrado en la seguridad nacional debido al terrorismo (Desaparece el INS ; se crea el Departamento de Seguridad Nacional, DHS).</p> <p>Fortalecimiento presupuestal de las oficinas del DHS.</p> <p>Aumento de la migración autorizada y establecimiento de cotas (Visas: H1, H2).</p> <p>Aumento de las visas asociadas al TLCAN-TMEC (Visas E1, E2, TN)</p> <p>Contradicciones desde el Estado: selectividad de las personas migrantes, discriminación, manos abiertas y rechazo social.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en diversas fuentes.

De enero de 1981 a enero de 2021, en Estados Unidos ha habido cuatro presidentes con origen en el partido republicano, ocupando la presidencia por 24 años. De estos, 12 años fueron consecutivos (enero de 1981 a enero de 1993): ocho por Ronald Reagan y cuatro por George W. Bush. Los republicanos volvieron a ocupar la presidencia al inicio del siglo XXI con George W. Bush Jr., quien por su reelección permaneció de 2001 a 2009, y durante la segunda década de este nuevo siglo arribó Donald Trump (2017-2021).

Este corto recuento de los años en que los republicanos ocuparon el poder presidencial abarca parte de la migración masiva (no autorizada) de personas de México a la Unión Americana en los años ochenta e inicio de los noventa, así como los cambios en la legislación migratoria estadounidense con la promulgación de la Ley de Reforma y Control de Inmigración (IRCA, 1986),<sup>1</sup> el proceso de amnistía, el freno a la inmigración no autorizada y el inicio de la reunificación familiar, así como el inicio del fortalecimiento explícito de las operaciones de control y vigilancia fronteriza al inicio de los años noventa.

Una década después, debido a los ataques terroristas de 2001, el enfoque de control y vigilancia fronteriza y sus operaciones en campo viraron hacia el de seguridad nacional e internacional. De hecho, hay un gran cambio en el ciclo —de mediados de los ochenta y noventa— de la política migratoria de control y vigilancia fronteriza del Estado norteamericano, aunque solo alcanzó verdadera fuerza en su instrumentación después de ese 11 de septiembre.

Sin embargo, durante la gestión migratoria de las administraciones demócratas (Bill Clinton —1993-2001— y Barack Obama —2009-2017—) se identifica otro *boom* migratorio de México a la Unión Americana, la continuidad y ampliación de los programas especiales de control y vigilancia fronteriza, así como la promulgación de la Ley de Reforma de los Inmigrantes Ilegales y Responsabilidad de los Inmigrantes (IIRIRA, 1996)<sup>2</sup>, que es considerada por algunos investigadores como pieza clave de la crisis migratoria actual en la Unión Americana al auspiciar la instrumentación de medidas más enérgicas contra la inmigración no autorizada en la frontera, en el lugar de trabajo y en el sistema de justicia penal (Kerwin, 2018).

<sup>1</sup> Immigration Reform and Control Act (IRCA), entre cuyas medidas esta la reforma al sistema de visas H2, que amplió las nacionalidades a las que se le podía visar incluyendo a población de México (US Congress, 1986; Trigueros, 2008).

<sup>2</sup> Illegal Immigration Reform and Immigration Responsibility Act (1996).

Cerca de medio siglo, en el que se entrelazan el inicio y disminución de la gran migración no autorizada de los años ochenta y noventa del siglo XX, muestra:

1. los cambios legislativos (IRCA) y la ampliación del sistema de visas (H2),
2. que el número de personas nacidas en México residentes en Estados Unidos en 1990 ascendió a más de cuatro millones y que durante los años noventa migraron alrededor de 5 millones más de personas de México a Estados Unidos (véase gráfica 1),<sup>3</sup>
3. el inicio y consolidación del fortalecimiento de medidas administrativas en la Unión Americana orientadas al control y vigilancia fronteriza con incrementos sustantivos y escalados del presupuesto destinado a estas actividades en un contexto de integración económica,
4. que se forzó a cambios en las rutas migratorias, volcando los flujos de personas migrantes no autorizadas hacia zonas de cruce de mayor riesgo de consecuencias mortales, con lo que se incentivó un mercado negro, en manos de los coyotes, dedicado al contrabando de seres humanos,
5. que se favoreció la criminalización del proceso migratorio no autorizado al mismo tiempo que se instrumentaban medidas para facilitar la migración autorizada (IIRIRA),
6. viraje hacia un enfoque de seguridad nacional e internacional en materia de política migratoria [estadunidense], el cual se derivó de los hechos terroristas del 11 de septiembre de 2001, que se mantiene vigente,<sup>4</sup>

<sup>3</sup> El Censo de Población y Vivienda de Estados Unidos de 1990 enumeró 4.3 millones de personas nacidas en México como residentes. Sin embargo, la muestra del 1% del Censo de Población y Vivienda de 2000 estimó un total de 4.8 millones de personas nacidas en México que ingresaron a EE. UU. antes de 1990. Se trata de una cifra que distintos ejercicios de conciliación demográfica en México han reestimado. Asimismo, con la American Community Survey (ACS 2001) todavía en su fase de prueba, se estimó una cifra similar (4.7 millones), es decir cifra aún mayor que el dato de la enumeración de 1990, a pesar de que esta solo estima sobrevivientes tanto a la mortalidad como al retorno a México. Por último, habría que valorar los indicadores de precisión respectivos.

<sup>4</sup> El presupuesto del Servicio de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP) se triplicó entre 2003 y 2021 y del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) también casi se triplica (2.5) en el mismo periodo. Situación similar acontece con la Patrulla Fronteriza (BP), cuyo presupuesto entre 2000 y 2021 se quintuplicó.

7. disminución de los flujos recientes de migrantes procedentes de México (véase gráfica 1),
8. estabilidad del volumen total de población nacida en México que reside en la Unión Americana (véase gráfica 2),
9. surgimiento de contradicciones desde el Estado y la sociedad estadounidense, bajo las que emergieron proyectos de infraestructura para el mejor control de los flujos migratorios de México y de la migración de tránsito por México (renovación, modernización y expansión del muro fronterizo) y polarización de la opinión pública,<sup>5</sup>
10. instrumentación de programas binacionales especiales como medio de gestión de las poblaciones migrantes, en busca de asilo y refugio en Estados Unidos, varadas en la frontera norte de México (Mexican Migrant Protocols-MMP).

Además, con el arribo a la presidencia de Donald Trump, el discurso y las acciones tomaron un renovado cariz anti-migratorio. A la vera de un análisis del discurso que trasciende a Donald Trump, en el cual se hace evidente que no todas las personas inmigrantes han sido ni son bienvenidas, hay una política implícita de largo plazo que alienta la inmigración. Con el cambio presidencial en Estados Unidos en enero de 2021, el nuevo presidente, Joe Biden, firmó tres órdenes ejecutivas que resultan relevantes en materia de política migratoria. En especial, dos son relevantes para México: una se focaliza en la Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA, por sus siglas en inglés) y la otra no considera que la construcción de un muro haga a la frontera más segura. En la ruta discursiva del presidente Joe Biden, a través de la Ley de Reconciliación (Build Back Better Act), se mantiene la intención de su política migratoria en pro de millones de personas inmigrantes que ya residen en Estados Unidos y en mejoras al proceso de asilo (Whitehouse, 2021).

Por otro lado, se ha desarrollado también una vasta literatura sobre las consecuencias para y en México del impacto de los diferentes ciclos de la política migratoria estadounidense. La Unión Americana ha sido el destino histórico de la emigración mexicana; sin embargo, en las dos décadas transcurridas en este siglo XXI se advierte que otros destinos han cobrado importancia, pese a que ese país continué tenien-

do primacía. Derivado de las estimaciones de las diferentes encuestas sociodemográficas y de los cuestionarios ampliados de los Censos de Población y Vivienda de México, se observa que de 1995 a 2020 el volumen total de personas migrantes y sus componentes (emigrantes y migrantes circulares) han descendido prácticamente a la mitad; al mismo tiempo, los eventos con mayor solidez estadística indican que, si bien prevalece que las personas migrantes se dirigen a Estados Unidos, su porcentaje como destino ha disminuido (96.1% en 1995-2000, 89.4 en 2005-2010 y 77.2 en 2015-2020), descenso observado también entre quienes sí lograron emigrar (75.7, 65.0 y 60.2%, respectivamente). Respecto a los que tenían como destino la Unión Americana y se mantenían en ese país en la fecha del levantamiento de la información, su porcentaje presenta un comportamiento similar al del conjunto de migrantes internacionales (véase cuadro 1).<sup>6</sup>

La complejidad del fenómeno migratorio en México incluye en su dinámica, además de la emigración al país en tanto destino migratorio y de retorno, al territorio nacional como corredor de tránsito hacia Estados Unidos y, recientemente, como una especie de “estación” para miles de personas que, ante la imposibilidad de llegar a su destino ideal, se hallan en una situación de inmovilidad o, sin dejar de estar en tránsito, se encontraron varadas.

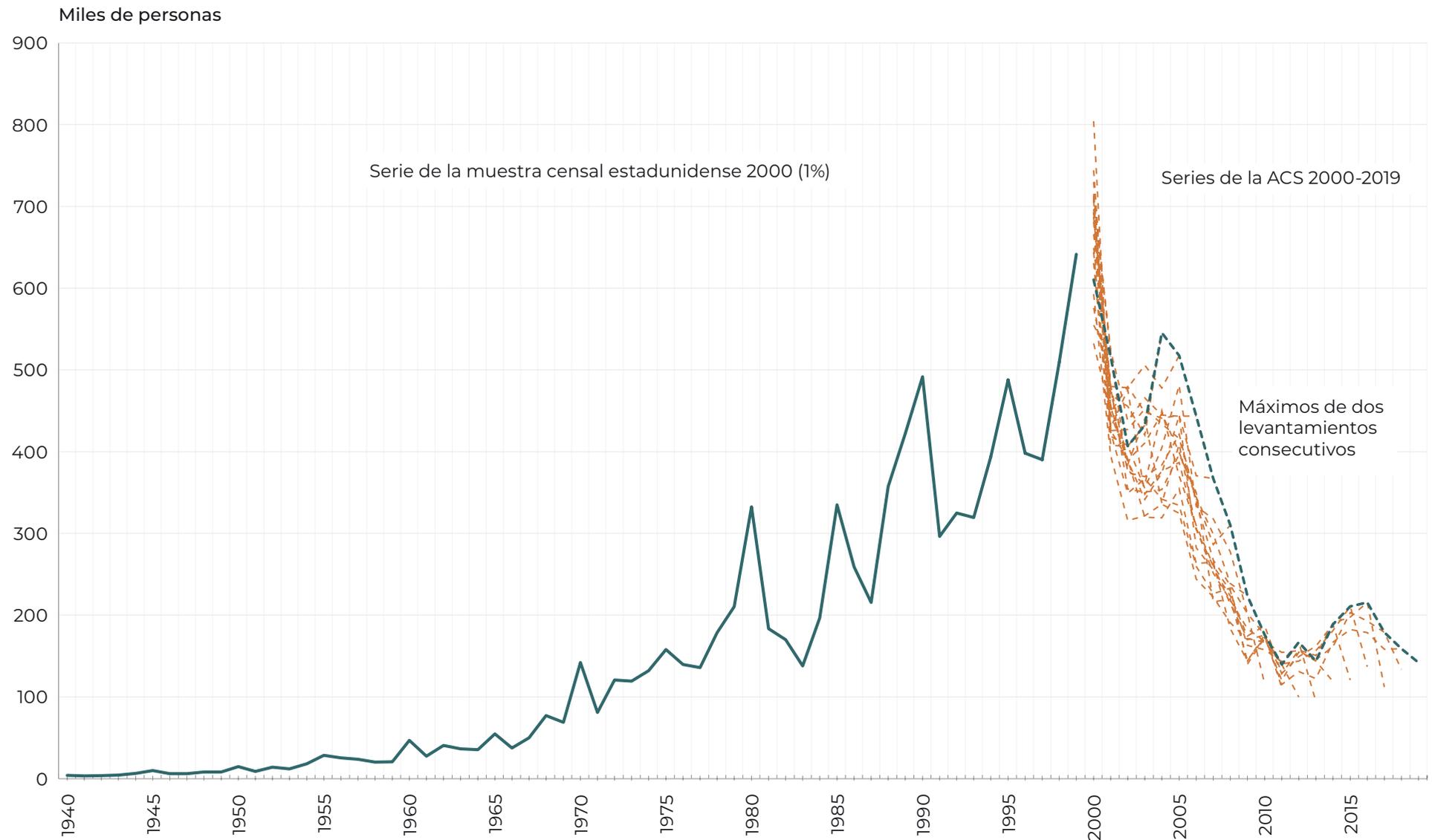
Sin embargo, antes de abordar la migración que también ocurre por territorio de México, es decir, la migración de tránsito, conviene tener en perspectiva la migración de retorno. Para ello, hay al menos cuatro elementos metodológicos a considerar. En primer lugar, en relación con la residencia fuera de México en una fecha fija, con el país como lugar de nacimiento, y en la fecha del levantamiento de la información como lugar de residencia habitual. En segundo, a quienes se identifica como migrantes circulares con México como país de residencia, para la que habría que evitar una posible doble contabilidad con el procedimiento de residencia fija. En tercer lugar, los retornos a México no se agotan a través de las personas nacidas en México. Y en cuarto, habría que considerar las probabilidades de sobrevivencia intercensal para aproximarse a este componente a escala nacional y en las entidades federativas. En lo siguiente, solo se considera a esta población migrante respecto a la residencia hace cinco años y a México como país de nacimiento.

<sup>5</sup> De acuerdo a Gallup (2019), 66% de la población estadounidense se oponía a la construcción de un muro a lo largo de toda la frontera entre Estados Unidos y México (cifra a junio de 2019). Recuperado de <https://news.gallup.com/poll/246455/solid-majority-opposes-new-construction-border-wall.aspx>

<sup>6</sup> Las estimaciones de la Organización de las Naciones Unidas (2020) difieren en relación con esta perspectiva, manteniendo a Estados Unidos con un promedio de 97.9% del total de emigrantes de México que se han dirigido a dicho país en el periodo 1990 a 2019.

**Gráfica 1.**

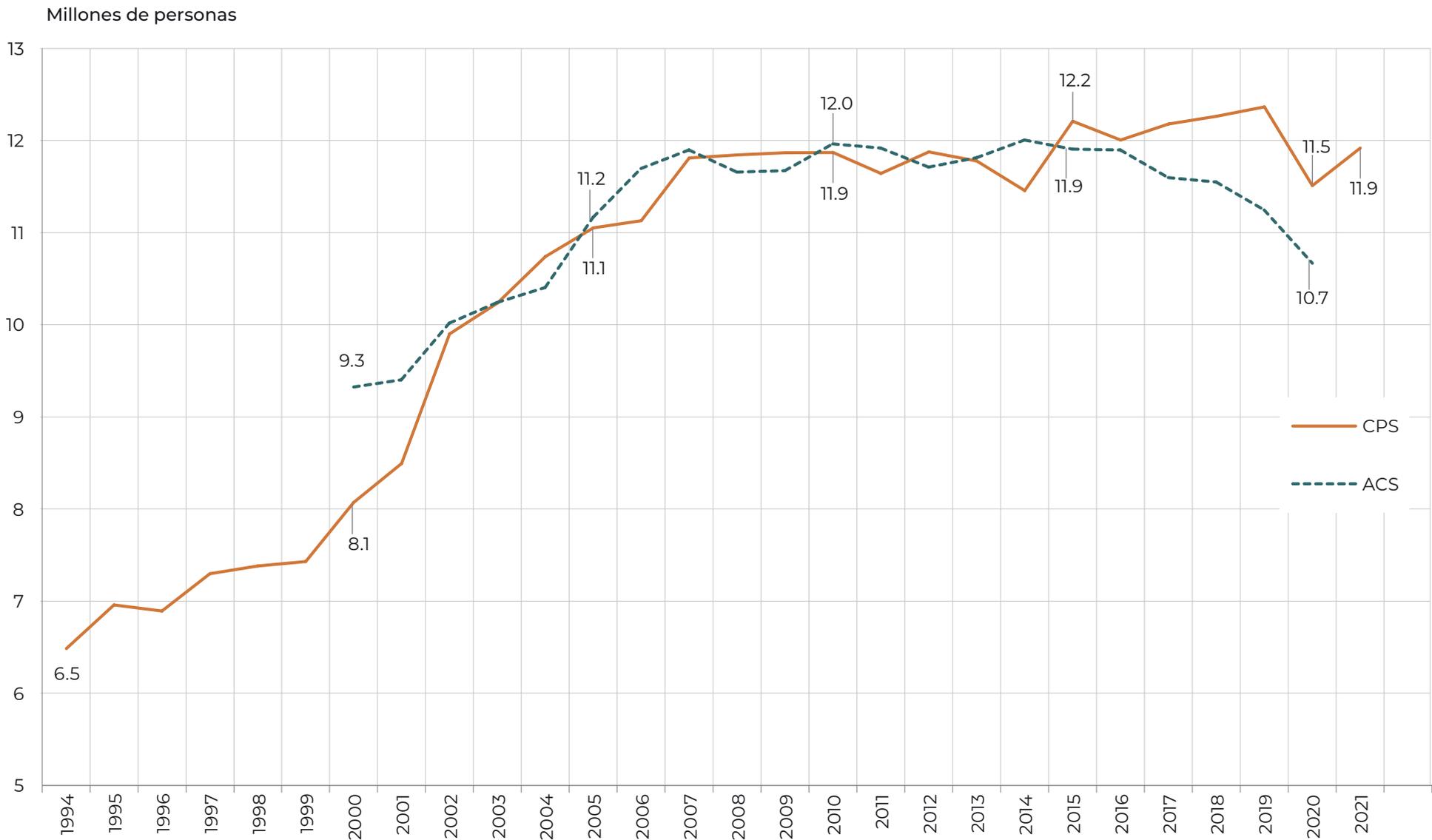
Población nacida en México residente en Estados Unidos por año de ingreso y sexo, 1940-2019<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Se observa en la serie de la muestra censal estadounidense de 2000 la preferencia por los años de llegada terminados en 0 y en 5, igual parece ocurrir con la serie de la Encuesta de la Comunidad Americana (ACS, por sus siglas en inglés) para los años de llegada de 2000 a 2019. Sin embargo, esta parece abarcar también a otros dígitos. En distintas conciliaciones demográficas en México se ha buscado corregir esta preferencia. Aquí se presentan las series sin corregir y el máximo para un año de llegada de dos levantamientos consecutivos de la ACS.

Fuente: Estimaciones propias con base en la Oficina del Censo de Estados Unidos. Muestra del 1% del Censo de Población y Vivienda de Estados Unidos 2000 y Encuesta de la Comunidad Americana 2000-2019 (ACS, por sus siglas en inglés).

**Gráfica 2.**  
Población nacida en México residente en Estados Unidos, 1994-2021 (millones de personas)



Fuente: Estimaciones de Conapo con base en la Oficina de Estadísticas del Trabajo (BLS, por sus siglas en inglés). Encuesta Continua de Población (CPS, por sus siglas en inglés) y Oficina del Censo de Estados Unidos. Encuesta de la Comunidad Americana (ACS, por sus siglas en inglés). Varios años.

Cuadro 1.

México. Población migrante internacional según tipo de movimiento por fuente de información, 1992-2020

Fuente	ENADID 1992	CPV 1995	ENADID 1997	XII CGPV 2000	MM 2002 <sup>1</sup>	ENADID 2009 <sup>1</sup>	CPV 2010	ENADID 2014	ENADID 2018	CPV 2020
<b>Total</b>	2 002 722	1 752 265	2 125 884	1 632 790	2 475 064	1 639 814	1 112 273	719 242	760 779	802 807
Migrantes a EE. UU.	1 968 353	1 720 460	2 079 446	1 569 157	2 475 064	N.A.	994 869	620 824	645 458	619 853
Migrantes a otro país	34 369	30 661	45 168	63 633	N.A.	N.A.	117 404	98 418	115 321	182 954
% Migrantes a EE. UU.	98.3	98.2	97.8	96.1	N.A.	N.A.	89.4	86.3	84.8	77.2
% Migrantes a otro país	1.7	1.7	2.1	3.9	N.A.	N.A.	10.6	13.7	15.2	22.8
<b>Emigrantes</b>	1 058 427	1 341 972	1 398 837	1 235 477	1 523 121	1 147 168	723 310	385 779	468 064	555 455
Emigrantes en EE. UU. <sup>2</sup>	1 042 560	1 324 817	1 371 550	1 209 151	1 523 121	1 144 629	682 694	351 885	419 654	480 092
Emigrantes en otro país <sup>3</sup>	15 867	17 155	27 287	1 684	N.A.	2 539	40 616	33 894	48 410	75 363
% Emigrantes	52.8	76.6	65.8	75.7	61.5	70.0	65.0	53.6	61.5	69.2
% Emigrantes en EE. UU.	98.5	98.7	98.0	97.9	100.0	99.8	94.4	91.2	89.7	86.4
% Emigrantes en otro país	1.5	1.3	2.0	0.1	N.A.	0.2	5.6	8.8	10.3	13.6
<b>Migrantes circulares</b>	937 962	402 390	723 910	284 806	951 101	490 729	350 719	328 607	286 761	178 072
Migrantes circulares de EE. UU.	919 531	387 907	704 298	260 650	951 101	490 729	307 783	264 055	220 218	126 782
Migrantes circulares de otro país	18 431	14 483	19 612	24 156	N. A.	N. A.	42 936	64 552	66 543	51 290
% Migrantes circulares	46.8	23.0	34.1	17.4	38.4	N. A.	31.5	45.7	37.7	22.2
% Migrantes circulares de EE. UU.	98.0	96.4	97.3	91.5	100.0	100.0	87.8	80.4	76.8	71.2
% Migrantes circulares de otro país	2.0	3.6	2.7	8.5	N. A.	N. A.	12.2	19.6	23.2	28.8

ENADID: Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica. CPV: Censo para 1995 y Censo de Población y Vivienda para 2010 y 2020. CGPV: Censo General de Población y Vivienda.

<sup>1</sup> La información se recabó solo para Estados Unidos como país de destino.

<sup>2</sup> Personas emigrantes con destino a Estados Unidos y que al momento del levantamiento vivían en EE. UU.

<sup>3</sup> Puede incluir personas emigrantes que inicialmente no se dirigieron a Estados Unidos pero que al momento del levantamiento vivían en este país o que se dirigieron a EE. UU. pero vivían en otro país al levantarse la información.

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Diversas encuestas sociodemográficas y muestras censales, varios años.

Los datos censales 2010 informaron de un volumen inusual de personas inmigrantes internacionales recientes (alrededor de 1 millón 80 mil personas), de las cuales 92 por ciento procedían de Estados Unidos y hasta un 80 por ciento podrían ser nacidas en México, es decir, se trata de población migrante de retorno de 5 años o más de edad. En su composición demográfica, si bien es similar a la encontrada para este tipo de población migrante en el censo de 2000 (en el que el volumen de personas inmigrantes recientes fue de 344 mil), tres de cada cuatro tenían entre 15 y 49 años de edad y la participación relativa de hombres es mayor en 2010 que en 2000 (70 por ciento frente a 60 por ciento, respectivamente).

En el caso del Censo de Población y Vivienda 2020, el número de personas inmigrantes internacionales se contabilizó en 550 mil (0.47% de la población de 5 años o más, frente a 1.1 por ciento en 2010). De ellas, más de dos tercios (68.0%) residían en Estados Unidos antes de venir a México (92.0% en 2005): 6 de cada 10 se ubican entre los 25 y los 54 años de edad (60.9%). Y un tercio (32%) de la población inmigrante reciente residía en un país distinto a Estados Unidos, la mayoría en algún país de América (77.1%). De hecho, cinco países del continente, junto con Estados Unidos, concentran actualmente los mayores volúmenes de este tipo de inmigrantes: Venezuela (30 990), Colombia (15 667), Honduras (15 198), Guatemala (13 100) y Cuba (12 166).

En relación con la migración de tránsito, de acuerdo a la Encuesta sobre Migración en la Frontera Sur (EMIF SUR), del total de los eventos de personas migrantes devueltas por México que venían de Guatemala, Honduras o El Salvador, en 2017 el 40 por ciento tenía como destino México, en 2018 el 30 por ciento y en 2019 el 27 por ciento. Mayoritariamente, las personas de Guatemala, Honduras y El Salvador permanecen en México no más de un mes, pero de 2009 a 2019 los eventos de permanencia de más de un mes incrementaron: su participación porcentual pasó de 2.1 a 8.6 por ciento. Otro ejemplo del tránsito por México con destino a otros países son los eventos de personas de Guatemala, Honduras y El Salvador que cruzan por México y que son devueltas por autoridades de Estados Unidos. En 2019, los estados de México donde más permanecieron estos migrantes fueron Tamaulipas, Nuevo León y Sonora; su tiempo de permanencia en la ciudad mexicana fronteriza raramente fue de más de un mes (el promedio de eventos es 1.3 por ciento del total de 2009 a 2019).

Como ha acontecido a nivel mundial, la pandemia también ha afectado los flujos migratorios hacia el norte de México y a aquellos que tienen la intención de cruzar a Estados Unidos. En primer lugar, el flujo de mexicanos que van al norte se redujo drásticamente de 121 385 eventos en el primer trimestre de 2020 a 42 253 en el último trimestre del año. Y en segundo, los migrantes que declararon la intención de cruzar a Estados Unidos en menos de 30 días disminuyeron de 22 873 eventos en el primer trimestre de 2020 a 4 538 en el último. Con una dinámica similar al flujo de mexicanos que va hacia el norte, el flujo de tránsito por México también fue severamente afectado, así como la aplicación tradicional y cotidiana de las encuestas sobre migración en ambas fronteras.

Como correlato de esta dinámica migratoria, se observa que durante las dos décadas del siglo XXI las aprehensiones de personas migrantes registradas por la Patrulla Fronteriza (BP, por sus siglas en inglés)<sup>7</sup> en la frontera suroeste de Estados Unidos presentaron un volumen descendente prolongado, pasando de cifras que rebasaron el millón y medio de eventos (en 2000) a valores incluso cercanos a 100 mil en 2017.

Además, con las medidas de expulsión expedita bajo el Título 42 del Código de Estados Unidos, asociadas a la política de salud, el número de aprehensiones y devoluciones por motivos sanitarios aumentó en 2020 y 2021,<sup>8</sup> rebasando a las que se llevaban a cabo bajo el Título 8. En el año fiscal 2020, a partir de marzo y hasta septiembre, poco más de la mitad de los eventos de encuentro de las autoridades de inmigración con personas migrantes mexicanas —considerando la suma de aprehensiones y “expulsiones”— se derivaron bajo el Título 42. Para el año fiscal 2021 (octubre 2020 a septiembre 2021), este valor ascendió a 89 por ciento, además de que en términos absolutos el número de eventos de aprehensiones y expulsiones de personas migrantes mexicanas pasó de 297 mil a 655 mil (véase gráfica 3).

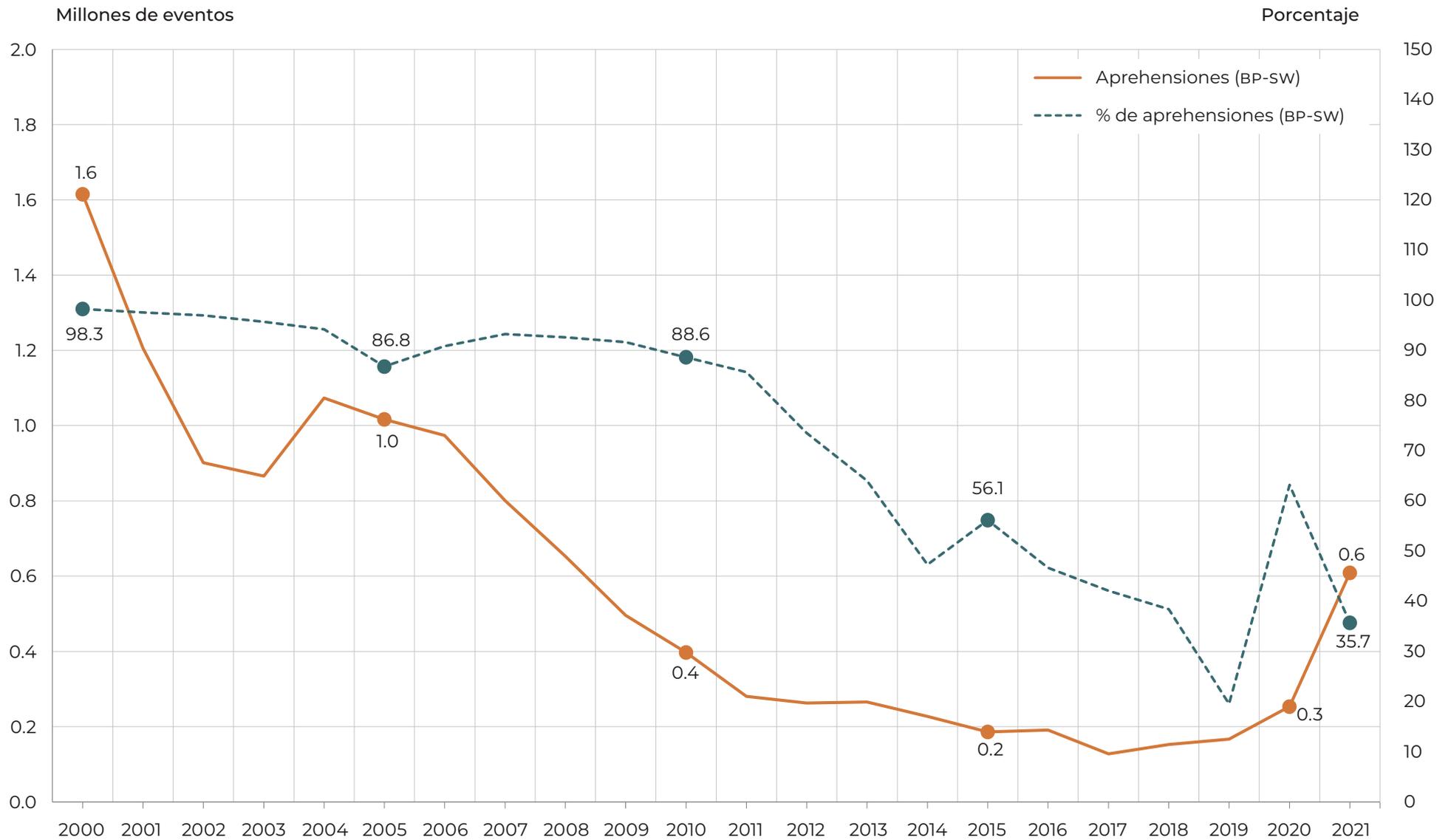
Las estimaciones presentadas muestran que la emigración mexicana hacia otras partes del mundo ha crecido, aunque, por mucho, Estados Unidos sigue siendo el destino más importante. La pandemia en el año de 2020 modificó los flujos de emigración y de tránsito por México. Sin embargo, los datos vistos son solo los efectos de la pandemia en el corto plazo. Al lado del control de la pandemia y sus efectos sobre la migración, se deben tener en cuenta otras variables de importancia. Por ejemplo, una eventual recuperación económica y sus efectos sobre migración o posibles acuerdos migratorios.

<sup>7</sup> El Departamento de Seguridad Nacional fue creado en 2002, al que le acompañó un nuevo diseño institucional en materia de control y vigilancia de la inmigración internacional con los Servicios de Ciudadanía e Inmigración (CIS, por sus siglas en inglés), el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés), y la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP, por sus siglas en inglés), bajo la que continuaron las actividades de la Patrulla Fronteriza (BP, por sus siglas en inglés).

<sup>8</sup> Usualmente aprehensiones por migración no autorizada y personas no elegibles para otorgar visas o ser admitidas—inadmisibles—bajo las prerrogativas de la legislación estadounidense.

**Gráfica 3.**

Número de eventos de aprehensión de personas migrantes mexicanas por la Patrulla Fronteriza (BP) de Estados Unidos en la frontera suroeste (SW), 2000-2021 (años fiscales)



Fuente: Elaboración propia con base en Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP-BP). Encuentros por año fiscal. Varios años.

## Continuidad y cambio en los patrones migratorios México-Estados Unidos

Con menos de dos décadas recorridas, el avance del siglo XXI ha incorporado a su agenda, como nunca antes en la historia reciente, la migración internacional. Esta se sitúa en una transformación estructural como un hecho social que abarca una amplia gama de la vida cotidiana de las personas y de la política internacional en todas las regiones del mundo y de prácticamente todos los países.

Las migraciones internacionales son un asunto de primer orden en las políticas públicas entre los países de distintos continentes y al interior de cada uno de ellos; establecen su propia escala de importancia política al configurar su propio tiempo social, que integra negociaciones económicas y políticas de gran complejidad. En particular, México es un país de origen, destino, tránsito y retorno de migrantes internacionales. Y recientemente se ha situado en el amplio campo de las movilidades humanas como país de refugio.

Los movimientos migratorios entre México y Estados Unidos tienen una larga historia, convirtiéndose en el corredor migratorio más importante a escala mundial desde hace años (vigente a 2020). Dicha migración tiene profundas raíces estructurales y una amplia tradición histórica de tres siglos, y que territorialmente ha envuelto a prácticamente todas las regiones del país. Este fenómeno responde, en esencia, a la interacción de factores de naturaleza económica, social, cultural y demográfica en ambos lados de la frontera.

Entre las fuerzas que contribuyen a estructurar el sistema migratorio entre ambos países es posible destacar las asimetrías económicas, el intenso crecimiento demográfico de la población mexicana en edad laboral,<sup>9</sup> la capacidad de la economía nacional para emplear a toda la población en edades laborales, la persistente demanda de mano de obra migrante en Estados Unidos, el considerable diferencial salarial entre ambas economías (la mediana del ingreso anual por salario o negocios es de 30 mil dólares) y la configuración y persistencia de

redes sociales y familiares que vinculan los lugares de origen con los de destino, así como la operación de grupos dedicados al contrabando de personas que “facilitan” el cruce no autorizado a Estados Unidos (el costo de uso de “coyote” para cruzar a EE. UU. que reportan las personas migrantes de México devueltas por las autoridades estadounidenses fue de poco más de 5 mil dólares en 2019).

Desde 2008, año a partir del cual se estabilizó en alrededor de 12 millones el número de mexicanos que residen en Estados Unidos (11.9 millones en 2021),<sup>10</sup> diversos estudios presentaron la hipótesis empírica de la migración cero entre ambos países en el marco de las medidas tomadas después del 11 de septiembre de 2001, lo que habría limitado los nuevos flujos, haciendo más selectiva la migración, alentando la reunificación familiar allende la frontera e incrementando el retorno no voluntario de los mexicanos al país debido a las crecientes aprehensiones resultado de una política migratoria estadounidense centrada en el control y la vigilancia.

La emigración con fines laborales a Estados Unidos siempre ha sido la de mayor importancia. Entre marzo de 2015 y marzo de 2020 se estima que casi 803 mil personas salieron de sus hogares para irse a otro país (27.8 y 50.8% menos que en 2010 y 2000, respectivamente), de las cuales 619.8 mil salieron con dirección a EE. UU. (77.2% del flujo total, porcentaje significativamente menor que en 2010 —89.4%— y que en 2000 —96.1%).<sup>11</sup>

La emigración reciente desde México a Estados Unidos ha disminuido considerablemente. Al analizar los flujos anuales se ha identificado, por ejemplo, que en la primera década del siglo XXI el promedio de población que un año antes residía en México y que llegaba a Estados Unidos era alrededor de 367 mil personas, mientras que en la segunda década ese promedio disminuyó a 181 mil personas. En esta dirección, dentro de estos flujos, en promedio 51 mil personas residían en México pero no eran nacidas en México (87% nacieron en la Unión

<sup>9</sup> Entre 2000 y 2010 la tasa de crecimiento de las mujeres de 15 a 49 años fue de 1.65%, y para 2010 a 2020 se proyectó que sería de 0.99%; en el caso de los hombres en el mismo rango de edad las tasas tienen un valor de 1.62 y 1.16%, respectivamente. Véase CONAPO (2018). Indicadores demográficos. Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas, 2016-2050.

<sup>10</sup> Estimaciones del CONAPO con base en BLS (2021). Encuesta Continua de Población (CPS-ASEC por sus siglas en inglés).

<sup>11</sup> Estimaciones del CONAPO con base en INEGI (2000 y 2010). Censos de Población y Vivienda, Cuestionarios ampliados.

Americana).<sup>12</sup> De esta manera, ha habido una disminución constante del flujo reciente en la migración de México a Estados Unidos en las dos últimas décadas, llegando a mínimos históricos durante los años recientes, mientras que se ha mantenido dentro de este flujo el volumen estimado de personas emigrantes no nacidas en México.

Uno de los rasgos demográficos que se derivan de la estabilización del volumen de personas nacidas en México que residen en Estados Unidos es el incremento de la edad mediana, que pasó de 34 años en 2006 a situarse actualmente en 44 años, así como un cambio importante en la relación hombres mujeres, hacia una equiparación: en 2019 este indicador tomó un valor de 104 hombres por cada 100 mujeres (véase gráfica 4).

Así mismo, entre las características de la población mexicana migrante reciente se encuentran la misma situación respecto a la edad mediana, es decir, se ha incrementado: de 25 años en 2006 a alrededor de los 28 y 30 años entre 2010 y 2019, sin diferencias significativas entre hombres y mujeres. Por su parte, existe un descenso en la relación hombres-mujeres, pero los hombres mantienen una mayor participación en este tipo de flujos anuales (129 hombres por cada 100 mujeres en 2019).

En términos educativos, la migración mexicana tiene mayores creencias, sobre todo entre la población femenina. Mientras que hace 20 años 2.8 por ciento del flujo reciente contaba con cuatro años de educación universitaria o más, para 2019 este valor se situó en 18.9 por ciento. En el caso de las mujeres que recién llegaron al país vecino, este porcentaje fue de 28 por ciento en comparación de 13 por ciento entre los varones. En este sentido, si bien la migración de México a Estados Unidos se ha caracterizado por niveles educativos en donde 7 de cada 10 contaban con educación básica o alguna carrera técnica entre la población total, en la migración de recién arribo hay un importante incremento de quienes cuentan con niveles de licenciatura o más.<sup>13</sup>

De acuerdo a la Oficina de Estadísticas de Inmigración del Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos (DHS, por sus siglas en inglés), en 2005 había en Estados Unidos 10.5 millones de población inmigrante no autorizada, de los cuales seis millones eran población nacida en México.<sup>14</sup> Para 2015, el DHS estimaba un total de 12 millones

de personas inmigrantes no autorizadas, de las cuales 6.6 millones eran personas nacidas en México. En consecuencia, para 2005-2015 la población nacida en México en condición de no autorización que reside en Estados Unidos pasó de 57.1 a 55 por ciento.<sup>15</sup> Sin embargo, el Pew Research Center estima que hacia 2017 la población mexicana no autorizada en aquel país disminuyó a 4.9 millones.<sup>16</sup>

Las política migratoria del gobierno estadounidense (pero no exclusivamente) ha impactado en los costos para ingresar a la Unión Americana sin autorización al reforzar las estrategias y acciones de vigilancia y control fronterizo, desincentivando el intento de cruce, incentivando la migración con documentos y acentuando la selectividad de la población que entra al país.

La proporción de las aprehensiones de población mexicana migrante por parte de la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP, por sus siglas en inglés), tanto por la Patrulla Fronteriza como por la Oficina de Operaciones de Campo (FO, por sus siglas en inglés), del total de eventos de aprehensión en la frontera suroeste (SW, por sus siglas en inglés), como se muestra en la gráfica 3 de la sección precedente, tuvieron un descenso prolongado, que a pesar de las restricciones para la movilidad debidas a la pandemia parecen tener cierta recuperación.<sup>17</sup> Las estimaciones que se derivan de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF NORTE) constatan que la población mexicana devuelta desde Estados Unidos ha mostrado un comportamiento a la baja desde hace más de una década. Específicamente al observar el periodo de 1995 a 2018, en 2007 llegó a su punto más alto el número de personas devueltas estimadas. Si bien entre 2008 y 2010 se estima que hubo un flujo importante de devoluciones relacionadas con la crisis económica de esos años, así como con la política de devolución, en la siguiente década continuó su disminución.

---

de 12.2 millones de personas, de las cuales 6 millones 950 mil personas eran mexicanas (57%). Para 2010 la cifra estimada fue de 11.2 millones, con 58% de personas mexicanas. Véase Pew Research Center (2011). Unauthorized Immigrant Population: National and State Trends, 2010. Recuperado de <https://www.pewresearch.org/hispanic/2011/02/01/unauthorized-immigrant-population-brnational-and-state-trends-2010/>

<sup>12</sup> El promedio podría ser un poco mayor si se considera que fue hasta 2006 que la ACS incorporó a las poblaciones de los denominados "Group quarters". Estimaciones del CONAPO con base en la American Community Survey (ACS) 2001-2019.

<sup>13</sup> Estimaciones del CONAPO con base en American Community Survey (ACS) 2001-2019.

<sup>14</sup> Se estima que en 2007 México fue el país de origen con la mayor población migrante no autorizada en EE. UU. En ese año el total de la población migrante no autorizada se estima fue

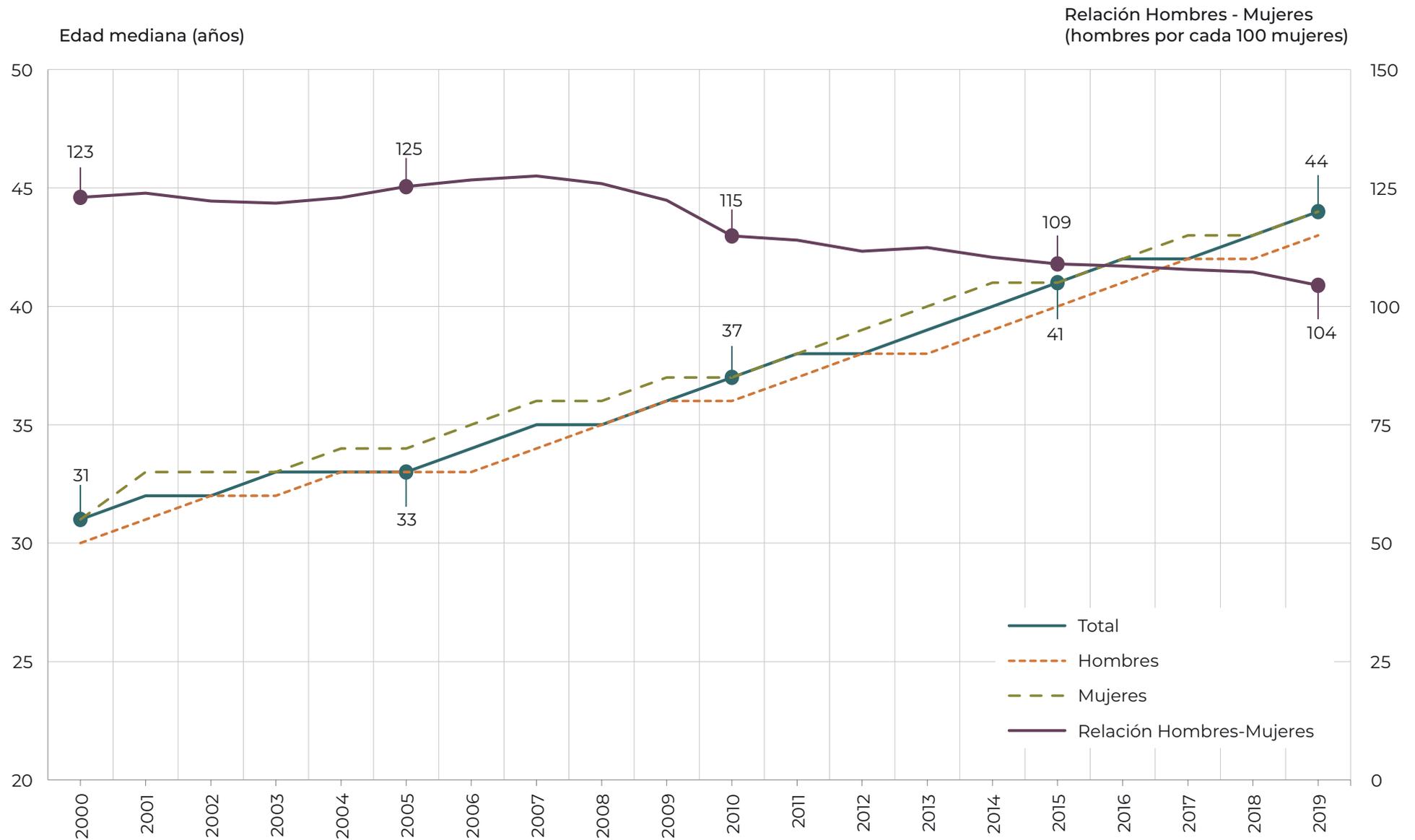
<sup>15</sup> DHS-ois (2018). Population Estimates. Illegal alien population residing in the United States: January 2015. Recuperado de [https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/18\\_1214\\_PLCY\\_pops-est-report.pdf](https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/18_1214_PLCY_pops-est-report.pdf)

<sup>16</sup> Pew Research Center (2019) Mexicans decline to less than half the U.S. unauthorized immigrant population for the first time. Recuperado de <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/06/12/us-unauthorized-immigrant-population-2017/>

<sup>17</sup> Department of Homeland Security (1997-2019) Recuperado de <https://www.dhs.gov/yearbook-immigration-statistics> Consulta 05/11/2021

**Gráfica 4.**

Edad mediana de la población nacida en México residente en Estados Unidos por sexo y Relación Hombres-Mujeres, 2000-2019



Fuente: Estimaciones propias con base en la Oficina del Censo de Estados Unidos. Encuesta de la Comunidad Americana 2000-2019 (ACS, por sus siglas en inglés).

Por otro lado, las visas expedidas para la población mexicana como trabajadores temporales con actividades agrícolas pasó de 51 mil a 205 mil de 2007 a 2019; a su vez, las visas como profesionales del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y su familia crecieron de 7 mil 500 a 32 mil.<sup>18</sup>

Más de la mitad de la población mexicana residente en Estados Unidos cuenta con autorización para vivir en ese país. Destaca el caso de las personas que han logrado naturalizarse: mientras que en 2006 eran 2.5 millones (21.4% de la población mexicana en la Unión Americana), para 2019 su número se estima en cuatro millones (36%), es decir, poco más de una tercera parte de la población mexicana inmigrante en Estados Unidos tiene la ciudadanía estadounidense.<sup>19</sup> Por su parte, quienes cuentan con la residencia permanente autorizada (LPRS) han mostrado un incremento constante: en el año 2003 ascendían a 227 mil y fueron creciendo a más de 300 mil, como en 2016 con un total de 336 mil. Los registros del DHS de 2019 muestran que la gran mayoría de las personas que se encuentran en este tipo de condición migratoria obtuvieron su permanencia autorizada de manera individual (53%), seguidas de familiares de alguien que ya cuenta con la ciudadanía (34%) o bien de un residente legal (10%) y, en menor cuantía, a través de empleador (2%). Como corolario de este rasgo de la dinámica migratoria entre ambos países, puede anticiparse que las solicitudes y el otorgamiento de autorización para residir permanentemente en los Estados Unidos continuará en los próximos años, y podría deducirse que hacia ello conducirán, aunque no íntegramente, dadas las recientes medidas tomadas por la administración Biden-Harris.<sup>20</sup>

En general, con datos hasta 2019, el patrón de la migración mexicana a Estados Unidos muestra a una población con un incremento en su edad, consecuencia de un flujo menor que recién llega, de un cambio en la estructura de edad de la población en México y de una reducción en la migración. Así mismo, hay una mayor participación de mujeres, de forma general con mayor nivel educativo. Mientras que ha ido aminorando la migración sin documentos, una de sus principales características. Lo anterior, en compañía de una mayor naturalización de connacionales con residencia permanente o con visas de trabajo. Este panorama apunta a nuevas características del principal patrón migratorio a nivel mundial que, debido a su historicidad, ha continuado un proceso que se ha venido vislumbrando.

Por otro lado, se estima que 3 de cada 10 personas que emigraron de México durante el periodo 2015-2020 tuvieron como origen una localidad rural de menos de 2 500 habitantes; mientras que otra proporción igual (3 de cada 10) emigró desde localidades de 2 500 a menos de 100 mil habitantes. Finalmente, resalta que la mayoría de la población emigrante (40%) tuvo como origen localidades de más de 100 mil habitantes. Al conocer el destino de la población es posible afirmar que, de acuerdo al tamaño de la localidad de origen en términos de su número de habitantes, mientras mayor sea el tamaño menor la posibilidad de tener como destino Estados Unidos. En otras palabras, 9 de cada 10 personas migrantes internacionales que tuvieron como origen una localidad de menos de 2 500 habitantes se dirigieron a Estados Unidos, comparado con cerca de 3 de cada 10 de quienes tenían como origen una localidad de 100 mil o más habitantes.

<sup>18</sup> Department of State Bureau of Consular Affairs, Report of the Visa Office. Recuperado de <https://travel.state.gov/content/travel/en/legal/visa-law0/visa-statistics/annual-reports.html>

<sup>19</sup> Estimaciones del CONAPO con base en American Community Survey (ACS) 2001-2019.

<sup>20</sup> Department of Homeland Security. Profiles on Lawful Permanent Residents 2003-2019. Recuperado de <https://www.dhs.gov/profiles-lawful-permanent-residents>, Consulta 05/11/2021; y Whitehouse (2021).

## Impacto de la migración México-Estados Unidos en el origen y el destino

Como proceso social de gran complejidad, la migración impacta la vida cotidiana de las personas, las comunidades, la cultura, la dinámica demográfica, las relaciones internacionales y la economía de los países de origen y destino. Entre los muchos impactos en los países de origen, se encuentra la transferencia de capacidades intelectuales y productivas de personas en edades laborales jóvenes al país de destino, así como el envío de remesas para las familias y los hogares hacia el país, las comunidades y las familias de origen. En el caso de la migración México-Estados Unidos, destacan tanto los aspectos demográficos como económicos visibles a través de una migración predominantemente laboral y del envío de remesas.

### Aspectos demográficos

#### Estructura por edad y relación hombres-mujeres

En el destino se adquieren nuevas capacidades, conocimientos y habilidades para la vida y el trabajo, así como modificaciones en la atención directa a la familia. El beneficio y los costos son tangibles para el país de destino, entre ellos: los diferenciales salariales, ahorro bancario, pago de impuestos, asistencia pública y gastos en seguridad pública (en especial para la vigilancia y control de los flujos migratorios en las zonas fronterizas). Al mismo tiempo, debido a que se trata de personas jóvenes, hay un impacto demográfico reflejado en la formación de nuevas familias, en la reunificación familiar y en el nacimiento de nuevas generaciones (NAP, 2017).

En Estados Unidos conviven 39.5 millones de personas de origen mexicano de tres generaciones con perfiles sociodemográficos y económicos diferenciados. La población de primera generación (o personas inmigrantes nacidas en México) muestra una composición predominantemente laboral, mientras que la población de la segunda (personas nacidas en EE. UU. con alguno de sus padres nacido en México) y tercera generación (personas que se declaran de origen mexicano) se concentra en los grupos etarios más jóvenes (hasta una cuarta parte tiene menos de diez años de edad).

En 2021, el porcentaje de la población mexicana residente en Estados Unidos entre los 15 a 64 años fue de 85 por ciento, con un promedio de edad de 45 años y con una relación hombres-mujeres de 108 hombres por cada 100 mujeres. Se constata que la estructura y composición de las personas nacidas en México residentes en Estados Unidos es de personas en edades laborales jóvenes.<sup>21</sup>

Por su parte, el cambio en la estructura y composición demográfica (edad y sexo) en los lugares de origen de la población que emigra no es tan sencillo de advertir. Por ejemplo, con la información demográfica de las proyecciones de población de México y de las entidades federativas más recientes se observa que la relación hombres-mujeres a escala nacional presenta una curva convexa, que toma valores muy por debajo de 100 en las edades laborales productivas. Lo anterior, si se toma 1990 como fecha de inicio y se observa el recorrimiento de la parte convexa de la curva en las edades laborales productivas en los siguientes decenios, es decir, la falta de hombres a escala nacional.<sup>22</sup>

Por otro lado, la complementariedad demográfica con Estados Unidos (y no solo con México) se aprecia a través de la forma cóncava que adquiere la curva de la relación hombres mujeres para la población hispana residente en la Unión Americana (véase gráfica 5) en dos momentos (2000 y 2020) y distinguiendo a quienes nacieron fuera de Estados Unidos, que hasta cierto punto son comparables entre ellas y con la información de las proyecciones de México respecto a la población residente. Las curvas de la población hispana, a diferencia de las curvas de la población en México, son cóncavas a partir de los 15 años y hasta los 40, cuando el descenso ya es claro de la relación hombres-mujeres.

También se puede corroborar que el trazo de la relación hombres-mujeres en las entidades y regiones migratorias del país sigue una pauta similar. Sin embargo, conviene acotar que una evaluación de mayor

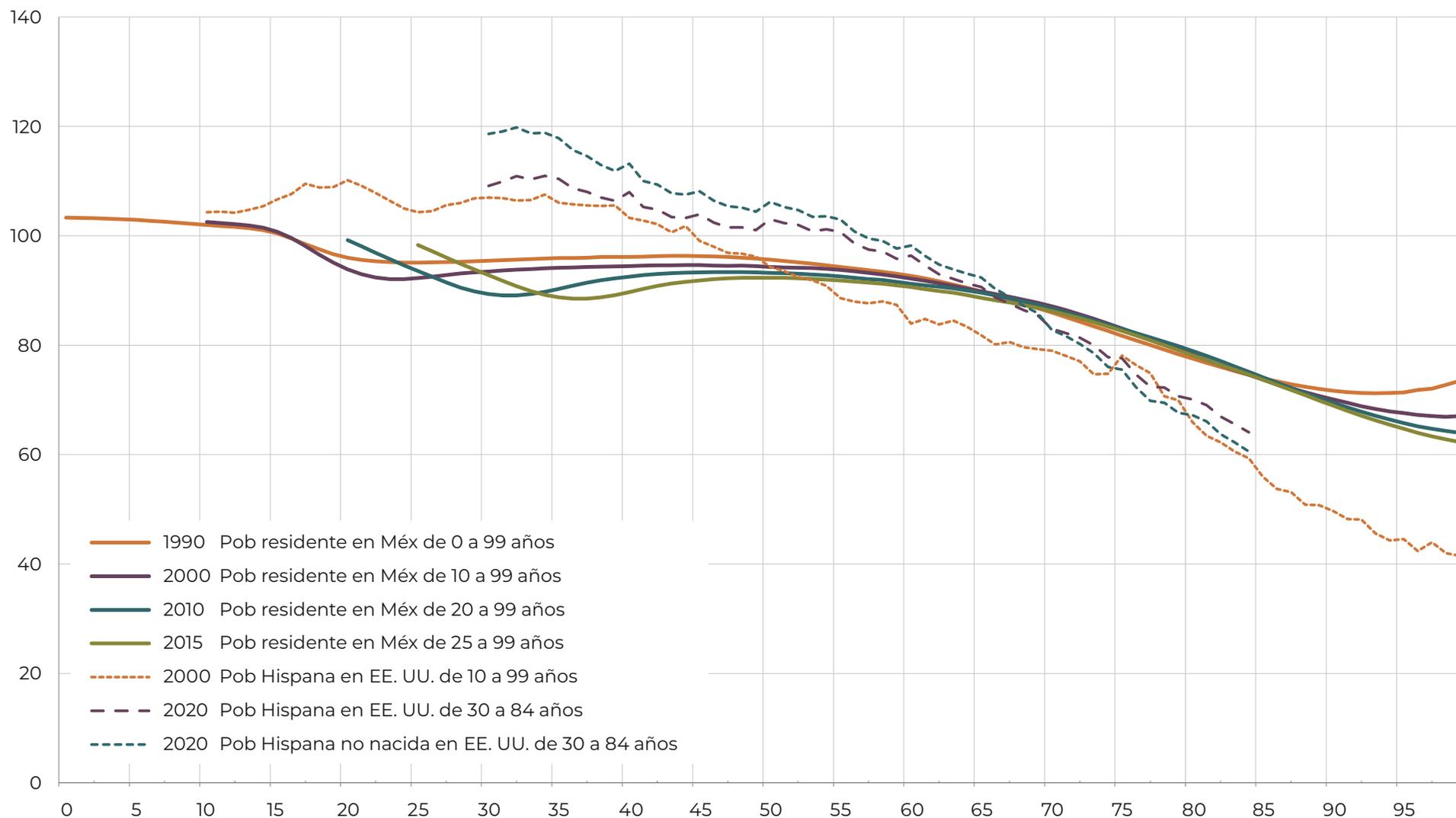
<sup>21</sup> Como se muestra en la gráfica 4, la mediana de la edad en 2019 de acuerdo a la ACS es de 44 años. El valor de 45 años se estimó con la Encuesta Continua de Población (CPS-ASEC, por sus siglas en inglés) de 2010.

<sup>22</sup> Es necesario acotar que una evaluación de mayor profundidad requiere inscribir el efecto de la mortalidad en la relación hombres-mujeres a nivel nacional.

**Gráfica 5.**

Relación hombres-mujeres de la población residente en México y de la población hispana residente en Estados Unidos, 1990-2020

Hombres por cada 100 mujeres



Fuente: CONAPO (2018). Proyecciones de la Población de México y de las entidades Federativas, 2016-2050 (Indicadores demográficos). Oficina del Censo Estadunidense (2000 y 2017). Proyecciones de Población 1999-2100 y 2017-2060.

profundidad requiere inscribir el efecto de la mortalidad en la relación hombres-mujeres, así como el de la migración interna interregional.

Además, al ser una migración tradicionalmente laboral y con la historicidad que la caracteriza, la emigración de mujeres es también importante. No obstante, en los municipios de México, según su intensidad migratoria, se observa que el número de habitantes hombres respecto al número de mujeres en los municipios con alta y muy alta intensidad migratoria es menor que en aquellos municipios con una intensidad media a muy baja. En los municipios con muy alta intensidad migratoria hay alrededor de 70 hombres por cada 100 mujeres.

Por otra parte, en los municipios con alta y muy alta intensidad migratoria la relación de dependencia, es decir, la población de 0 a 14 años y la de 65 y más, respecto a la población en edad laboral (15 a 64 años), muestra ser mayor respecto a los municipios con un índice de media a muy baja intensidad migratoria: en promedio de 67.8 y 60.4, respectivamente. Con más detalle, algunos municipios de muy alta intensidad migratoria tienen relaciones de dependencia de 100 o más. En otras palabras, habitan más niños y ancianos en lugares donde la migración ha estado presente con mayor intensidad.

### Migración calificada

Una de las consecuencias de la migración en edades productivas para el lugar de origen es la migración calificada: de México ha emigrado población con al menos un año de escolaridad en el nivel universitario de manera importante. En términos relativos representó 8.8 por ciento en 2010 (1.03 millones de personas) y 13.4 por ciento en 2021 (1.60 millones de personas). En otros términos, esta población cuenta con algún grado de educación superior, ya sea de licenciatura o posgrado, y durante la pasada década se incrementó más del 50 por ciento. Destaca que 705 mil de estas personas migrantes mexicanas con al menos un grado de educación superior (44.1%) llegaron a Estados Unidos durante el siglo XXI y actualmente su edad mediana es de 41 años.

Una de las características de la emigración mexicana calificada es que los puestos de trabajo que desempeñan en el destino no coinciden con sus credenciales educativas, desempeñándose en actividades que requieren una menor calificación. En este sentido, el país pierde personas con habilidades y calificaciones, con educación especializada, lo que implica un costo social y económico para México.

## Efectos fiscales y económicos

### Contribuciones fiscales

La población nacida en México ocupada en Estados Unidos contribuye a la economía estadounidense tanto con su trabajo como a través del pago de sus impuestos. En promedio, durante 2020 un total de 7.1 millones de personas ocupadas pagaron 2 550 dólares; 2 457 dólares en el caso de los hombres (4.6 millones de personas) y 2 723 dólares (2.5 millones de personas) en el caso de las mujeres. Al considerar el pago según quienes ya cuentan con la ciudadanía de ese país, se advierte que las personas naturalizadas pagaron un monto mayor de impuestos (3 858 dólares) en comparación con quienes no tienen esta condición (1 840), resultado, tal vez, de los mejores empleos y mayores salarios de los primeros (36 mil dólares anuales frente a 29 mil dólares, respectivamente).

### Envío de remesas

Otra consecuencia de la emigración de México a Estados Unidos es la recepción de remesas. México se ubica entre los primeros tres lugares en la recepción de ellas de acuerdo a su monto, únicamente después de India y China. El cambio porcentual de las remesas como porcentaje del PIB a nivel nacional fue 5.2 de 2010 a 2020 y 33.3 por ciento de 2019 a 2020, alcanzando un máximo histórico de 40 mil 600 millones de dólares en 2020 (aun bajo el panorama de la pandemia por COVID-19). El principal país de origen de los recursos es Estados Unidos: en el último año 95.5% provino del país vecino. Para 2021, el Banco Mundial estima que México recibirá 52.7 mil millones de dólares, el mayor monto en toda su historia, con lo que continuará como el mayor receptor de remesas en América Latina y el Caribe, así como casi el mismo monto estimado para China (53 mil millones de dólares), pero todavía lejos de los 87 mil millones de dólares estimados para India.<sup>23</sup>

Uno de los elementos de mayor interés respecto a las remesas a escala nacional es la dependencia económica de los países respecto a ellas. En México, a escala macroeconómica, usualmente se les compara con el monto de inversión extranjera directa, respecto a los ingresos por

<sup>23</sup> WORLD BANK GROUP-KNOMAD (2021). Recovery covid-19 Crisis Through a Migration Lens. Migration and Development Brief 35. Recuperado de [https://www.knomad.org/sites/default/files/2021-11/Migration\\_Brief%2035\\_1.pdf](https://www.knomad.org/sites/default/files/2021-11/Migration_Brief%2035_1.pdf)

exportaciones petroleras, respecto a los ingresos recibidos por turismo o bien como porcentaje del Producto Interno Bruto. Dada la magnitud que han alcanzado en el país, la dependencia económica, sin ser de las mayores del mundo, sí ha crecido en la segunda década del siglo XXI, sobre todo en el quinquenio 2015-2020. Las remesas, como porcentaje del PIB nacional, permanecieron estables de 2010 a 2015, alrededor de dos por ciento, acelerándose al término de ese quinquenio a la actualidad (2020) hasta alcanzar el valor de 4 por ciento del PIB.<sup>24</sup>

De acuerdo al Banco de México, las remesas tienen un importante efecto en la actividad económica de los hogares receptores, principalmente de aquellos que se encuentran en entidades con alta tradición migratoria como los del centro del país, así como en hogares del sur. A través del gasto de los hogares surge un efecto multiplicador en diversos sectores de la economía. Los cinco estados donde las remesas tienen un mayor porcentaje respecto a su PIB en 2020 son: Guerrero (24.6), Michoacán (15.7), Zacatecas (12.2), Hidalgo (11.8) y Oaxaca (11.6). Por su parte, los cinco estados donde las remesas tienen un menor porcentaje respecto a su PIB en ese mismo año son: Campeche (0.5), Tabasco (1.2), Ciudad de México (1.3), Nuevo León (1.3) y Baja California Sur (1.4). En este sentido, el impacto de las remesas en el lugar de origen, si bien representan una alta contribución y multiplicación de actividades, ha propiciado su dependencia a través de los años.

En relación con el género y las remesas investigaciones recientes han dado cuenta de que la participación de las mujeres en el envío de remesas a México venía aumentando, actualmente su participación en las transferencias podría estar en poco más de 30%, siendo ellas al mismo tiempo las principales beneficiarias (71%).<sup>25</sup>

## Corolario

Estados Unidos, el destino principal de la migración mexicana, tiene una población en una etapa de transición demográfica más avanzada que México, es decir, un mayor envejecimiento acompañado de un incremento en la esperanza de vida de su población (78.8 antes de la pandemia por COVID-19, bajo la que los Centros para el Control de Enfermedades —CDC— han indicado que se perdieron 1.5 años de vida).<sup>26</sup> La población de Estados Unidos está conformada por dos tercios de población blanca nacida en el país, de la cual cuatro de cada diez se ubican en edades de 60 años y más y 55.5 por ciento en edades que van de los 15 a los 59 años. En comparación, 78.2 por ciento la población nacida en México residente en Estados Unidos tiene entre 15 y 59 años de edad y más de la mitad de las mujeres (56.6) están en edad reproductiva (15 a 49 años). Características que indican un complemento demográfico y laboral en relación con el destino migratorio.

Derivado de lo anterior, la cobertura que hace la población migrante a la estructura laboral de Estados Unidos se sitúa como una contribución importante. Según algunas estimaciones, alrededor de 3.8 por ciento del PIB de aquel país (por ejemplo en el periodo de 1994 a 2008) ha sido contribución del trabajo de las personas mexicanas que en algún momento han emigrado a nuestro vecino país del norte, ya sea que hayan o no permanecido como inmigrantes.

<sup>24</sup> Las remesas fueron convertidas a pesos corrientes al tipo de cambio fix del Banco de México.

<sup>25</sup> Cervantes, G. J. (2021). La emigración mexicana de género femenino y el ingreso por remesas. Seminario sobre remesas, migración y género, CEMLA. Recuperado de <https://www.cemla.org/foroderremesas/notas/2021-05-notasderremesas-07.pdf>

<sup>26</sup> Banco Mundial (2021). Esperanza de vida al nacer, total (años) - United States. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.LE00.IN?locations=US>; y CDC (2021). The 2020 Decline in Life Expectancy. Recuperado de <https://www.cdc.gov/nchs/pressroom/podcasts/2021/20210721/20210721.htm> y Provisional Life Expectancy Estimates for 2020. Recuperado de <https://www.cdc.gov/nchs/data/vsrr/vsrr015-508.pdf>

## La migración México-Estados Unidos a través de sus regiones de origen y destino

La migración y las personas migrantes de México a Estados Unidos han sido objeto de estudio desde diversas narrativas disciplinarias, multidisciplinarias e interdisciplinarias. Se les ha abordado analizando su configuración histórico-geográfica —en relación con sus causas y territorios de origen— y política inicial, así como los vínculos de su formación y continuidad, en casi todo el siglo xx y las primeras dos décadas del siglo xxi, con decisiones estatales de alto nivel, y su caracterización reciente como problema social, político, económico y de seguridad nacional que requiere regulación especial por parte de los gobiernos de ambos países.

La situación del desplazamiento con cambio de residencia de un país a otro nunca ha sido clara en la migración hacia Estados Unidos. Su análisis, medición o estimación e interpretación aún hoy inscribe “categorías” polisémicas que teórica y metodológicamente son difíciles de asir, como temporal, circular, permanente y definitivo. Polisemia, que desafía los métodos e instrumentos utilizados para su medición y análisis, a la que se le suman categorías como la transmigración, el desplazamiento forzado y trasmutado en más de una ocasión en migración de tránsito, búsqueda de asilo o refugio.

Por su parte, las características territoriales y la geografía de los fenómenos demográficos, sociales y económicos, entre ellos la migración internacional, son desde hace varias décadas materia específica de estudio de diversos enfoques, que integran en su campo teórico distintas disciplinas científicas; además, son elemento sustantivo en materia geo-política de muchos países, fundamentalmente de las potencias económicas, políticas y militares a nivel mundial y en general de los países desarrollados o de los que cuentan con una posición geográfica privilegiada, así como de los países que comparten con estas algún proceso sustantivo de largo alcance, de gran complejidad o de gran impacto actual. De lo cual se deduce que la identificación de los aspectos territoriales de este tipo de fenómenos es parte integral de su conocimiento y análisis.

Ante la riqueza analítica que implica el conocimiento de la historia del proceso social migratorio entre México y Estados Unidos, conviene solo situar sucintamente, con base en los hallazgos y propues-

tas para el estudio territorial de este proceso, la continuidad, cambio o profundización que proporcionan los resultados empíricos para su mejor conocimiento. Así, por ejemplo, se sabe que la emigración a Estados Unidos se hizo claramente masiva solo hasta los años ochenta, cuando se fusionó con el esfuerzo gubernamental allende la frontera de regularizar a cientos de miles de migrantes que ya vivían en ese país sin autorización —así como a sus familiares— y de la continuidad de los flujos migratorios que, al finalizar los años noventa, mantenía en perspectiva que el número de personas nacidas en México viviendo en Estados Unidos representaban cerca del diez por ciento de la población residente en México. Imagen que perduraría hasta el fortalecimiento de las respuestas de control y vigilancia fronteriza, reforzadas bajo un nuevo esquema institucional a partir de los acontecimientos del 11 de septiembre al iniciar el siglo xxi; años en los que se identificó que el fenómeno migratorio ya se había extendido a todo el territorio nacional (Gómez de León y Tuirán, 2000) y en los cuales también se revaloró el estudio del fenómeno migratorio, dando lugar a dos regionalizaciones muy similares para su estudio (Durand, 1998 y CONAPO, 1998) que dividen al país en cuatro regiones migratorias. En el caso de CONAPO, se trata de las regiones: Tradicional, Norte, Centro y Sur-Sureste. En este marco, la cartografía del fenómeno migratorio muestra continuidades y cambios importantes.

Para CONAPO, la región Tradicional se configura por estados que, incluso desde los estudios pioneros sobre el fenómeno migratorio, aparecen como aquellos que a través de sus flujos forjarán y mantendrán vínculos con algunos estados y regiones estadounidenses, y en la que actualmente reside el 27 por ciento de las personas nacidas en Estados Unidos que viven en México. Esta región incluye: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas. Región que concentró —en el quinquenio 1995 a 2000— 46.7 por ciento del total de personas migrantes que salieron de sus hogares con destino a Estados Unidos y 50.8 por ciento del total de personas migrantes circulares de Estados Unidos. En el quinquenio de 2005 a 2010, estos porcentajes se redujeron a 40.3 y 41.9 por ciento, respectivamente. En el quinquenio más reciente

(2015 a 2020), se estima que estos porcentajes tomaron los valores de 39.4 y 45.3 por ciento, respectivamente.

La región Norte, en el marco del estudio de la migración entre ambos países, refleja, además de la contigüidad y cercanía a los estados del suroeste de Estados Unidos, su relevancia histórica como zona de cruce y asentamiento, así como su importancia geopolítica, económica y cultural. Está integrada por: Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora, Tamaulipas, Baja California Sur y Sinaloa. La dinámica migratoria de esta región incorpora a algunos de sus estados igualmente como destinos para la migración interna, en algunos estados se ha forjado una movilidad cotidiana integrada por trabajadores internacionales fronterizos y por la dinámica ligada a la provisión de servicios educativos, médicos, culturales, recreativos y comerciales en uno y otro país; además, es lugar de residencia de más de la mitad (51%) de las personas nacidas en Estados Unidos que viven en México. En esta región, el porcentaje estimado dentro del total de población migrante con destino a Estados Unidos no presentó cambios en los quinquenios 1995 a 2000 y 2005 a 2010 (alrededor de 13%), pero para el periodo de 2015 a 2020, en un contexto de continuidad en el descenso del volumen de migrantes internacionales, su porcentaje estimado es de 21.9 por ciento. Respecto a la migración circular entre ambos países, esta región tuvo un valor de 16.2, 15.5 y 20.2 por ciento en cada quinquenio, respectivamente.

La región Centro, destino de grandes flujos de migración interna durante los decenios más importantes del desarrollo económico de México en el siglo xx, se distingue actualmente por el fuerte intercambio de población entre las entidades que la conforman y por la gran dinámica asociada a las zonas metropolitanas que se ubican en la región (13 zonas metropolitanas de un total de 74).<sup>27</sup> Se integra por la Ciudad de México y los estados de Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala. En relación con la migración internacional, ya desde finales de los años ochenta e inicios de los noventa del siglo xx diversas investigaciones informaban de las variaciones en la pauta tradicional bajo la que se estudiaba el fenómeno migratorio, incorporando de manera importante “nuevos” lugares de origen, es decir, tal vez un nuevo tipo de migrantes, nuevos sectores de actividad económica en el destino y cambios en los tiempos de permanencia allende la frontera, que se suscitaban además en un contexto de crisis y cambio del propio mode-

lo de desarrollo económico en México.<sup>28</sup> Se estima que, en los quinquenios de referencia, esta región ha aportado 25.2, 26.8 y 20 por ciento del total del flujo de personas con dirección a Estados Unidos.

La región Sur-Sureste se integra por los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán. Aunque en estricto sentido los estudiosos de la migración difieren sobre el periodo de formación de esta región (Guerrero y Oaxaca ya aparecen con contingentes desde el Programa Bracero y estudios posteriores, como los de Samora y North, continuaron registrando su presencia), se puede decir que con los indicios de las encuestas *ad hoc* de los años ochenta (como la ETIDEU), de proyectos continuos de recabado de información de los noventa (ENADID 1992 y 1997) y con la evidencia empírica de mayor solidez estadística en el inicio del siglo xxi, esta región aportaba 15 de cada 100 migrantes que tenían como destino a Estados Unidos, razón que aumentó a 20 en el quinquenio 2005 a 2010 sin una variación mayor en las estimaciones que se derivan de la muestra del Censo de Población y Vivienda 2020 respecto al periodo 2015-2020 (18.7%).

En este pasado reciente —y con las estimaciones de 2020— se puede indicar que las regiones Centro y Sur-Sureste de México contribuyen de manera regular y permanente a los flujos migratorios con destino a nuestro vecino país del norte. Si bien las fuentes de información en México reflejan este corte en el origen de los flujos migratorios, se trata de una aproximación parcial —tal vez hasta insuficiente— para dar cuenta de la diversidad regional mirando hacia el Sur-Sureste del país, así como al origen de flujos migratorios internos con destino al norte y noroeste del país, que implican también diversidad étnica. La situación abierta de los propios indígenas en los años noventa, en sus voces desde diversas regiones del país pero predominantemente las del Sur-Sureste, impactó en la lógica gubernamental para su atención; tal vez su propia demanda de visibilización ha hecho que en los estudios de migración haya desde hace casi dos décadas una mayor reflexión sobre su composición étnica. Es sabido que en la configuración geográfica de la migración hay ya flujos con carácter étnico y regional que prácticamente abarcan más de medio siglo. Se trata de la migración desde algunas zonas indígenas del estado de México, siendo quienes migran nahuas; mixtecos y zapotecos de Oaxaca y purépechas y nahuas de Michoacán, entre muchos otros grupos.

<sup>27</sup> CONAPO (2018). Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2015.

<sup>28</sup> Corona, R. y Browning, H. (1995). La emigración inesperada de los chilangos. *Demos*, 8, 16-17. Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/dms/article/view/6656>

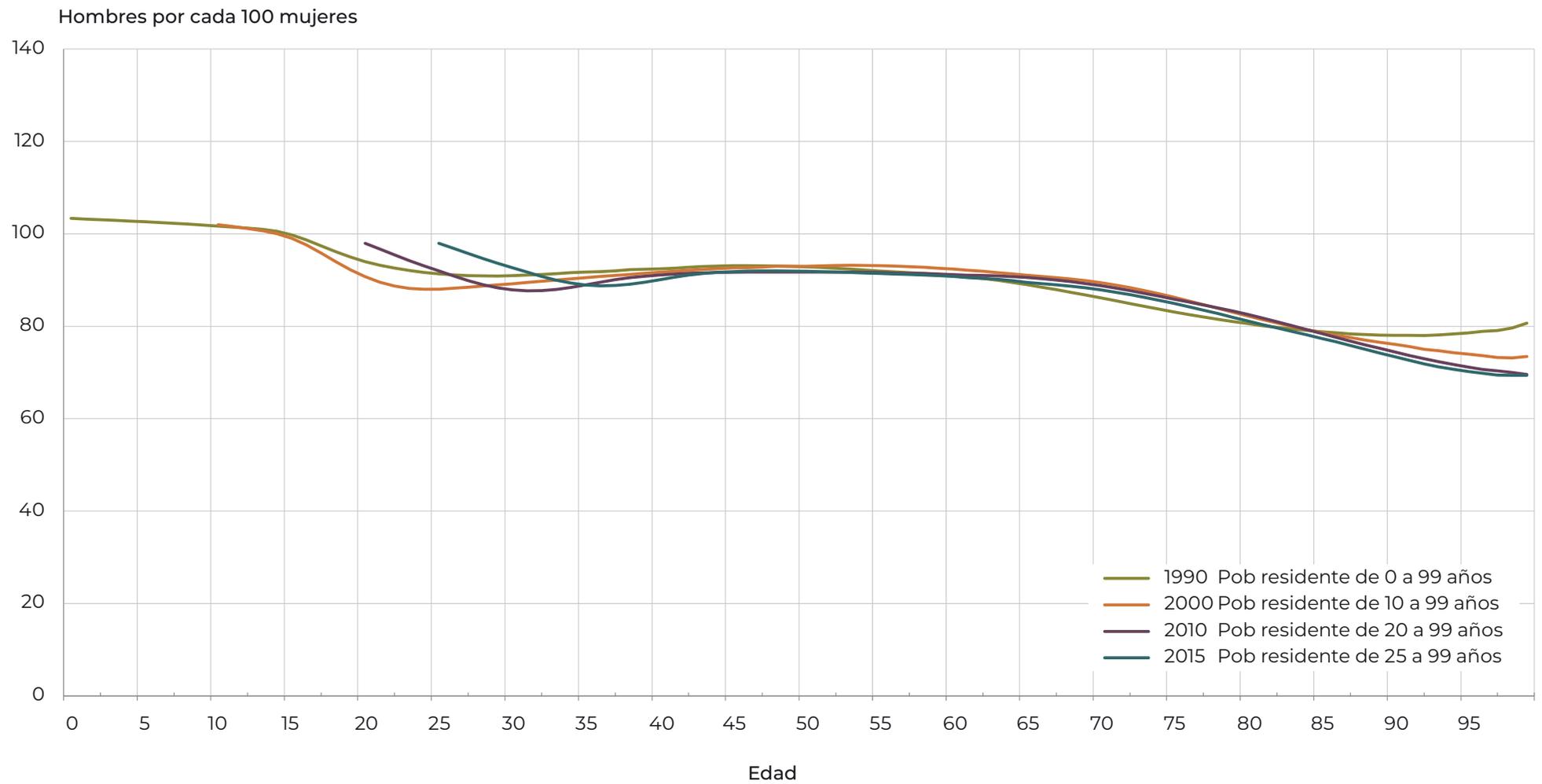
Finalmente, las estimaciones sobre migración indígena que pueden hacerse con encuestas especiales y con módulos específicos ofrecen datos de un valor analítico único. Por ejemplo, la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF NORTE), al levantarse en puntos fronterizos clave en el norte del país, permite conocer distintos tipos de movimientos migratorios, sus volúmenes, estructura y composición sociodemográfica, origen preciso y destinos probables en la propia frontera hacia el interior del país y en Estados Unidos, con el objetivo primordial de conocer la dinámica de los mercados laborales en ambos países. Los flujos migratorios de emigrantes con destino a Estados Unidos y de retorno a México desde dicho país de población

hablante de lengua indígena representan, en ambos casos, un promedio alrededor del 6 por ciento de sus flujos totales.

El examen del comportamiento de la relación hombres-mujeres por entidades federativas agrupadas por regiones (véase gráfica 6), acorde a la geografía descrita del proceso histórico y reciente del fenómeno migratorio, muestra —en edades que van de los 20 a los 40 años— una curva convexa que replica lo identificado a nivel nacional (véase gráfica 5). Incluso si se toman en cuenta los intercambios interregionales de población, se mantiene la pauta de la curva en cualquiera de los años seleccionados.

**Gráfica 6.**  
Relación hombres-mujeres de la población residente en México por región de migración internacional, 1990-2020

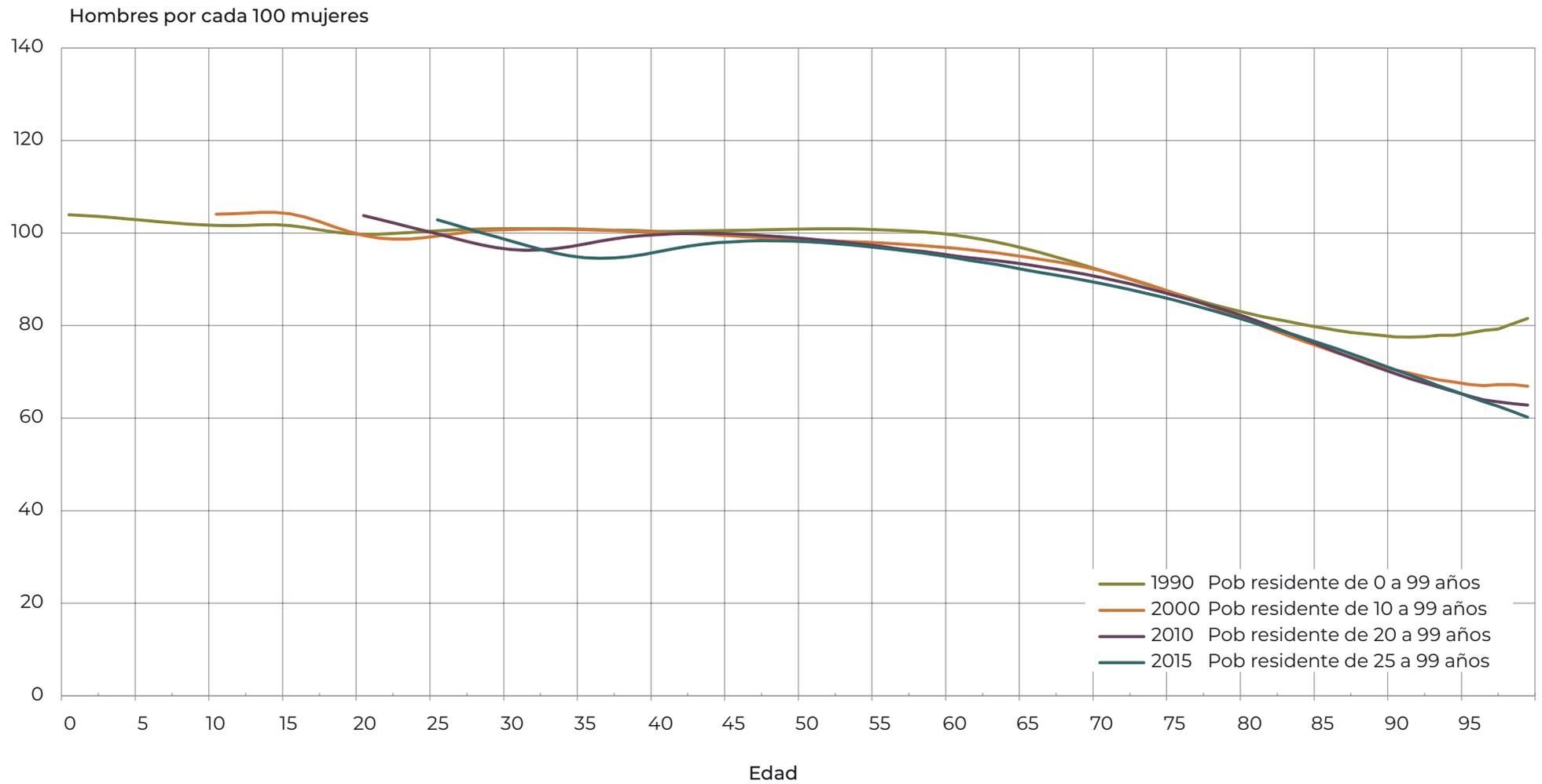
Región Tradicional



Continúa.....

**Gráfica 6.**  
Relación hombres-mujeres de la población residente en México por región de migración internacional, 1990-2020

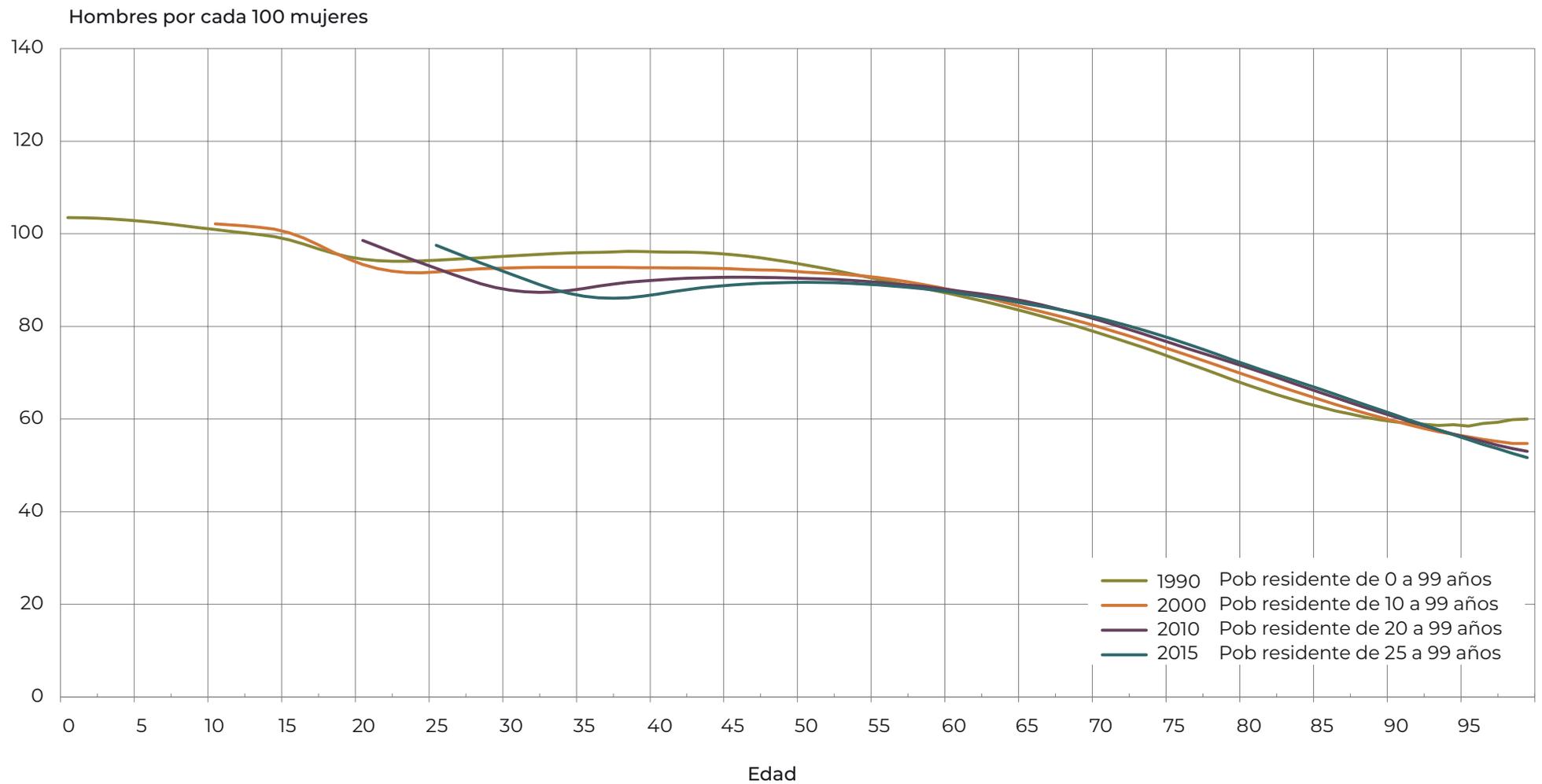
Región Norte



Continúa.....

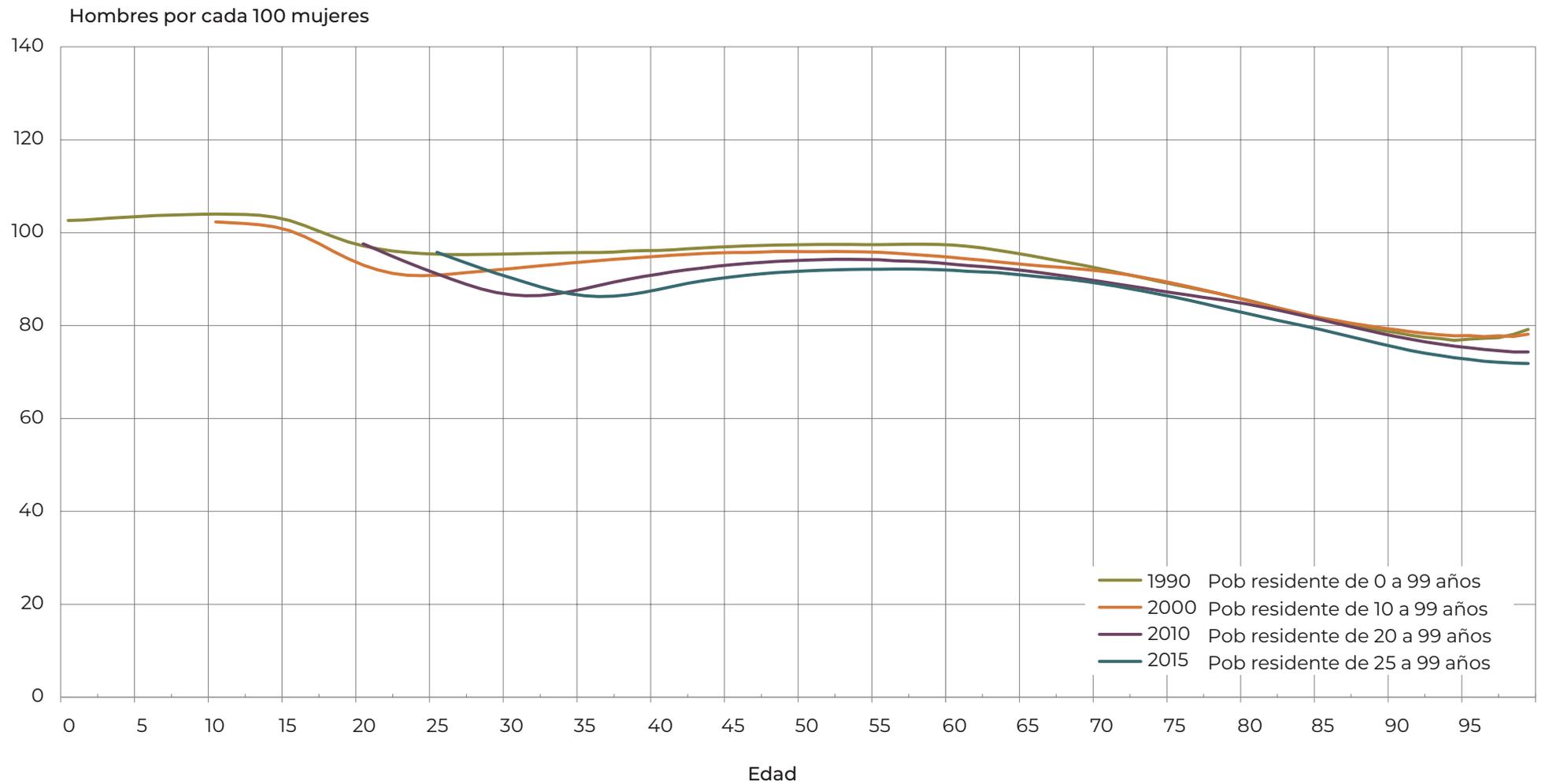
**Gráfica 6.**  
Relación hombres-mujeres de la población residente en México por región de migración internacional, 1990-2020

Región Centro



**Gráfica 6.**  
Relación hombres-mujeres de la población residente en México por región de migración internacional, 1990-2020

Región Sur-Sureste



Fuente: CONAPO (2018). Proyecciones de la Población de México y de las entidades Federativas, 2016-2050 (Indicadores demográficos).

## Las regiones en Estados Unidos

Se arribó a la segunda década del siglo XXI con antecedentes de larga data en el vínculo migratorio México-Estados Unidos. Por su anclaje territorial, comunitario, familiar y económico, se intenta también hacer explícita y benéfica una política migratoria para ambos países que sitúe al flujo de mano de obra y a las familias que migran como un problema socio-histórico y económico.

Históricamente, la contratación de fuerza de trabajo de origen mexicano, en el trazo de la migración México-Estados Unidos, tuvo un anclaje en la minería, en la agricultura e incluso en la propia construcción del ferrocarril, el medio motor más eficaz para conectar de este a oeste a Estados Unidos, que desde su inicio propició una creciente concentración en estados y regiones específicas de destino.

En el largo trayecto de este vínculo migratorio, investigaciones sobre la geografía de la migración han generado también una clasificación de los destinos, que ha partido, como en el caso de las regiones en México, a su formación histórica y a la contigüidad física entre ambos países. Con la información del Censo de Población y Vivienda de Estados Unidos de 1990 se logra establecer, con base en una enumeración, en dónde viven poco más de cuatro millones de personas nacidas en México que radican en ese año en Estados Unidos.

La información censal puede observarse a partir de la división del territorio estadounidense en cuatro grandes regiones estadísticas definidas por la Oficina del Censo (Noreste, Medio Oeste, Sur y Oeste), así como en las ocho divisiones regionales respectivas (Nueva Inglaterra, Atlántico Medio, Centro Noreste, Centro Noroeste, Atlántico Sur, Centro Sureste, Centro Suroeste, Montañas y Pacífico) o bien en cada uno de sus 51 estados. También puede optarse por la regionalización económica con base en la Oficina de Análisis Económico (Suroeste, Sureste, Lejano Oeste, Montañas Rocosas, Planicies, Grandes Lagos, Medioeste y Nueva Inglaterra).<sup>29</sup> Existen otras regionalizaciones en Estados Unidos con base en criterios ambientales y de vocación productiva. Por el lado de los destinos migratorios, también se han hecho cortes territoriales para comprender la continuidad y cambio de su evolución, clasificándolos según la “fase migratoria” en relación con el tiempo del proceso social migratorio.

<sup>29</sup> BEA, por sus siglas en inglés.

Bajo los criterios de la Oficina del Censo en 1990, de la población nacida en México residente destacan los estados de California (Región Oeste, Pacífico) con cerca de 6 de cada 10 personas migrantes mexicanas, Texas (Región Sur, Centro Oeste) con 2 de cada 10, Illinois (Región Medio Oeste, Centro Noreste) con 7 de cada 100 personas y Arizona (Región Oeste, Montaña) con 3 de cada 100 personas. En conjunto, estos cuatro estados concentraron 3.8 millones de personas mexicanas en ese año censal (89%). En relación con la presencia de población mexicana en otras regiones y estados de la Unión Americana —el once por ciento restante—, se observa que Florida (Región Sur) tiene un número mayor (55 mil) que Nuevo México en la Región Oeste (50 mil). Y solo Washington (Región Oeste) se aproxima a estas últimas cifras (47 mil), siguiéndole en importancia Nueva York en la Región Noreste (43 mil) y Colorado (34 mil), Nevada (32 mil) y Oregón (29 mil) en la Región Oeste.

Si observamos esta distribución 30 años después (2019),<sup>30</sup> el Oeste de Estados Unidos es la región donde reside la mitad de la población migrante nacida en México, con casi 5.8 millones de personas (51.1%). En el Sur residen 3.9 millones (34.3%). Y en las regiones Medio Oeste y Noreste, 1.2 y 0.4 millones (10.8 y 3.7%, respectivamente). A escala estatal, California (36%), Texas (22.4%), Illinois (5.5%) y Arizona (4.8%) concentran 7 de cada 10 migrantes (68.7%).

En relación con la presencia de mujeres mexicanas en las regiones estadounidenses, con excepción de la Región Noreste, su porcentaje es similar al valor estimado para todo el territorio: un valor cercano al 49 por ciento. Sin embargo, el porcentaje de mujeres en edades reproductivas dentro del total de mujeres ronda el 60 por ciento, pero en el Noreste llega a representar a 3 de cada 4 mujeres mexicanas que residen en esa región.

Desde el ángulo de las regiones económicas, las personas nacidas en México se ubican en regiones que usualmente tienen una alta participación en el Producto Interno Bruto estadounidense. Por ejemplo, entre 2000 y 2020 California (Lejano Oeste) ha tenido una participación promedio de poco más de 13 por ciento, Texas (Suroeste) alrededor de 8 por ciento, Illinois (Grandes Lagos) alrededor de 4.4 por ciento y Arizona (Suroeste) cuenta con la participación más baja en este grupo (1.7%), pero mayor a muchos otros estados.

<sup>30</sup> La Oficina del Censo de Estados Unidos recomienda utilizar la Encuesta de la Comunidad Americana para estimaciones con desgloses territoriales.

## Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos en las entidades y municipios

Los índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos se derivan de estimaciones con base en los cuestionarios ampliados de los Censos de Población y Vivienda 2000, 2010 y 2020. Hasta ahora, los publicados son los de 2000 (con base en hogares) y 2010 (con base en viviendas), resultado del cambio conceptual y operativo introducido por el INEGI para el levantamiento de la información para ese año censal; así como el Índice Absoluto de Migración Internacional 2010, que compara los indicadores básicos de 2000 y 2010. Conceptualmente, los índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos son una medida sintética que informa, de forma integral, el fenómeno migratorio entre ambos países. Con este carácter, se constituyeron en instrumento “puntual” de conocimiento de la dinámica de la migración con Estados Unidos.

Debido a su propia construcción, este índice permitió identificar entidades y municipios según su vínculo con la migración internacional desde México hacia Estados Unidos y viceversa, partiendo de la premisa de que las remesas proceden de ese país y de la constatación empírica de que la emigración hacia el exterior es prácticamente de destino único, así como la continuidad de la circularidad migratoria entre ambos países y el retorno de personas nacidas en México desde la Unión Americana. El análisis de las estimaciones del fenómeno migratorio con base en los tres cuestionarios ampliados corrobora la preminencia de dicha relación. Sin embargo, también permite advertir algunos cambios en la dinámica global de la migración desde y hacia territorio mexicano, así como en sus componentes de dinámica, es el caso del creciente número de personas nacidas en el extranjero residentes en México.

El volumen estimado total de migrantes internacionales ha descendido de 1.62 a 1.11 millones y a 803 mil personas en los quinquenios 1995-2000, 2005-2010 y 2015-2020, respectivamente. Vinculado a lo anterior, el volumen de emigrantes internacionales también ha descendido: su participación porcentual en el volumen total de migrantes pasó de 81.7 a 65.2 y 70.3 por ciento en los quinquenios indicados. La estimación de población migrante circular —personas que en cualquier momento durante el quinquenio previo al censo migraron pero que

a la fecha del evento censal residían en México— ha fluctuado de más a menos en cada uno de los periodos indicados, pasando de 17.4 a 31.5 y 22.2 por ciento como porcentaje también del volumen total de personas migrantes. En relación con la migración de retorno —personas nacidas en México que cinco años antes del evento censal residían en el extranjero—, representaron 0.3, 0.8 y nuevamente 0.3 por ciento de la población de cinco años o más residente en el país (281 mil, 859 mil y 333 mil) en 2000, 2010 y 2020.

El volumen de emigrantes internacionales con destino a Estados Unidos y que residían en ese país al momento del levantamiento censal representó 97.9, 94.5 y 86.4 por ciento del volumen estimado del total de emigrantes en cada quinquenio, respectivamente. En el caso de la población migrante circular procedente de Estados Unidos, los valores porcentuales estimados en cada quinquenio respecto a la población migrante circular total fueron 91.5, 87.8 y 71.2 por ciento. Por último, la población migrante de retorno de Estados Unidos en 2000, 2010 y 2020 ha mantenido su estructura porcentual, representando 95.0, 95.9 y 88.6 por ciento del total de retornos con volúmenes estimados de 267 mil, 824 mil y 295 mil, respectivamente.

De forma explícita, se identifica un cambio cuantitativo en la migración internacional desde y hacia México en conjunto y, en particular, en la relación migratoria con Estados Unidos. Por ello, antes de la construcción del índice de intensidad migratoria se analizó el cambio en los indicadores que se utilizan como base para la estimación de los vectores a nivel de vivienda:

- Viviendas que reciben remesas (ingresos procedentes del exterior).
- Viviendas con emigrantes a Estados Unidos durante el quinquenio 2015-2020 que a la fecha del levantamiento censal permanecían en ese país (emigrantes).
- Viviendas con migrantes a Estados Unidos durante el quinquenio 2015-2020 que regresaron al país durante ese mismo periodo (migrantes circulares) y que a la fecha del levantamiento censal residían en México.

- Viviendas con migrantes que residían en Estados Unidos en 2015 y regresaron a vivir a México antes del levantamiento censal de 2010 (migrantes de retorno).

Destaca que, de ser casi una migración de destino único, en la actualidad (2020) 15 de cada 100 emigrantes de México residen en un país distinto a Estados Unidos, aproximadamente 3 de cada 10 presentan un movimiento circular con un país distinto a Estados Unidos y uno de cada diez retorna de un país distinto de Estados Unidos. No obstante, las correlaciones más importantes son las referidas a la dinámica migratoria entre ambos países, motivo por el cual los indicadores que se presentan se anclan a este resultado (véase cuadro 2).

**Cuadro 2.**

**República Mexicana: Total de viviendas e indicadores de migración México-Estados Unidos, 2000, 2010 y 2020**

Nivel de agregación	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior
<b>Nacional</b>				
2020	5.06	1.13	0.31	0.73
2010	3.63	1.94	0.92	2.19
2000	4.51	3.96	0.97	0.88
<b>Promedio estatal</b>				
2020	5.67	1.25	0.37	0.82
2010	4.06	2.02	1.00	2.46
2000	5.05	4.21	1.09	1.01
<b>Promedio municipal</b>				
2020	8.97	2.05	0.39	1.23
2010	6.50	3.81	1.20	3.45
2000	6.79	6.09	1.26	1.19

Nota: Las diferencias a partir de las céntesimas de 2000 pueden diferir respecto a los valores publicados.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI:

XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Cuestionario ampliado.

Censo de Población y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado.

Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

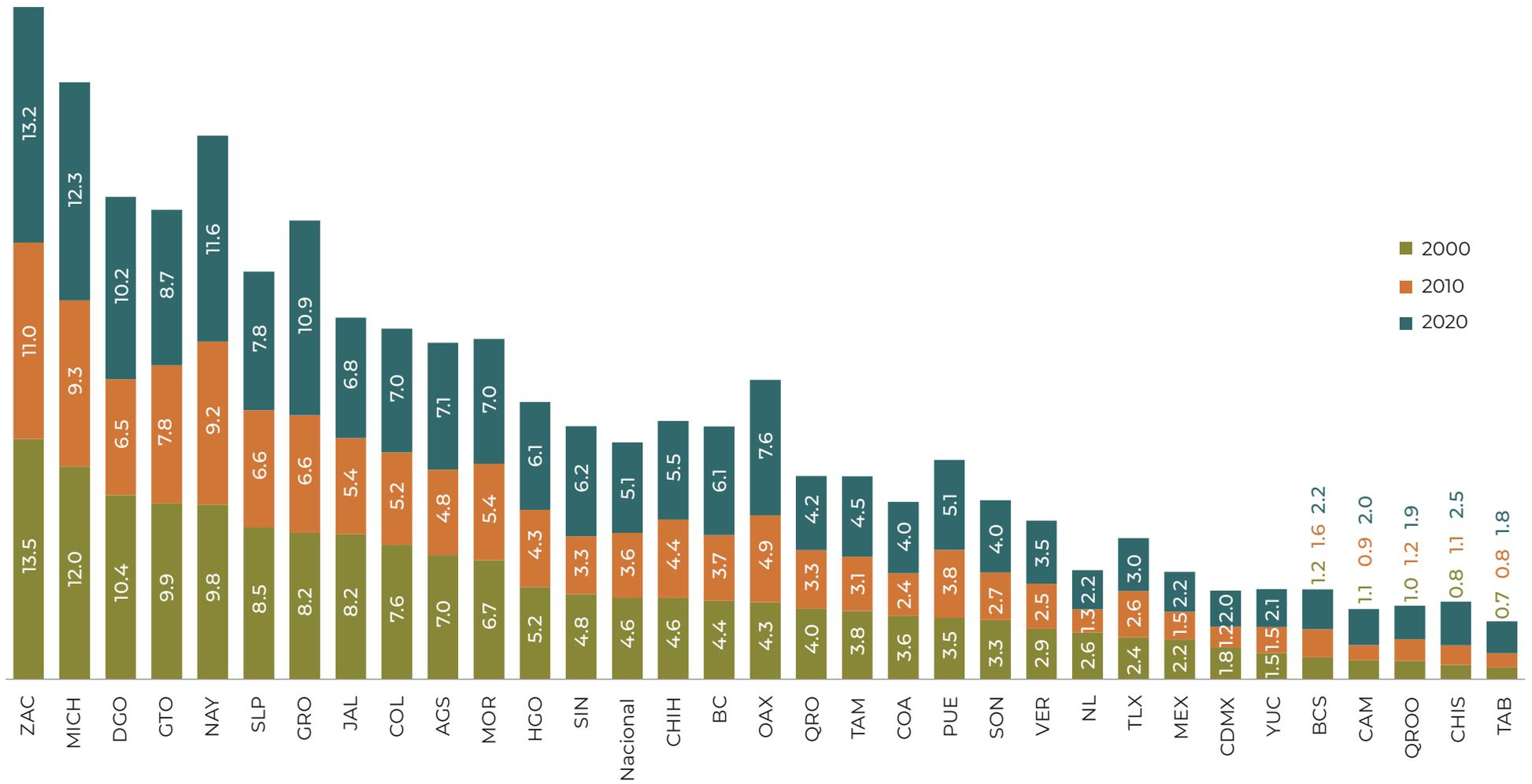
A través de estos indicadores en cada periodo censal hay componentes distintos del fenómeno migratorio que modelan la dinámica migratoria entre ambos países. En 2000, a escala nacional, el porcentaje estimado de viviendas con recepción de remesas (4.47) y emigrantes (3.95) parece modelar la dinámica del fenómeno en esos años, aspectos que, vistos por entidad federativa, confirman la permanente relevancia que un grupo reducido tiene sobre el resto de las entidades. Zacatecas, Michoacán, Guanajuato, Nayarit y Jalisco tienen valores porcentuales en sus cuatro indicadores que los ubican en cada uno de los años censales dentro de las primeras diez entidades federativas, pese a que, como se observa en el caso de las viviendas con migrantes circulares y de retorno en 2020, tienen porcentajes muy bajos comparados con los valores de los otros dos indicadores (véase gráfica 7).

Un tema a considerar en la comparabilidad de los indicadores es que las remesas, a diferencia de los emigrantes, de los migrantes circulares y de los migrantes de retorno, no están referidas a una escala temporal ni a un origen específico; solo si hay recepción de estas y si proceden de otro país. Para 2010, del lado de las viviendas con recepción de remesas (3.63%), se hallan las viviendas con migrantes de retorno (2.19%), aspectos siempre presentes en los estudios especializados (Canales, 1999; Durand, 2004) y que en la pasada década se reconocieron casi inmediatamente después de que se dieran a conocer los resultados del Censo de Población y Vivienda de 2010 como componentes sustantivos del fenómeno migratorio, dando lugar incluso a estudios especializados (CONAPO, 2015). Al igual que en 2000, se estima que en 2020 los mayores porcentajes fueron para las viviendas con recepción de remesas y emigrantes.

Por su parte, los indicadores de circularidad y retorno presentan en 2020 los menores porcentajes respecto a 2010 y a 2000. La estimación de los tiempos de permanencia fuera de la vivienda ayuda a comprender las diferencias en esta arista de la dinámica migratoria entre los distintos quinquenios. Por ejemplo, entre 1995 y 2000 cerca de 6 de cada 100 personas migrantes circulares (56.9%) estuvieron fuera de sus viviendas menos de un año; en 2005-2010 poco más de la tercera parte (34.1%) de las personas migrantes circulares habían estado fuera de sus viviendas menos de un año (periodo, además, caracterizado por un alto número de migrantes de retorno); y en 2015-2020 se estima que 60.1 por ciento estuvieron fuera de sus viviendas menos de un año (periodo con un nivel de migración circular bajo en comparación con los quinquenios 2005-2010 y 1995-2000).

**Gráfica 7.** República Mexicana. Indicadores del Índice de intensidad Migratoria por entidad federativa, 2000, 2010 y 2020 (porcentajes)

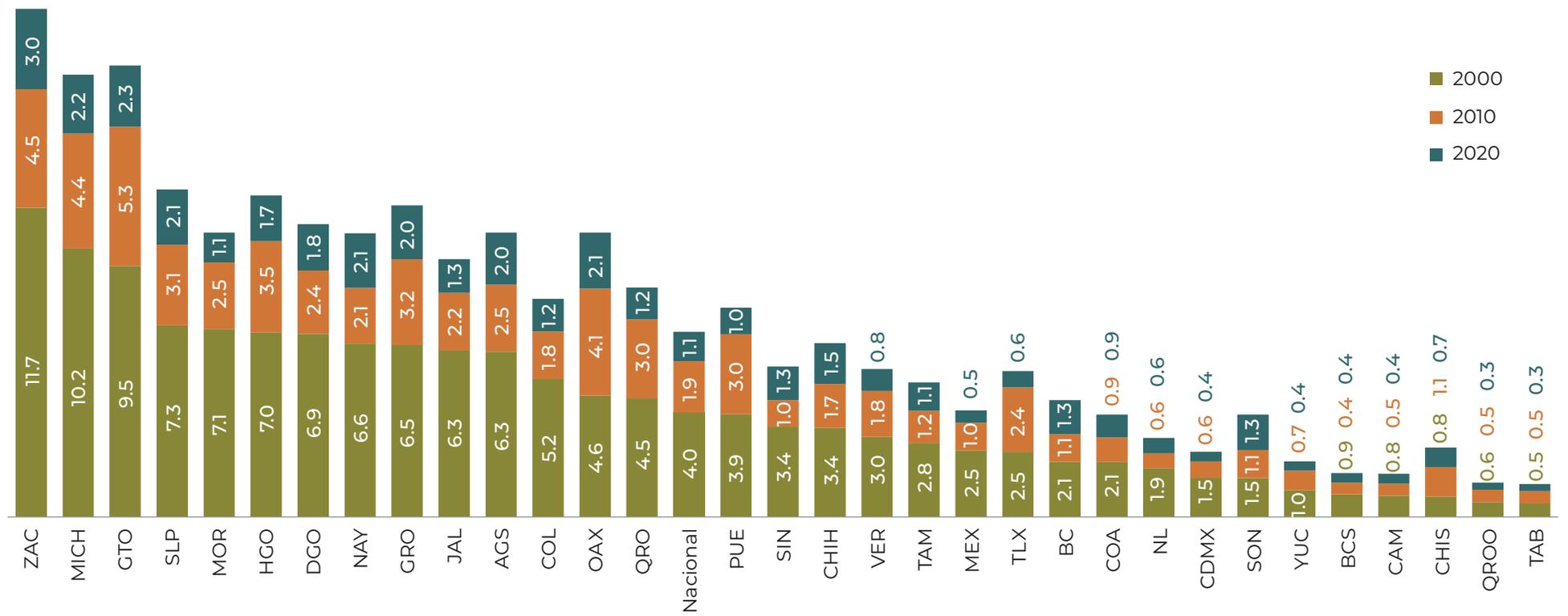
Con remesas internacionales



Continúa.....

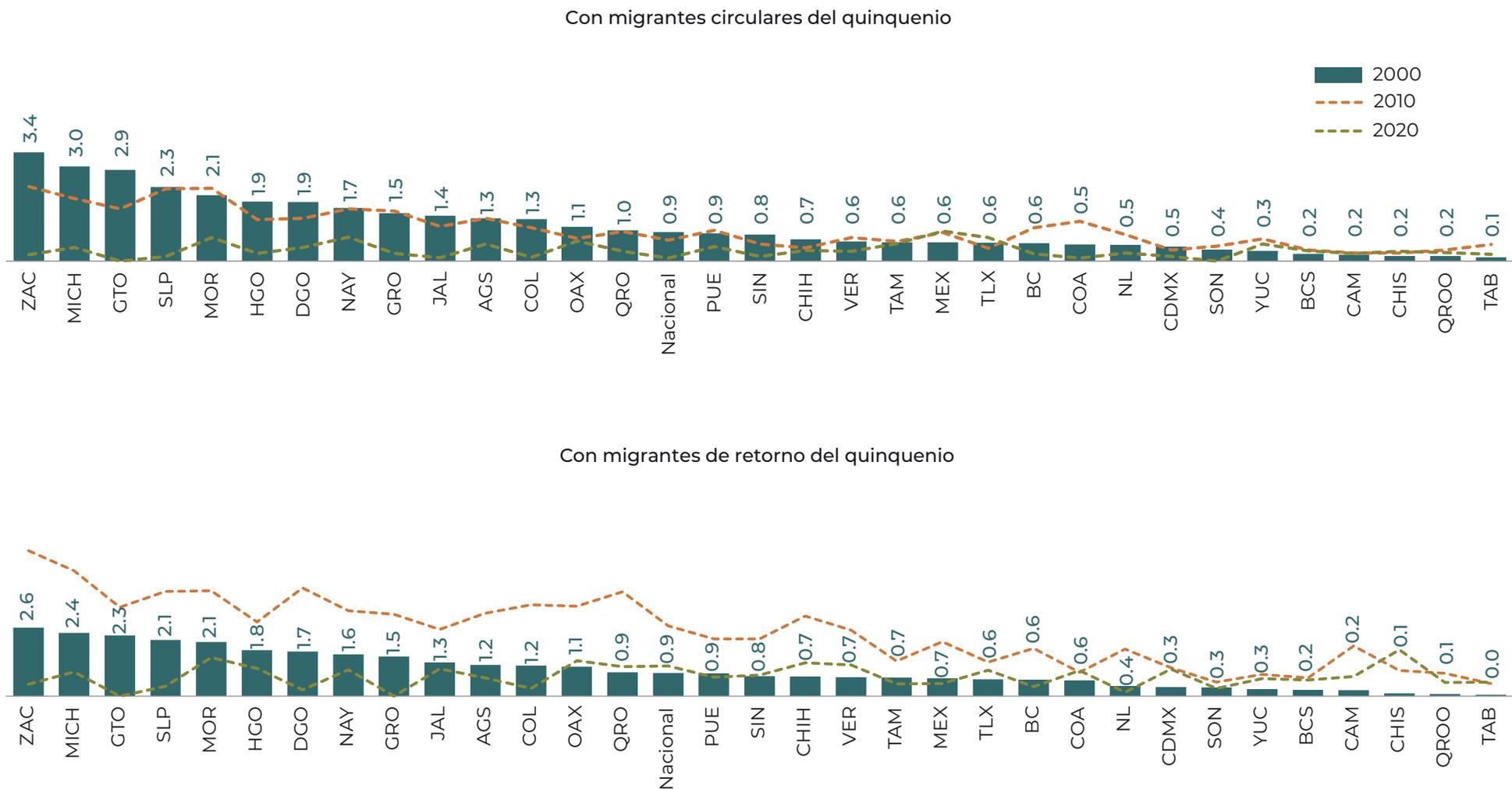
**Gráfica 7.** República Mexicana. Indicadores del Índice de intensidad Migratoria por entidad federativa, 2000, 2010 y 2020 (porcentajes)

Con emigrantes internacionales del quinquenio



Continúa.....

**Gráfica 7.**  
República Mexicana. Indicadores del Índice de intensidad Migratoria por entidad federativa, 2000, 2010 y 2020 (porcentajes)



Nota: Porcentajes calculados homologando criterios de información completa para todos los años censales. Se eliminaron los casos duplicados en 2010. Los gráficos se elaboraron en la misma escala para visualizar los tamaños relativos de los indicadores y el descenso en 2020.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Cuestionario ampliado; Censo de Población y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado; Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

### Intensidad migratoria México-Estados Unidos a nivel estatal y municipal

Para el análisis de la información estatal y municipal de la intensidad migratoria México-Estados Unidos 2020 (IIM 2020), las entidades del país son divididas de acuerdo a la clasificación de grado de intensidad del índice, es decir, en muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo (véase cuadro A del Anexo A). De manera idéntica, los municipios del país son agregados por su grado de intensidad migratoria.<sup>31</sup> La nueva metodología de cálculo permite ordenar cardinalmente y gradar a cada una de las entidades de acuerdo al valor del índice en relación con un valor de referencia (véase Anexo C).

#### Entidades con grado de intensidad migratoria muy alto

Zacatecas, Michoacán, Nayarit y Guanajuato son las entidades clasificadas con grado muy alto de intensidad migratoria y ocupan en ese orden las posiciones 1 a 4 (véase cuadro 3). Estas entidades abarcan 3 657 895 viviendas en el país, que representan 10.5 por ciento del total de viviendas, lo cual indica, como también se constata con el índice de intensidad migratoria de 2010, que cerca de 1 de cada 10 personas en México vive en entidades con un grado muy alto de intensidad migratoria. En promedio, todos los componentes del índice de intensidad

migratoria son dos veces más altos que el nivel nacional, salvo el caso del porcentaje de viviendas de retorno del quinquenio anterior, que es ligeramente menor a dos. Comparando los componentes del índice por entidad federativa, solo el porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior en Guanajuato es mayor que el lugar que ocupa en el contexto nacional; caso similar es el de Nayarit, donde su porcentaje de migrantes circulares del quinquenio anterior está al mismo nivel que el de Zacatecas. El porcentaje de municipios con grado muy alto de intensidad migratoria en Zacatecas es de 20.7, en Michoacán es de 14.2, en Nayarit es de 10 y en Guanajuato es de 19.6 (véase cuadro 3).

#### Entidades con grado de intensidad migratoria alto

San Luis Potosí, Aguascalientes, Oaxaca, Durango, Guerrero e Hidalgo son las seis entidades clasificadas con grado de intensidad migratoria alto. Dentro del lugar que ocupan en el contexto nacional, San Luis Potosí es el primer lugar de este grupo, Aguascalientes el segundo, Oaxaca el tercero, Durango el cuarto, Guerrero el quinto e Hidalgo el sexto (véase cuadro 4). En conjunto, estas entidades agrupan 4 570 065 viviendas (13% por ciento de las viviendas del país). En promedio, todos los componentes del índice son superiores en más de una vez al nivel nacional, salvo en el caso del porcentaje de

**Cuadro 3.**

Entidades federativas con grado muy alto de intensidad migratoria. Total de viviendas, indicadores sobre migración México-Estados Unidos, índice de intensidad migratoria y lugar en el contexto nacional, 2020

Clave	Estado	Total de viviendas	Porcentaje de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria (DP <sub>2</sub> )	Grado de intensidad migratoria	Región migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional
32	Zacatecas	443 484	1.30	13.24	3.04	0.88	1.89	15.90	Muy alto	Tradicional	1
16	Michoacán	1 285 663	3.70	12.26	2.24	0.73	1.48	17.46	Muy alto	Tradicional	2
18	Nayarit	359 139	1.00	11.56	2.07	0.94	1.28	17.54	Muy alto	Tradicional	3
11	Guanajuato	1 569 609	4.50	8.75	2.34	0.75	1.13	17.62	Muy alto	Tradicional	4

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. Cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda 2020.

<sup>31</sup> El conteo del número de municipios por entidad federativa y grado de intensidad migratoria se presenta en el cuadro 9, al final de esta sección.

viviendas con migrantes circulares. San Luis Potosí ocupa el primer lugar de este grupo debido a su alto porcentaje de viviendas con emigrantes a Estados Unidos (2.1) y un alto porcentaje de viviendas con migrantes de retorno (1.15). Otros estados tuvieron un alto porcentaje de viviendas que reciben remesas, como Durango (10.25) y Guerrero (10.94), pero son bajos sus otros componentes del índice (véase cuadro 4).

### Entidades con grado de intensidad migratoria bajo o muy bajo

En el grupo de grado bajo de intensidad migratoria hay siete entidades: Tamaulipas, Puebla, Coahuila, Veracruz, Tlaxcala, Chiapas y Nuevo León. En este grupo de entidades se estima que el número de viviendas es de 9 374 653, que representa 26.8 por ciento del total de viviendas a nivel nacional. Por su parte, en las siete entidades federativas

**Cuadro 4.**

Entidades federativas con grado alto de intensidad migratoria. Total de viviendas, indicadores sobre migración México-Estados Unidos, índice de intensidad migratoria y lugar en el contexto nacional, 2020

Clave	Estado	Total de viviendas	Porcentaje de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria (DP2)	Grado de intensidad migratoria	Región migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional
24	San Luis Potosí	768 744	2.20	7.78	2.10	0.54	1.15	18.27	Alto	Tradicional	5
1	Aguascalientes	387 762	1.10	7.12	1.97	0.74	0.99	18.29	Alto	Tradicional	6
20	Oaxaca	1 127 035	3.20	7.60	2.12	0.24	1.19	18.63	Alto	Sur-Sureste	7
10	Durango	488 959	1.40	10.25	1.76	0.46	1.35	18.64	Alto	Tradicional	8
12	Guerrero	945033	2.70	10.94	2.04	0.24	1.06	18.66	Alto	Sur-Sureste	9
13	Hidalgo	852532	2.40	6.06	1.74	0.55	1.03	18.89	Alto	Centro	10

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. Cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda 2020.

### Entidades con grado de intensidad migratoria medio

Chihuahua, Colima, Baja California, Jalisco, Querétaro, Sonora, Morelos y Sinaloa son las ocho entidades federativas con grado medio de intensidad migratoria. Dentro del lugar que ocupan en el contexto nacional, el primer lugar del grupo lo ocupa Chihuahua y el último, Sinaloa. El total de viviendas en las entidades de este grupo es 7 773 693, que representa 22.1 por ciento del total de viviendas del país en 2020. El promedio de cada indicador en este grupo es muy cercano al nivel nacional. No obstante, los cuatro primeros lugares de este grupo (Chihuahua, Colima, Baja California y Jalisco) tienen componentes del índice por encima del promedio nacional. Por su parte, Morelos tienen un porcentaje estimado de viviendas que recibe remesas mayor al nivel nacional y porcentajes menores o cercanos al grupo en los otros componentes del índice (véase cuadro 5).

con grado muy bajo de intensidad migratoria se encuentran el Estado de México, Baja California Sur, Yucatán, Campeche, Ciudad de México, Quintana Roo y Tabasco, con 9 611 699 viviendas (27.4% del total nacional). En conjunto, más de la mitad de las viviendas del país se encuentra en estos dos grupos (54.2 %). La presencia de la migración México-Estados Unidos en todas o en parte de las modalidades que integran el índice a través de sus indicadores simples constata que el fenómeno migratorio está extendido en todas las entidades federativas y, como se explicita en la siguiente sección, en prácticamente todos sus municipios (véase cuadro 6).

Como se desprende de la información por región migratoria y grado de intensidad migratoria, de las diez entidades con grado muy alto y alto grado de intensidad migratoria, siete se ubican en la región tradicional, dos en la región sur-sureste y una en la región centro. Entre las regiones en las que se ubican las ocho entidades con grado medio pre-

**Cuadro 5.**

Entidades federativas con grado medio de intensidad migratoria. Total de viviendas, indicadores sobre migración México-Estados Unidos, índice de intensidad migratoria y lugar en el contexto nacional, 2020

Clave	Estado	Total de viviendas	Porcentaje de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria (DP2)	Grado de intensidad migratoria	Región migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional
8	Chihuahua	1 136 792	3.20	5.54	1.54	0.43	1.00	19.37	Medio	Norte	11
6	Colima	225 927	0.60	6.95	1.22	0.64	1.05	19.44	Medio	Tradicional	12
2	Baja California	1 138 917	3.30	6.10	1.29	0.31	1.77	19.49	Medio	Norte	13
14	Jalisco	2 318 144	6.60	6.76	1.28	0.43	0.93	19.71	Medio	Tradicional	14
22	Querétaro	661 248	1.90	4.16	1.21	0.53	0.69	19.91	Medio	Centro	15
26	Sonora	880 189	2.50	4.05	1.34	0.30	0.80	19.99	Medio	Norte	16
17	Morelos	561 530	1.60	7.01	1.14	0.33	0.98	20.01	Medio	Centro	17
25	Sinaloa	850 946	2.40	6.19	1.27	0.26	0.54	20.17	Medio	Norte	18

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. Cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda 2020.

**Cuadro 6.**

Entidades federativas con grado bajo y muy bajo de intensidad migratoria. Total de viviendas, indicadores sobre migración México-Estados Unidos, índice de intensidad migratoria y lugar en el contexto nacional, 2020

Clave	Estado	Total de viviendas	Porcentaje de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria (DP2)	Grado de intensidad migratoria	Región migratoria	Lugar que ocupa en el contexto nacional
28	Tamaulipas	1 064 578	3.00	4.51	1.09	0.26	0.74	20.40	Bajo	Norte	19
21	Puebla	1 698 359	4.90	5.06	1.01	0.23	0.67	20.55	Bajo	Centro	20
5	Coahuila	897 605	2.60	4.01	0.87	0.21	0.52	20.90	Bajo	Norte	21
30	Veracruz	2 390 035	6.80	3.53	0.83	0.21	0.45	21.02	Bajo	Sur-Sureste	22
29	Tlaxcala	340 984	1.00	2.98	0.62	0.33	0.62	21.09	Bajo	Centro	23
7	Chiapas	1 341 763	3.80	2.45	0.73	0.15	0.29	21.36	Bajo	Sur-Sureste	24
19	Nuevo León	1 641 329	4.70	2.20	0.58	0.23	0.48	21.39	Bajo	Norte	25
15	Estado de México	4 492 744	12.80	2.24	0.46	0.11	0.29	21.78	Muy bajo	Centro	26
3	Baja California Sur	239 229	0.70	2.23	0.36	0.14	0.47	21.81	Muy bajo	Norte	27
31	Yucatán	661 382	1.90	2.12	0.35	0.15	0.35	21.86	Muy bajo	Sur-Sureste	28
4	Campeche	261 683	0.70	2.02	0.37	0.11	0.37	21.89	Muy bajo	Sur-Sureste	29
9	Ciudad de México	2 720 459	7.80	2.01	0.36	0.14	0.24	21.92	Muy bajo	Centro	30
23	Quintana Roo	563 025	1.60	1.88	0.26	0.10	0.35	22.07	Muy bajo	Sur-Sureste	31
27	Tabasco	673 087	1.90	1.78	0.27	0.09	0.14	22.18	Muy bajo	Sur-Sureste	32

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. Cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda 2020.

domina la región norte con cuatro entidades, de la región tradicional y de la centro hay dos entidades de cada una. Con grado bajo y muy bajo hay 14 entidades: seis en el sur-sureste, cuatro en la región norte e igual número en la región centro.

De acuerdo a las estimaciones del cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda 2020, en las causas de la emigración al país vecino a nivel nacional predominan la búsqueda de trabajo y la reunificación familiar, le siguen en importancia motivos de estudio y de unión conyugal y al final se ubican las casusas por inseguridad y violencia. Las regiones centro, tradicional y norte siguen esta pauta, mientras que en la región sur-sureste el motivo predominante para emigrar es la búsqueda de trabajo. Si bien en todas las regiones la inseguridad y violencia se ubican al final de las causas, se identifica (entre quienes a nivel nacional las indicaron como una causa para su emigración) que de la región tradicional salieron 4 de cada 10 y 5 de cada 10 personas de las regiones sur-sureste y norte.<sup>32</sup>

### Índices de intensidad migratoria a Estados Unidos por municipio

México sigue un orden con respecto al índice de intensidad migratoria: mientras más alto es el grado de intensidad migratoria, menor el número de municipios y viceversa. Los municipios de muy baja intensidad migratoria son 861, que representan el 34.9 por ciento del total de municipios del país, y agrupan a la mitad de las viviendas del país (50.8%). En promedio, 2.1 por ciento de las viviendas en este grupo recibe remesas, 0.41 experimenta emigración, 0.08 tiene migrantes circulares y 0.29 tiene migración de retorno. Con un grado bajo de intensidad migratoria, se clasificaron 686 municipios (27.8% del total nacional), con 11 949 454 viviendas (34.2% de las viviendas del país). En promedio, seis por ciento de sus viviendas recibe remesas, 1.4 tiene emigración, 0.26 tiene migrantes circulares y 0.88 presenta migración de retorno.

Con grado de intensidad migratoria media hay 432 municipios, que equivalen al 17.5 por ciento del total de municipios en el país, y agrupan a 3 209 433 viviendas (9.2% de las viviendas a nivel nacional). En promedio 12.2 por ciento de las viviendas de este grupo de municipios recibe remesas, en 2.63 hay emigrantes a Estados Unidos, 0.47 cuenta con migrantes circulares y 1.63 con migrantes de retorno.

Con grado de intensidad migratoria alta hay 341 municipios (13.8% de total de municipios en el país), con 1 474 462 viviendas (4.2% del total nacional). En promedio, 20.6 por ciento de sus viviendas recibe remesas, 4.45 tiene emigración, 0.80 tiene migrantes circulares y 2.67 tiene migración de retorno. Finalmente, con grado de intensidad muy alta hay 137 municipios, que equivalen a 5.5 por ciento del total de municipios del país, con 540 539 viviendas (1.5 por ciento de las viviendas a nivel nacional) (véase cuadro 7). En promedio, 28.6 por ciento de sus viviendas recibe remesas, 7.92 tiene emigración, 1.75 tiene migrantes circulares y 4.16 tiene migración de retorno.

### Regionalización de la intensidad migratoria a Estados Unidos por municipio

Los municipios con muy alto grado y alto grado de intensidad migratoria están en las regiones tradicional y sur-sureste: 46.7 por ciento de los municipios con grado muy alto se ubican en la región tradicional y 35, en la región sur-sureste. De manera similar, 49 por ciento de los municipios con alto grado intensidad migratoria están en la región tradicional y 33.1, en la región sur-sureste. La importancia de la migración en la región tradicional se aprecia, entre otras cosas, por el hecho de que cerca de la mitad de los municipios que la integran se clasifica con grado muy alto (13.3%) y alto (34.8%) de intensidad migratoria (véase cuadro 8).

<sup>32</sup> Para una valoración de la relación entre la violencia letal y la migración interna e internacional, véase Massey et al. (2020).

**Cuadro 7.**  
República Mexicana. Número de municipios y viviendas por grado de intensidad migratoria, 2020

Grado de intensidad migratoria	Municipios		Viviendas	
	Absolutos	Porcentaje	Absolutos	Porcentaje
Muy alto	137	5.5	540 539	1.5
Alto	341	13.8	1 474 462	4.2
Medio	432	17.5	3 209 433	9.2
Bajo	686	27.8	11 949 454	34.2
Muy bajo	861	34.9	17 790 381	50.8
Nulo <sup>1</sup>	12	0.5	23 646	0.1
<b>Total</b>	<b>2 469</b>	<b>100.0</b>	<b>34 987 915</b>	<b>100.0</b>

Nota: <sup>1</sup>Agrupar los municipios en los cuales no se identificó ninguna modalidad del fenómeno migratorio estimada a través de los cuatro indicadores que integran el índice.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. Cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda 2020.

**Cuadro 8.**  
Municipios por región migratoria de origen según grado de intensidad migratoria a Estados Unidos, 2020

Región	Total	Grado de intensidad migratoria					
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	Nulo
<b>Absolutos</b>	<b>2 469</b>	<b>137</b>	<b>341</b>	<b>432</b>	<b>686</b>	<b>861</b>	<b>12</b>
Centro	556	22	46	75	160	252	1
Norte	300	3	15	60	129	92	1
Sur-Sureste	1 133	48	113	158	309	495	10
Tradicional	480	64	167	139	88	22	NA
<b>Porcentajes por columna</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Centro	22.5	16.1	13.5	17.4	23.3	29.3	8.3
Norte	12.2	2.2	4.4	13.9	18.8	10.7	8.3
Sur-Sureste	45.9	35.0	33.1	36.6	45.0	57.5	83.3
Tradicional	19.4	46.7	49.0	32.2	12.8	2.6	NA
<b>Porcentajes por renglón</b>	<b>100.0</b>	<b>5.5</b>	<b>13.8</b>	<b>17.5</b>	<b>27.8</b>	<b>34.9</b>	<b>0.5</b>
Centro	100.0	4.0	8.3	13.5	28.8	45.3	0.2
Norte	100.0	1.0	5.0	20.0	43.0	30.7	0.3
Sur-Sureste	100.0	4.2	10.0	13.9	27.3	43.7	0.9
Tradicional	100.0	13.3	34.8	29.0	18.3	4.6	NA

NA: No Aplica.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. Cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda 2020.

Cuadro 9.

República Mexicana. Total de municipios por grado de intensidad migratoria México-Estados Unidos según entidad federativa, 2020

Clave	Entidad	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	Nulo	Total por entidad federativa	"Porcentaje Muy alto / Total"
	República Mexicana	137	341	432	686	861	12	2 469	5.5
1	Aguascalientes	2	4	2	3			11	18.2
2	Baja California			2	4			6	0.0
3	Baja California Sur					5		5	0.0
4	Campeche				3	8	1	12	0.0
5	Coahuila de Zaragoza		3	4	18	13		38	0.0
6	Colima		3	4	3			10	0.0
7	Chiapas		1	5	26	90	2	124	0.0
8	Chihuahua	1	5	23	25	13		67	1.5
9	Ciudad de México				1	15		16	0.0
10	Durango	6	12	12	6	3		39	15.4
11	Guanajuato	9	15	12	9	1		46	19.6
12	Guerrero	3	25	24	25	4		81	3.7
13	Hidalgo	11	8	11	34	20		84	13.1
14	Jalisco	7	52	34	30	2		125	5.6
15	México	1	3	10	13	98		125	0.8
16	Michoacán de Ocampo	16	36	44	17			113	14.2
17	Morelos		4	11	15	6		36	0.0
18	Nayarit	2	5	10	3			20	10.0
19	Nuevo León		1	5	18	27		51	0.0
20	Oaxaca	45	80	107	178	155	5	570	7.9
21	Puebla	6	27	38	65	81		217	2.8
22	Querétaro de Arteaga	4	3	2	7	2		18	22.2
23	Quintana Roo					11		11	0.0

Continúa...

**Cuadro 9.**

República Mexicana. Total de municipios por grado de intensidad migratoria México-Estados Unidos según entidad federativa, 2020

Clave	Entidad	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	Nulo	Total por entidad federativa	"Porcentaje Muy alto / Total"
24	San Luis Potosí	10	14	10	12	12		58	17.2
25	Sinaloa			7	9	2		18	0.0
26	Sonora		2	10	40	20		72	0.0
27	Tabasco					17		17	0.0
28	Tamaulipas	2	4	9	15	12	1	43	4.7
29	Tlaxcala		1	3	25	30	1	60	0.0
30	Veracruz - Llave		6	18	65	123		212	0.0
31	Yucatán		1	4	12	87	2	106	0.0
32	Zacatecas	12	26	11	5	4		58	20.7

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. Cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda 2020.

## Perfil sociodemográfico por grado de intensidad en los municipios de México y en Estados Unidos

La dinámica sociodemográfica de las personas migrantes, tanto en México como país de origen como en Estados Unidos como país de destino, toma como base los instrumentos de recolección de datos usuales, por ejemplo, encuestas especializadas y estudios cualitativos, que en la práctica favorecen poder conocer el tamaño promedio de los hogares, la composición y relaciones de parentesco, los arreglos residenciales respecto a las generaciones que los integran, las decisiones económicas que modelan la vida cotidiana e incluso las pautas reproductivas.

Esta exploración insta a valorar en esa riqueza de datos los conceptos y categorías utilizados en relación con la posibilidad de establecer una simetría en el tipo de formación “familiar” que los agrupa y que permite hablar de hogares. En Estados Unidos, por ejemplo, la información a escala de hogar se establece mediante una persona de referencia para todas las demás que viven en la misma vivienda que, para fines del recabado del dato, se trata como la persona responsable de la vivienda y con base en ella se determina la existencia de unidades domésticas; a dicha persona se le denomina jefe de hogar o de la unidad doméstica. En México en los dos ejercicios censales pasados emergió la categoría hogar-vivienda (particular) para definir el hogar censal que asimila a las personas que habitan en la misma vivienda a esta categoría y de manera similar se identifica la relación o parentesco que tiene cada uno de los residentes de la vivienda con la jefa o el jefe de la misma (persona de referencia).

El recabado de la información sobre migración internacional en México se lleva a cabo con base en la vivienda, tanto si se trata del dato a escala individual mediante el cuestionario por persona (inmigración y retorno) como si es a través de la sección de migración internacional que metodológicamente incorpora el hecho de que ésta acontece y tiene como base la vivienda. En la perspectiva del origen y el destino migratorio, este hecho se refleja en la información básica sobre el tipo de hogar y en los arreglos residenciales bajo los que estos se estructuran, permanecen y cambian. En el caso de México, además, con los índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos y su gradación es posible poner en perspectiva para el conjunto del país algunas variables

sociodemográficas básicas, como el sexo, edad, el número promedio de persona por vivienda y el tipo de hogar del que al momento del levantamiento censal se informó salió la persona migrante, y que vincula a los hogares en México con los hogares en Estados Unidos.

Los efectos de la migración internacional en el país, como ha quedado manifiesto por su alcance territorial —en el que tan solo en doce municipios no se presenta alguna modalidad de migración considerada para la construcción de los índices de intensidad migratoria con Estados Unidos— y composición y estructura demográfica —con una creciente participación femenina y de niñas, niños y adolescentes—, instan a conocer de conformidad con la intensidad migratoria algunas de las características sociodemográficas de las viviendas en las cuales se origina el fenómeno migratorio (véase cuadro 10).

En los estudios especializados sobre hogares hay una reflexión generalizada en torno a la jefatura de estos, en la cual la narrativa ha hecho énfasis en el rol de las mujeres frente a la prevalencia de la jefatura masculina. Así se destacan los cambios que indican una mayor participación de las mujeres, originando una configuración que las sitúa como jefas de los hogares.

Como indicó CONAPO (2012), de 2000 a 2010 la jefatura femenina se ha extendido en los hogares mexicanos: uno de cada cinco de los hogares en 2000 era encabezado por una mujer, mientras que esta proporción se elevó a uno de cada cuatro en 2010. Ahora, en 2020 la jefatura femenina en las viviendas representa a 3 de cada 10 hogares. En esta estimación no se distingue una diferencia cuantitativa entre los municipios según su grado de intensidad migratoria, salvo en el caso de aquellos con nula intensidad.

En relación con los doce municipios con grado nulo de intensidad migratoria, cabe indicar que se trata de municipios cuyo número estimado de viviendas no suma las 25 mil, es decir, menos del 0.1 por ciento del total de viviendas. En cuanto a su tamaño demográfico, en conjunto no alcanzan las 100 mil personas: se trata de seis municipios ubicados en Tamaulipas y Oaxaca con menos de mil habitantes cada uno (Santiago Tepetlapa en Oaxaca, con 130 habitantes) y otros seis con tamaños muy diversos que van de los casi cinco mil (Chiquindzonot,

Yucatán) a los 40 mil habitantes (Chemax, Yucatán), ubicados en Yucatán, Tlaxcala, Campeche y Chiapas. Resulta difícil formular hipótesis sobre la lógica “no migratoria” de estos municipios que permita hacer generalizaciones en relación con sus características sociodemográficas, como, por ejemplo, el mayor porcentaje de jefes de la vivienda hombres (75.2%) respecto a los municipios con otro grado de intensidad migratoria o su mayor número promedio de integrantes del hogar (4.2) o el mayor porcentaje de hogares nucleares.

Por otro lado, la población migrante de México en los Estados Unidos presenta una mayor presencia masculina, ubicada en su mayoría en edades laborales jóvenes y adultas jóvenes (la edad mediana es de 44 años). A modo de digresión, cabe acotar que las estadísticas de regularización migratoria a través de la obtención de la residencia permanente del migrante son seguidas de la reunificación familiar autorizada. Asimismo, las estadísticas de aseguramiento (detenciones en la práctica) y devoluciones, en buena medida desde los últimos años del

**Cuadro 10.**  
Características sociodemográficas seleccionadas de las viviendas en los municipios de México según índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos, 2020

Características sociodemográficas	Grado de intensidad migratoria						
	Total	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	Nulo
<b>Sexo del jefe de la vivienda (%)</b>							
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombre	68.1	69.6	70.4	69.4	67.7	67.9	75.2
Mujer	31.9	30.4	29.6	30.6	32.3	32.1	24.8
<b>Número promedio de integrantes del hogar</b>							
Promedio	3.6	3.7	3.7	3.7	3.6	3.6	4.2
Desviación típica	1.9	2.0	2.0	2.0	1.9	1.9	2.0
<b>Número promedio de integrantes por sexo</b>							
Hombres	1.9	2.0	2.0	2.0	1.9	1.9	2.3
Mujeres	2.0	2.1	2.1	2.1	2.0	2.0	2.2
<b>Número promedio de integrantes por grupos de edad</b>							
Menores de 18 años	1.3	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3
18 a 64 años	2.0	2.1	2.1	2.1	2.0	1.9	2.3
65 años o más	2.4	2.3	2.3	2.3	2.3	2.4	2.4
<b>Tipo de hogar (%)<sup>2</sup></b>							
Total	100.0	100.0	100.0	99.9	100.1	100.0	100.0
Familiar	87.1	87.7	87.5	87.2	86.7	87.3	94.2
Nuclear	61.8	63.3	62.8	62.6	62.1	61.4	69.9
Ampliado	24.6	24.1	24.4	24.2	23.9	25.1	24.2
Compuesto	0.7	0.3	0.3	0.4	0.7	0.8	0.1
No familiar	12.9	12.3	12.5	12.7	13.4	12.7	5.8
Corresidentes	0.7	0.2	0.2	0.5	0.8	0.8	0.0
Unipersonal	12.2	12.1	12.3	12.2	12.6	11.9	5.8

<sup>2</sup>Clasificación de acuerdo con el tipo de parentesco que tienen los residentes en la vivienda con el jefe de la misma.

Para mayor detalle véase INEGI: <http://cuentame.inegi.org.mx/glosario/h.aspx?tema=G> y <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/hogares.aspx?tema=P>

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

siglo xx y en las primeras dos décadas del siglo xxi, contabiliza la presencia en territorio estadounidense de mujeres, niños, niñas, adolescentes y personas adultas de 60 o más años de edad.

Se estima que en Estados Unidos (2019) hay un total de 122.8 millones de hogares, con 2.47 personas integrantes en promedio. En cuanto al tipo de hogar, 7 de cada 10 son de tipo familiar (68.7%), con 57 por ciento nucleares, 9.2 ampliados y 2.5 compuestos. Su contraparte (31.3%) son los hogares no familiares, de corresidentes con 3 por ciento y unipersonales con 28.

De manera análoga (véase cuadro 11), se estima que hay 4.5 millones de hogares donde la persona de referencia es nacida en México, con un promedio de integrantes de 3.68 personas, con 85.6 por ciento de hogares clasificados como familiares (nucleares 62.1%, ampliados 19.3 y compuestos 4.2). Respecto a los hogares no familiares (14.4%), predominan los hogares unipersonales, pero en menor medida de lo que acontece en general en los Estados Unidos.<sup>33</sup>

Como se indica en una de las secciones precedentes, las implicaciones que tiene la residencia de millones de personas migrantes nacidas en México, al no tratarse solo de hombres o mujeres solas sino de unidades sociales complejas (en las que conviven también familiares y no familiares), insta a valorarla como un espacio que construye su propia cotidianidad, que reúne proyectos personales y familiares que cubren a más de una generación, al mismo tiempo que redimensiona los conceptos de distancia, familia y comunidad.

Finalmente, en años recientes las fuentes de información y los proyectos especiales para el conocimiento y medición de la migración internacional son cada vez más numerosos. El trabajo de su evaluación, en función de la idoneidad de los instrumentos y procedimientos utilizados, su nivel de cobertura, los problemas de medición que implican las características de la población objetivo así como la comparación de las estimaciones que de ellas surgen respecto a las tendencias reconocidas por los expertos en el tema y de fuentes demográficas alternativas (proyecciones de población y estadísticas vitales), es un área todavía poco explorada.

<sup>33</sup> Con la American Community Survey (ACS, por sus siglas en inglés) se asimiló la clasificación de parentesco para determinar el tipo de hogar en familiares (nucleares, ampliados y compuestos) y no familiares (corresidentes y unipersonales). Al respecto, se sugiere tomar algunas reservas metodológicas, sobre todo debido a la compatibilidad conceptual con la que se recaba el dato en la variable “relación de parentesco” y la agrupación de los hogares en la tipología propia de la Oficina del Censo de Estados Unidos.

**Cuadro 11.**

Características sociodemográficas seleccionadas de los hogares con la responsable del hogar nacida en México según regiones económicas de Estados Unidos, 2020

Características sociodemográficas	Región <sup>1</sup>								
	Total	Nueva Inglaterra	Medioeste	Grandes Lagos	Planicies	Sureste	Suroeste	Montañas Rocosas	Lejano Oeste
<b>Sexo de la persona de referencia (%)</b>									
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Hombre	55.1	70.6	57.8	59.5	59.1	61.1	52.1	59.4	53.9
Mujer	44.9	29.4	42.2	40.5	40.9	38.9	47.9	40.6	46.1
<b>Número promedio de integrantes del hogar</b>									
Promedio	3.7	3.2	4.0	3.6	3.5	3.8	3.5	3.6	3.9
Desviación típica	1.8	1.6	1.8	1.8	1.7	1.8	1.8	1.7	1.9
<b>Número promedio de integrantes por sexo</b>									
Hombres	2.0	1.9	2.2	2.0	1.9	2.0	1.9	2.0	2.1
Mujeres	2.0	2.0	2.1	2.0	2.0	2.0	1.9	2.0	2.1
<b>Número promedio de integrantes por grupos de edad</b>									
Menores de 15 años	2.0	1.9	2.0	1.9	2.0	2.0	2.0	1.9	1.9
15 a 64 años	2.7	2.4	2.8	2.6	2.4	2.5	2.5	2.6	2.8
65 años o más	1.3	1.4	1.3	1.3	1.3	1.2	1.3	1.3	1.4
<b>Tipo de hogar (%)<sup>2</sup></b>									
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>Familiar</i>	85.6	75.0	88.6	83.9	85.8	83.1	83.5	85.5	88.1
Nuclear	62.1	59.5	60.2	64.3	71.9	62.6	62.1	64.4	60.9
Ampliado	19.3	10.7	18.9	16.9	11.4	15.5	18.7	16.9	22.0
Compuesto	4.2	4.8	9.5	2.7	2.5	5.0	2.8	4.2	5.2
<i>No familiar</i>	14.4	25.0	11.4	16.1	14.2	16.9	16.5	14.5	11.9
Corresidentes	2.4	8.8	4.3	2.0	1.1	4.1	2.0	3.1	2.2
Unipersonal	12.0	16.2	7.1	14.1	13.1	12.8	14.5	11.4	9.7

<sup>1</sup> Las regiones son las definidas por el Bureau of Economic Analysis (BEA) y se integran por:

*Nueva Inglaterra:* Connecticut, Maine, Massachusetts, Nuevo Hampshire, Rhode Island, Vermont.

*Grandes Lagos:* Illinois, Indiana, Michigan, Ohio y Wisconsin.

*Sureste:* Alabama, Arkansas, Florida, Georgia, Kentucky, Luisiana, Misisipi, Carolina del Norte, Carolina del Sur, Tennessee, Virginia y Virginia Occidental.

*Suroeste:* Arizona, Nuevo Mexico, Oklahoma y Texas.

*Medioeste:* Delaware, District of Columbia, Maryland, Nueva Jersey, Nueva York, Pensilvania.

*Planicies:* Iowa, Kansas, Minnesota, Misuri, Nebraska, Dakota del Norte y Dakota del Sur.

*Montañas Rocosas:* Colorado, Idaho, Montana, Utah y Wyoming.

*Lejano Oeste:* Alaska, California, Hawái, Nevada, Oregón y Washington.

<sup>2</sup> Clasificación de acuerdo con el tipo de parentesco que tienen sus integrantes con la persona de referencia en el hogar, usualmente el responsable del mismo. Para mayor detalle véase INEGI:

<http://cuentame.inegi.org.mx/glosario/h.aspx?tema=C> y <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/hogares.aspx?tema=P>

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en US Census Bureau (2020). American Community Survey (ACS), 2019.

## Anexo A

Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos a nivel nacional

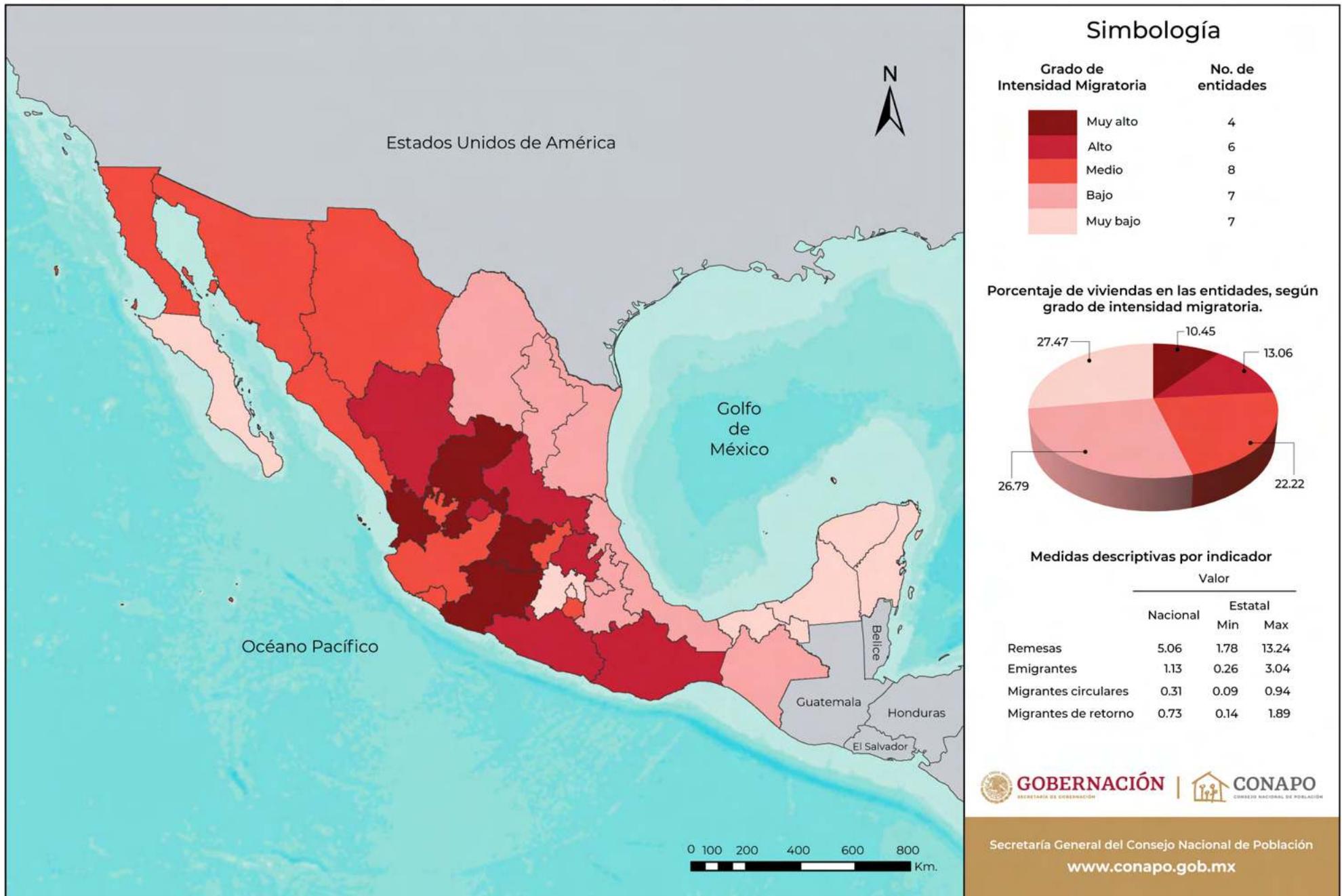
Cuadro A.

República Mexicana: Total de viviendas, indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2, 2020

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes a Estados Unidos del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad a escala nacional
	Nacional	34 987 915	5.06	1.13	0.31	0.73			
01	Aguascalientes	387 762	7.12	1.97	0.74	0.99	18.2890	Alto	6
02	Baja California	1 138 917	6.10	1.29	0.31	1.77	19.4863	Medio	13
03	Baja California Sur	239 229	2.23	0.36	0.14	0.47	21.8078	Muy bajo	27
04	Campeche	261 683	2.02	0.37	0.11	0.37	21.8878	Muy bajo	29
05	Coahuila de Zaragoza	897 605	4.01	0.87	0.21	0.52	20.9021	Bajo	21
06	Colima	225 927	6.95	1.22	0.64	1.05	19.4445	Medio	12
07	Chiapas	1 341 763	2.45	0.73	0.15	0.29	21.3631	Bajo	24
08	Chihuahua	1 136 792	5.54	1.54	0.43	1.00	19.3704	Medio	11
09	Ciudad de México	2 720 459	2.01	0.36	0.14	0.24	21.9245	Muy bajo	30
10	Durango	488 959	10.25	1.76	0.46	1.35	18.6394	Alto	8
11	Guanajuato	1 569 609	8.75	2.34	0.75	1.13	17.6233	Muy alto	4
12	Guerrero	945 033	10.94	2.04	0.24	1.06	18.6585	Alto	9
13	Hidalgo	852 532	6.06	1.74	0.55	1.03	18.8927	Alto	10
14	Jalisco	2 318 144	6.76	1.28	0.43	0.93	19.7143	Medio	14
15	México	4 492 744	2.24	0.46	0.11	0.29	21.7836	Muy bajo	26
16	Michoacán de Ocampo	1 285 663	12.27	2.24	0.73	1.48	17.4594	Muy alto	2
17	Morelos	561 530	7.02	1.14	0.33	0.98	20.0065	Medio	17
18	Nayarit	359 139	11.56	2.07	0.94	1.28	17.5361	Muy alto	3
19	Nuevo León	1 641 329	2.20	0.58	0.23	0.48	21.3860	Bajo	25
20	Oaxaca	1 127 035	7.60	2.12	0.24	1.19	18.6325	Alto	7
21	Puebla	1 698 359	5.06	1.01	0.23	0.67	20.5500	Bajo	20
22	Querétaro de Arteaga	661 248	4.16	1.21	0.53	0.69	19.9072	Medio	15
23	Quintana Roo	563 025	1.88	0.26	0.10	0.35	22.0729	Muy bajo	31
24	San Luis Potosí	768 744	7.78	2.10	0.54	1.15	18.2662	Alto	5
25	Sinaloa	850 946	6.19	1.27	0.26	0.54	20.1745	Medio	18
26	Sonora	880 189	4.05	1.34	0.30	0.80	19.9860	Medio	16
27	Tabasco	673 087	1.78	0.27	0.09	0.14	22.1841	Muy bajo	32
28	Tamaulipas	1 064 578	4.51	1.09	0.26	0.74	20.4049	Bajo	19
29	Tlaxcala	340 984	2.98	0.62	0.33	0.62	21.0925	Bajo	23
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	2 390 035	3.53	0.83	0.21	0.45	21.0186	Bajo	22
31	Yucatán	661 382	2.12	0.35	0.15	0.35	21.8608	Muy bajo	28
32	Zacatecas	443 484	13.24	3.04	0.88	1.89	15.8963	Muy alto	1

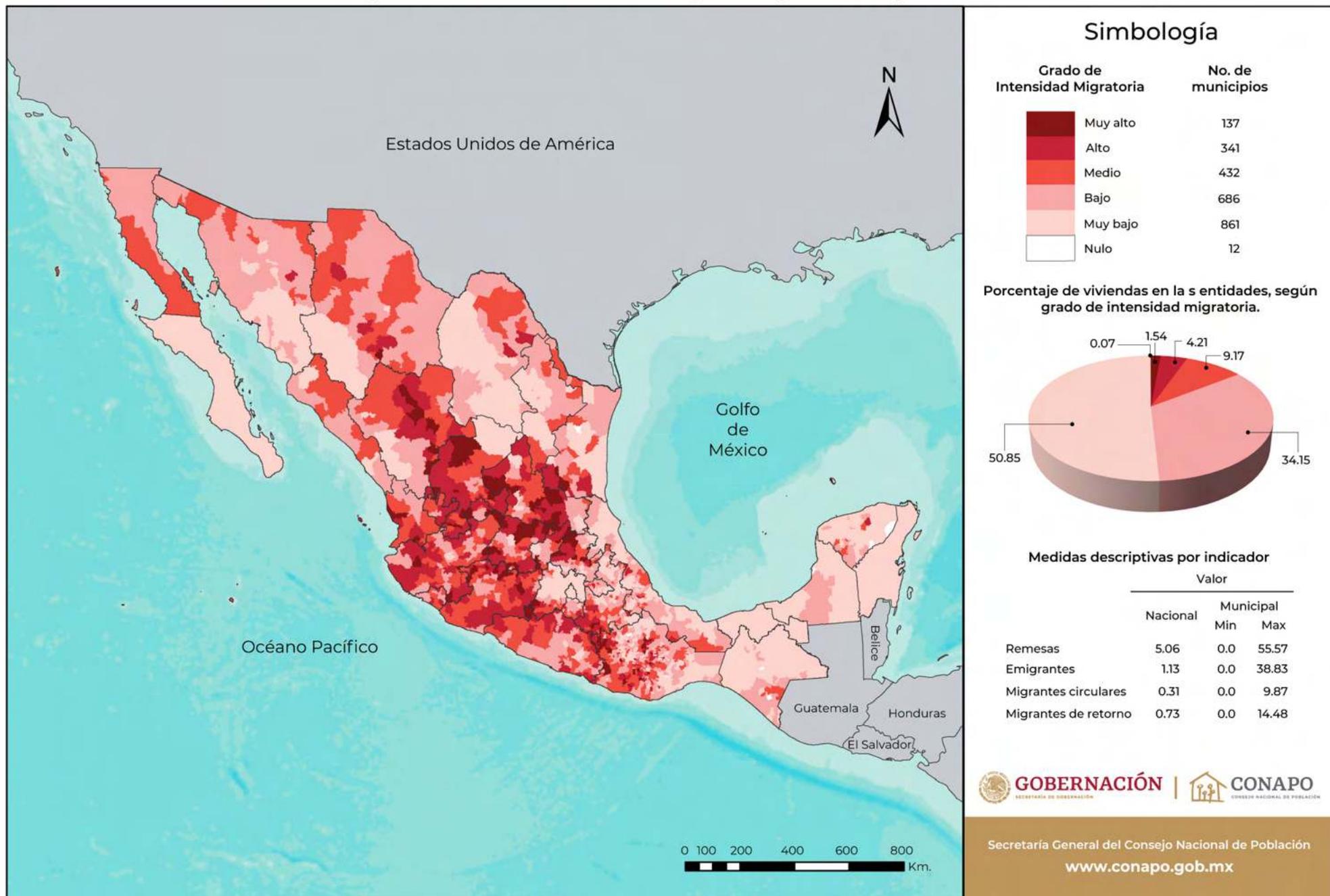
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa A.1. Grado de intensidad migratoria por entidad federativa, 2020



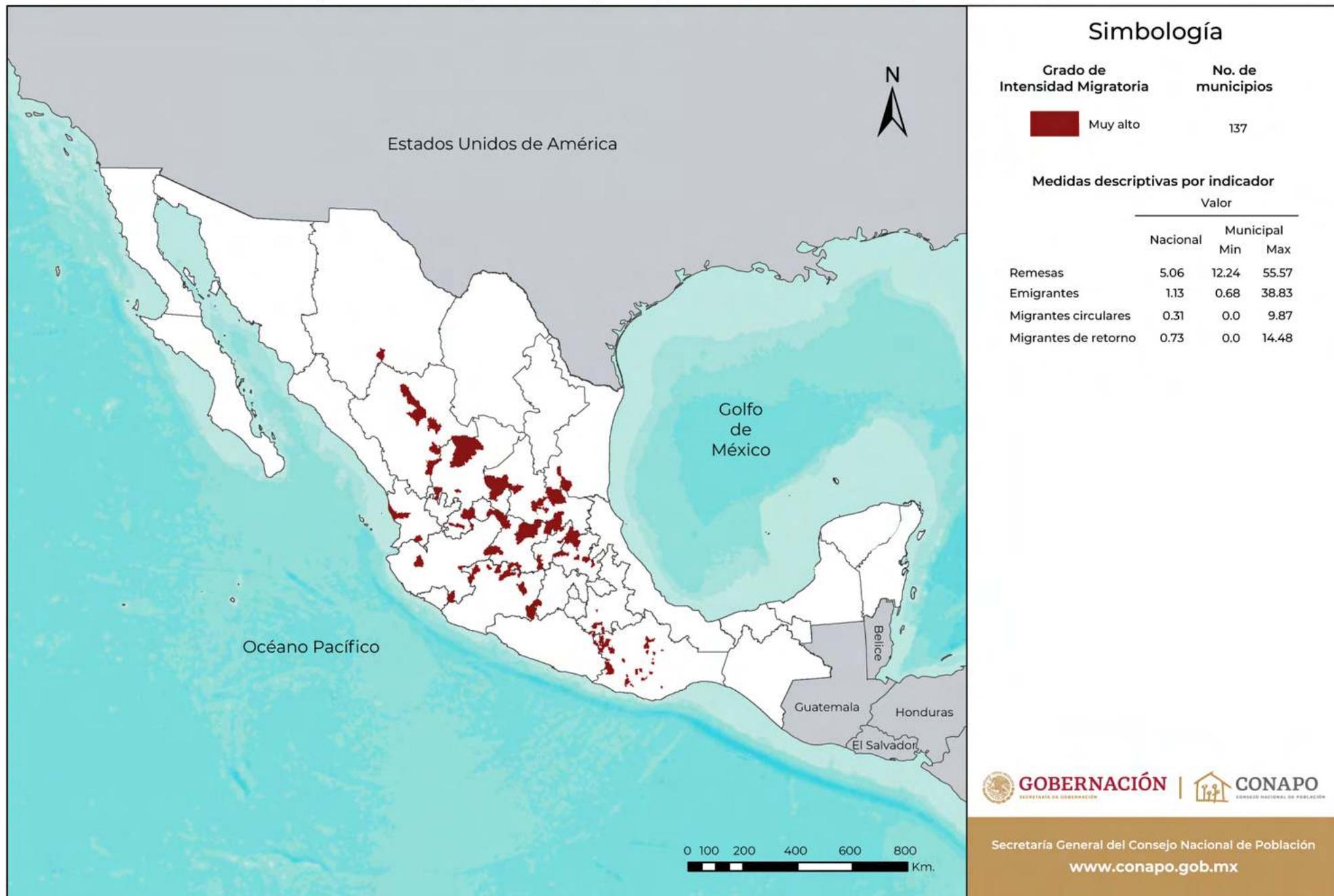
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Mapa A.2. Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



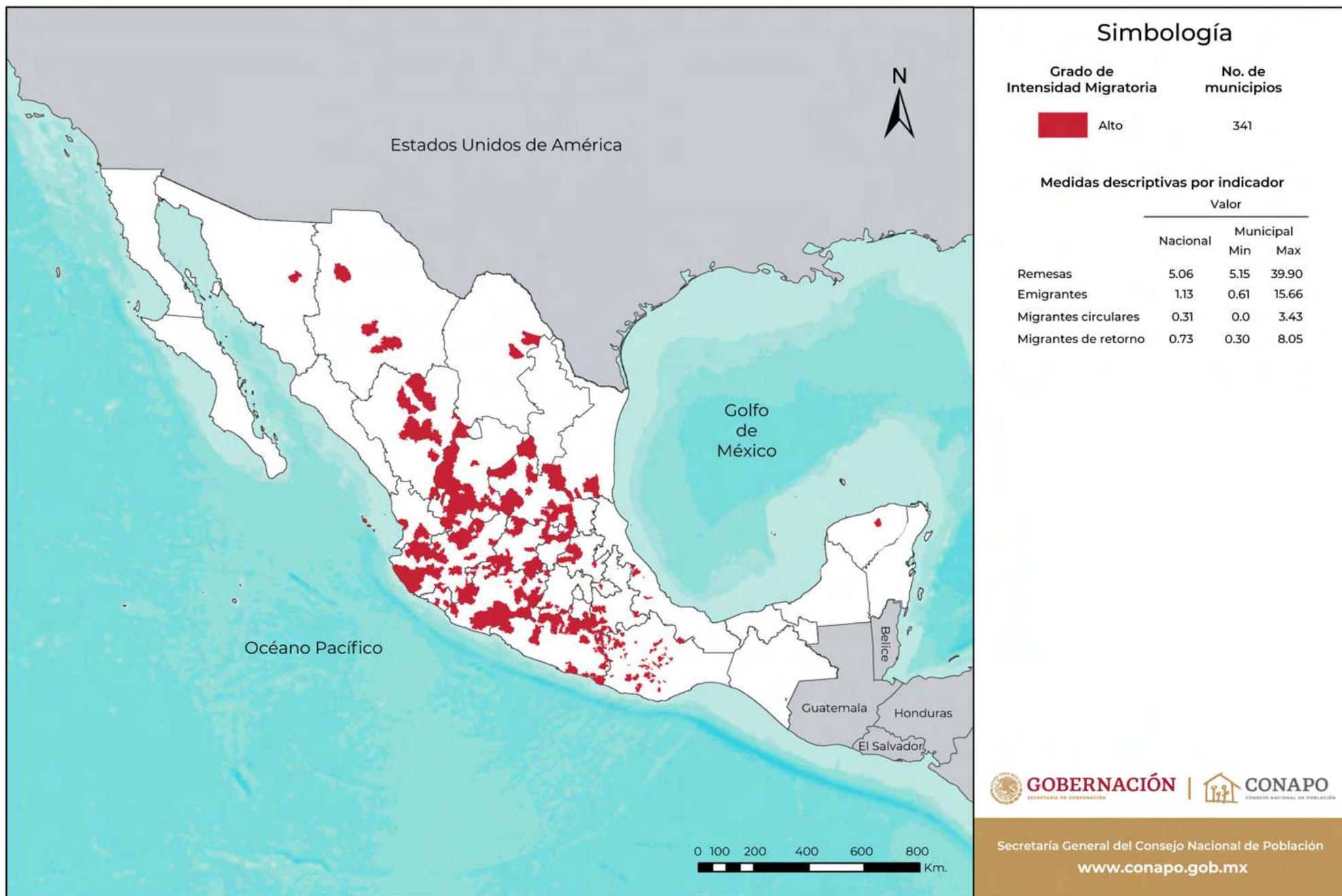
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa A.3. Municipios con muy alto grado de intensidad migratoria, 2020



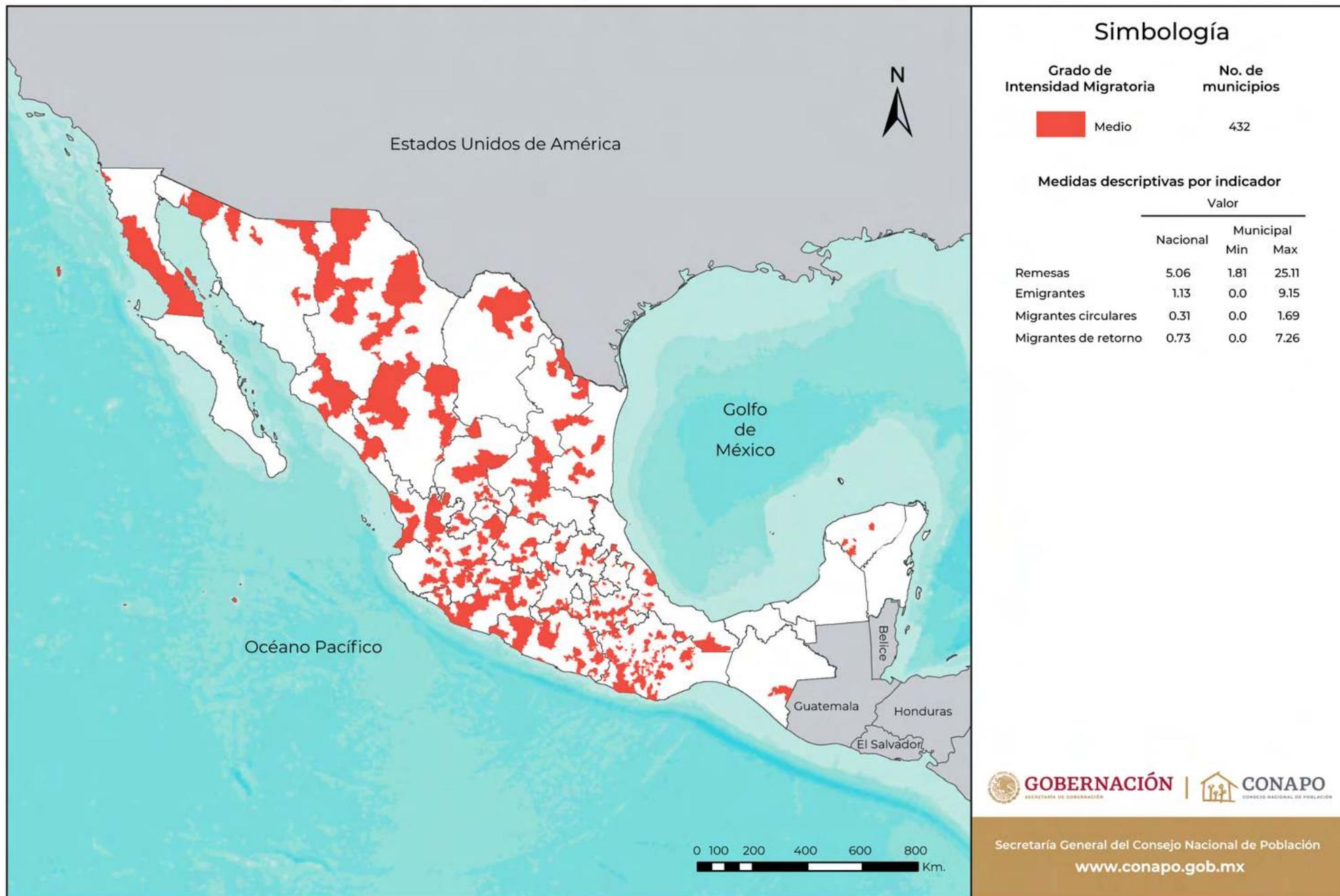
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Mapa A.4. Municipios con alto grado de intensidad migratoria, 2020



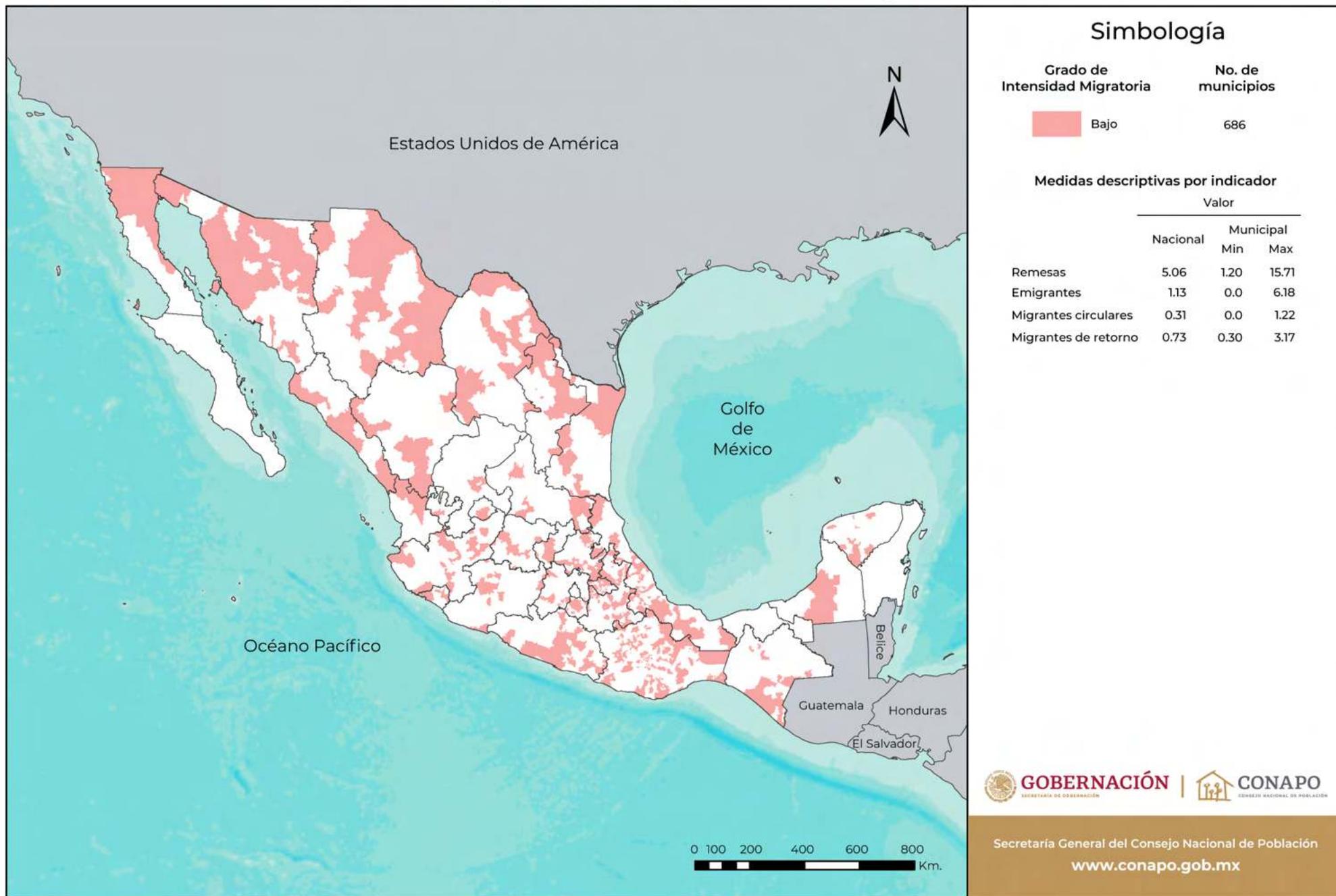
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Mapa A.5. Municipios con grado medio de intensidad migratoria, 2020



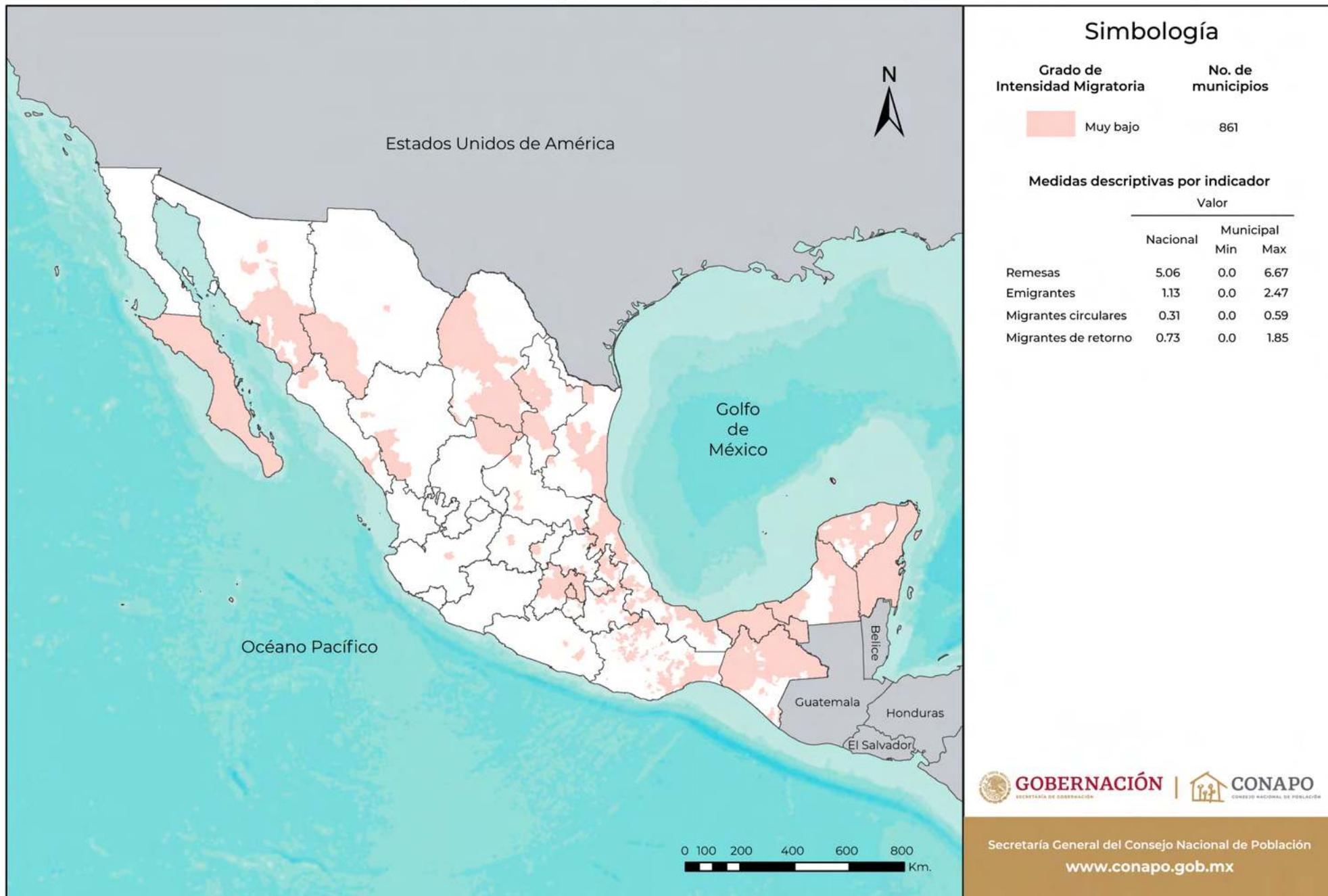
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Mapa A.6. Municipios con grado bajo de intensidad migratoria, 2020



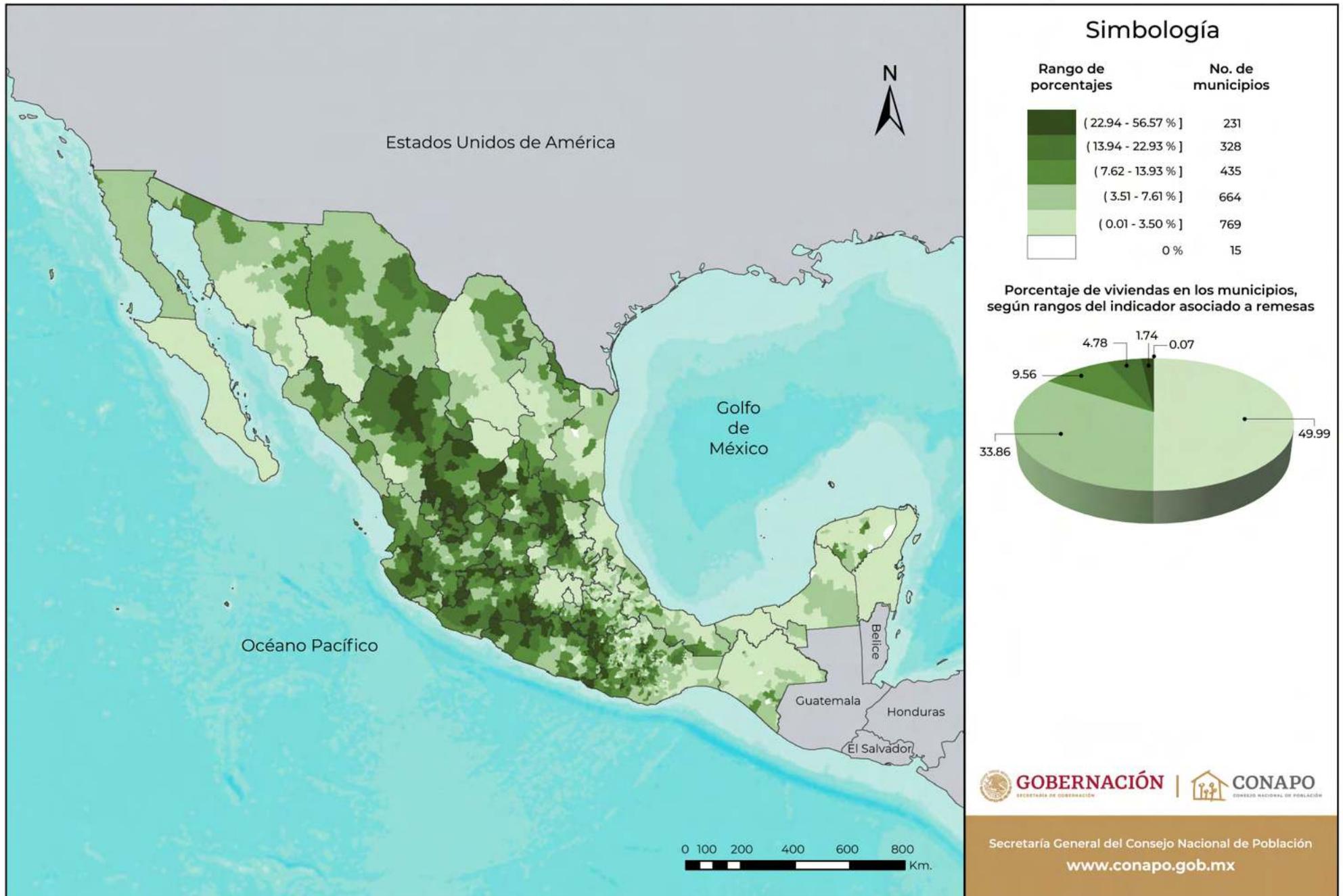
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Mapa A.7. Municipios con grado muy bajo de intensidad migratoria, 2020



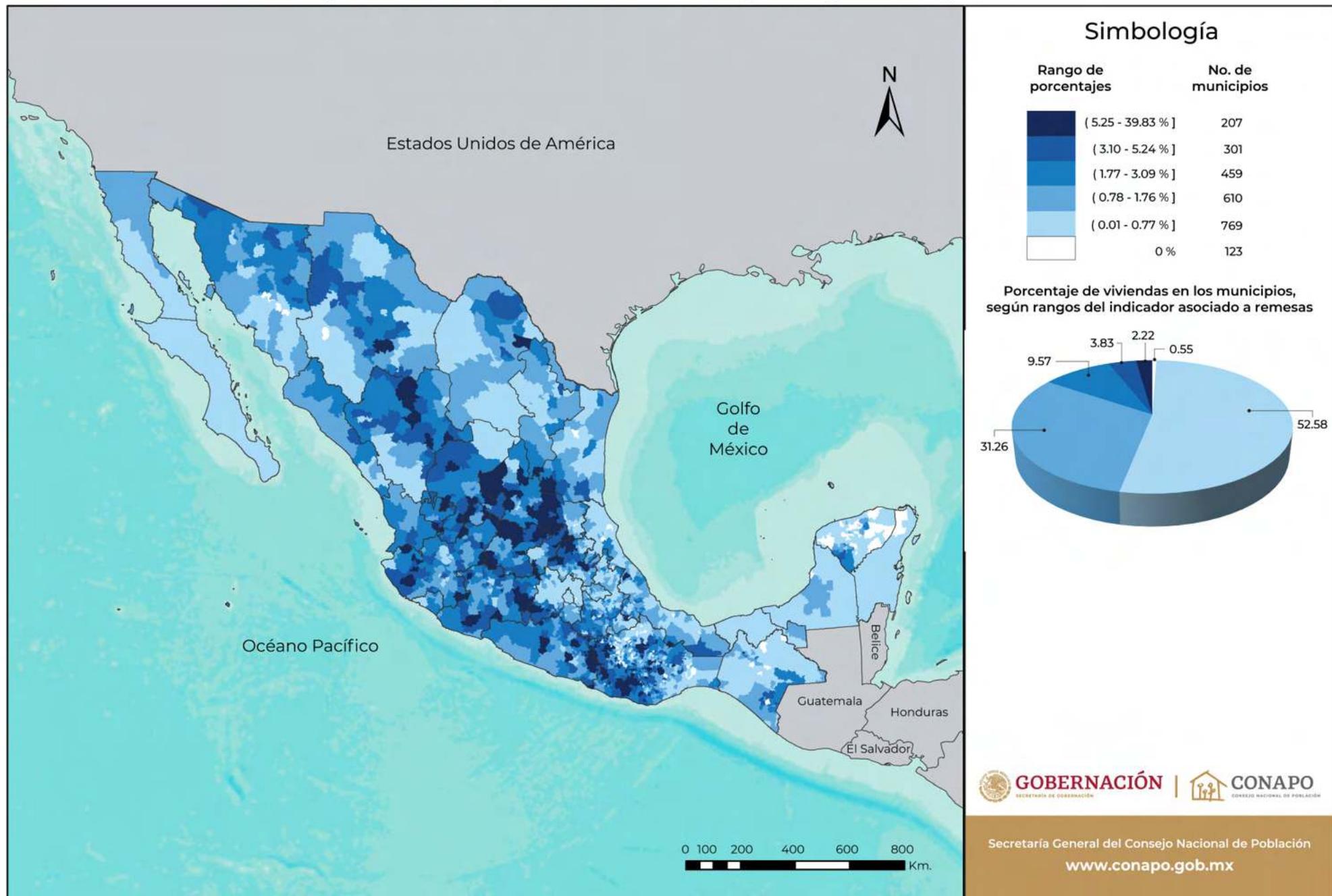
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020 Cuestionario ampliado.

Mapa A.8. Porcentaje de viviendas que reciben remesas del extranjero por municipio, 2020



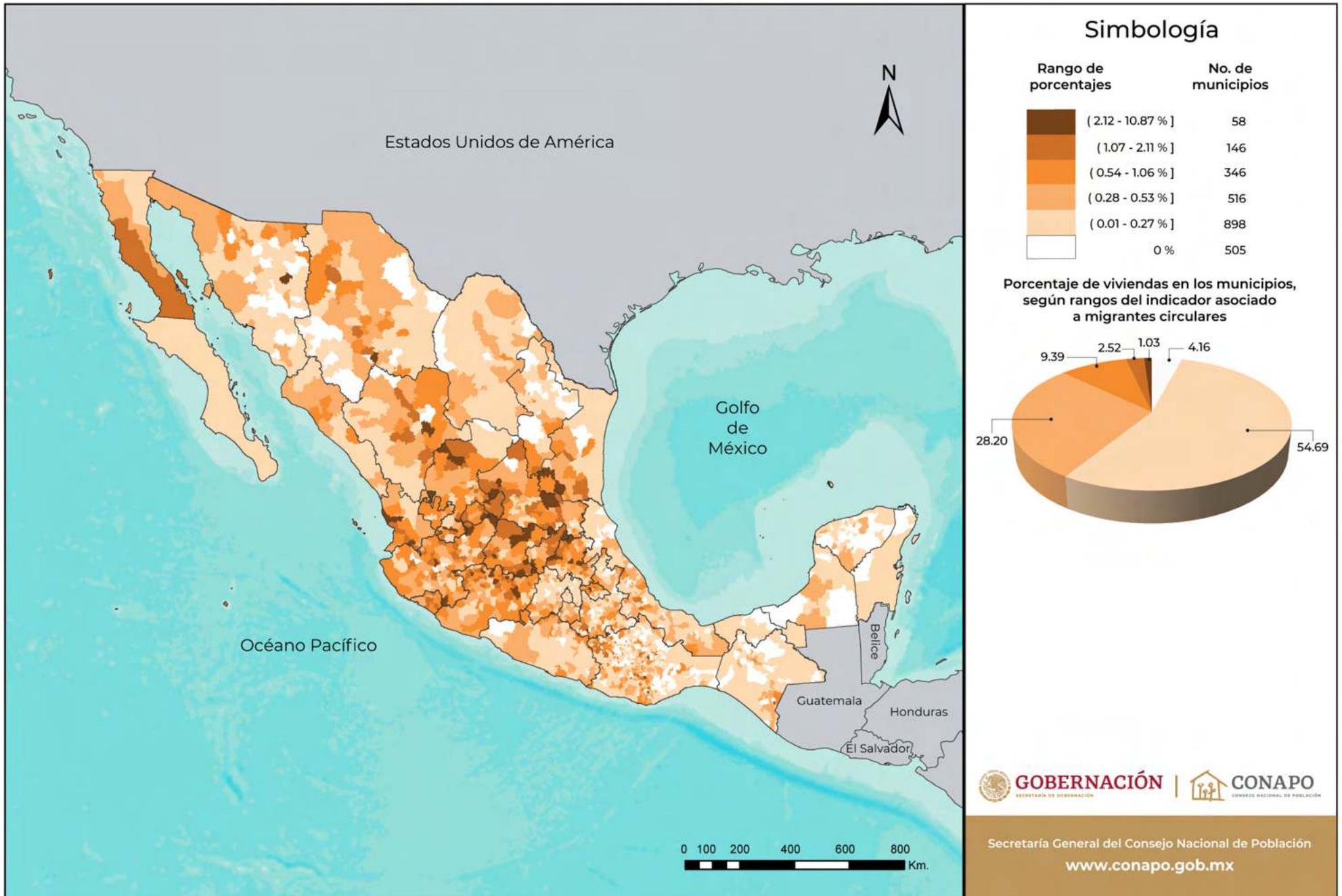
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Mapa A.9. Porcentaje de viviendas con emigrantes por municipio, 2020



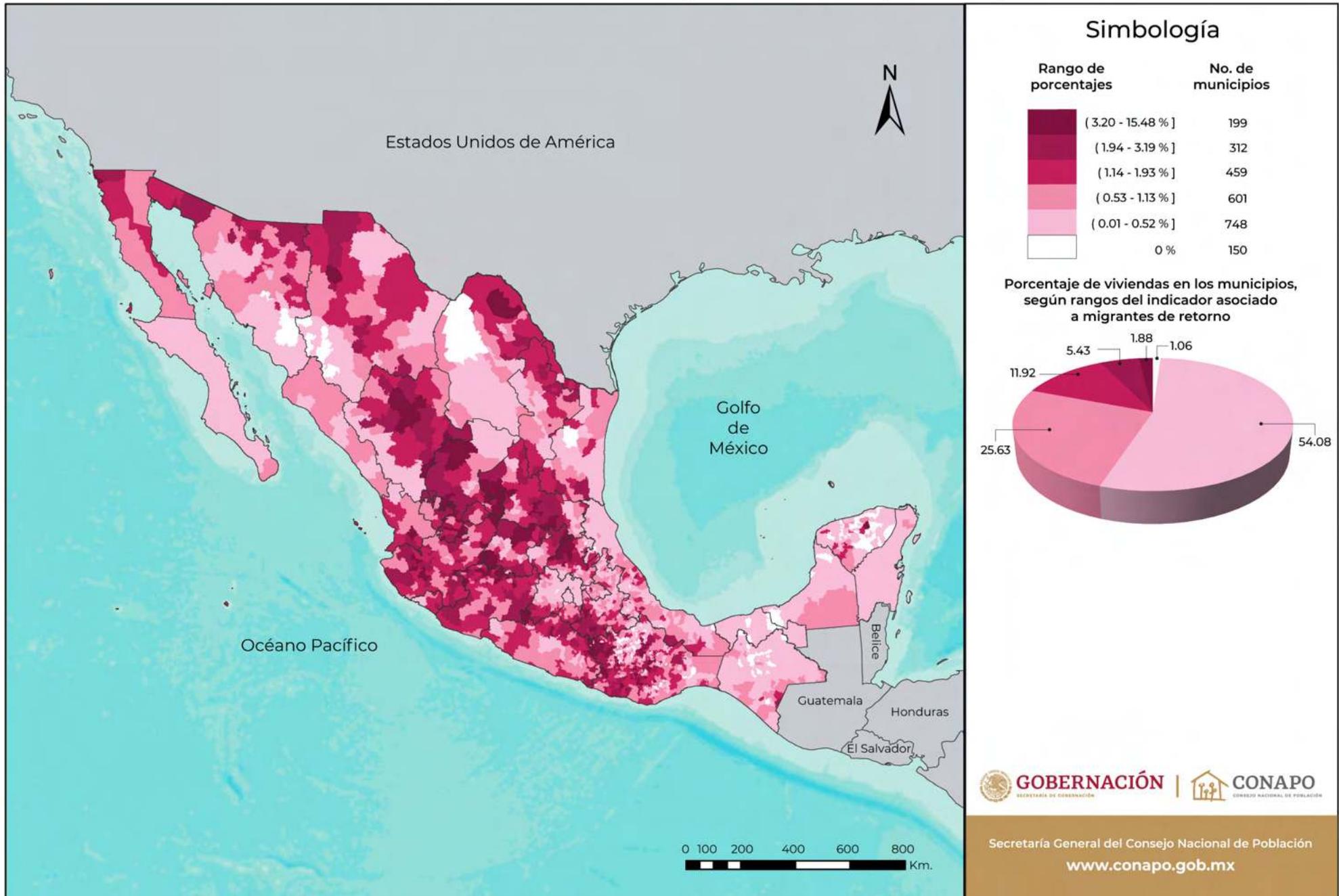
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Mapa A.10. Porcentaje de viviendas con migrantes circulares por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Mapa A.11. Porcentaje de viviendas con migrantes de retorno por municipio, 2020

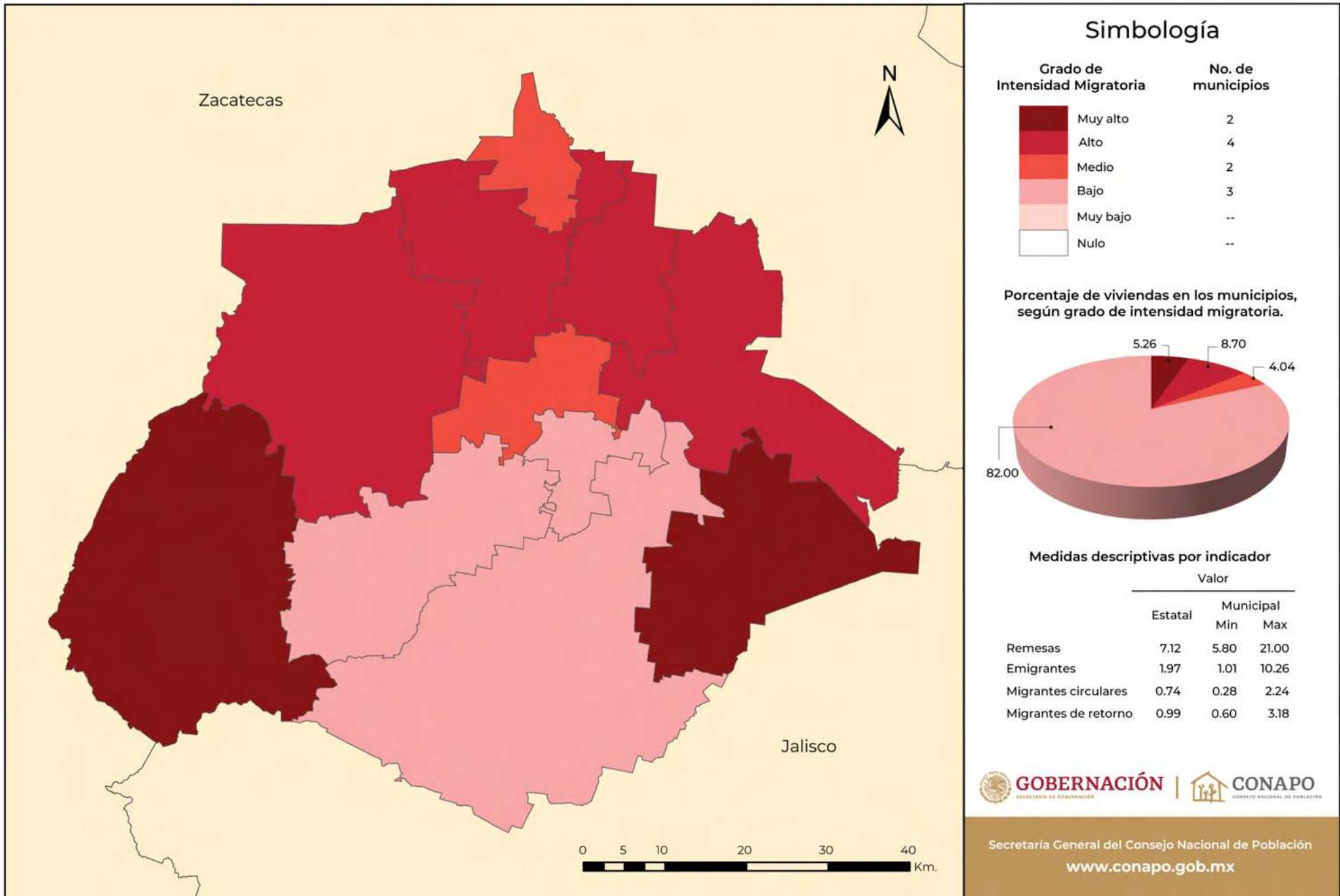


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

## Anexo B

Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos por entidad federativa y municipio

Mapa B.1. Aguascalientes: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

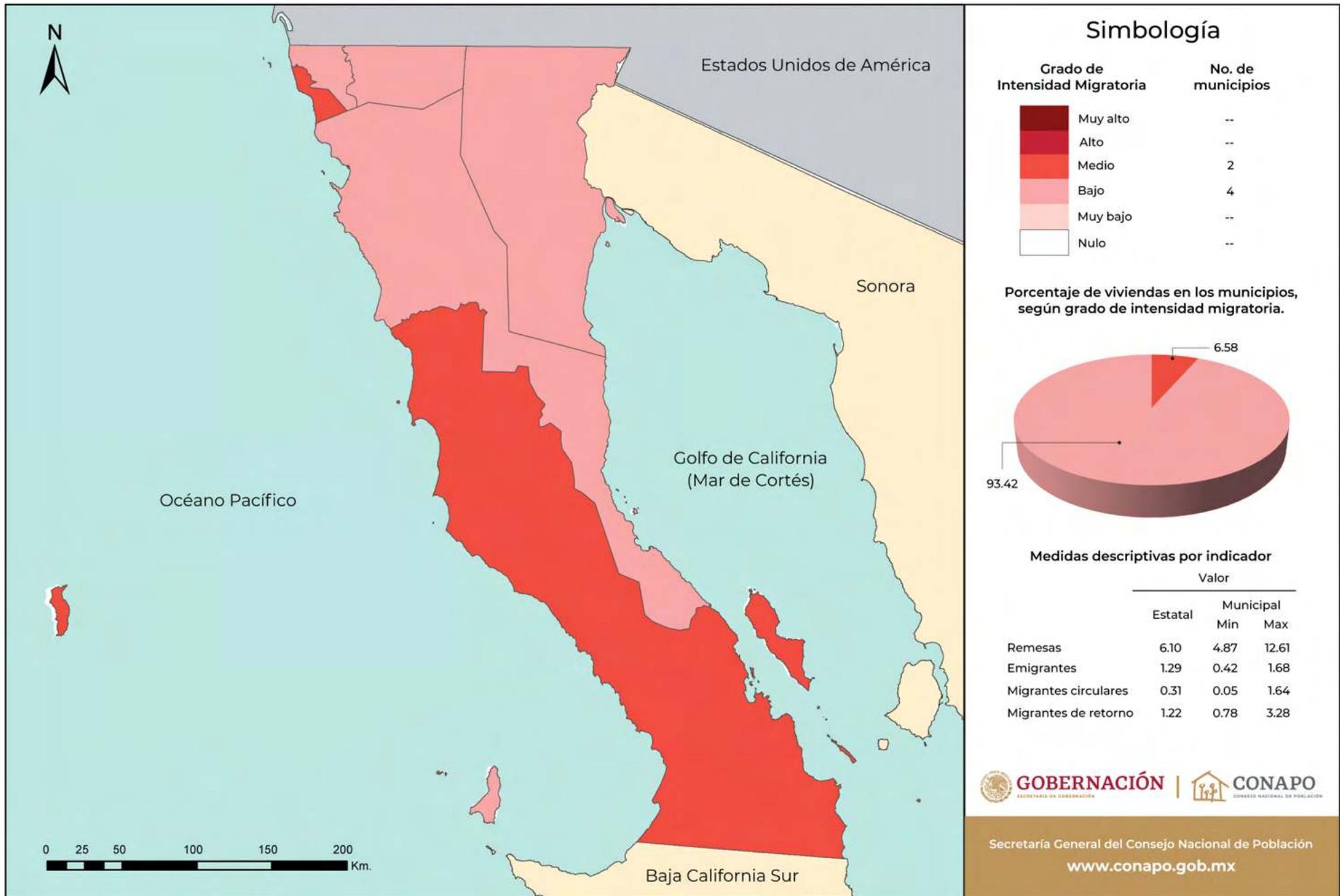
**Cuadro B.1.**

**Aguascalientes:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
01		Aguascalientes	387 762	7.12	1.97	0.74	0.99	18.2890	Alto	6
01	001	Aguascalientes	267 588	5.08	1.31	0.69	0.80	63.2830	Bajo	1 020
01	002	Asientos	12 916	15.05	6.03	1.43	1.47	60.1521	Alto	273
01	003	Calvillo	15 373	21.00	6.32	1.58	3.18	58.7477	Muy alto	130
01	004	Cosío	3 915	12.54	2.17	0.28	1.66	62.5655	Medio	754
01	005	Jesús María	33 465	6.39	1.01	0.34	0.60	63.6890	Bajo	1 229
01	006	Pabellón de Arteaga	11 744	10.58	2.27	0.61	0.88	62.5653	Medio	753
01	007	Rincón de Romos	13 122	14.64	4.95	1.01	1.91	60.8132	Alto	387
01	008	San José de Gracia	2 346	16.62	5.46	0.94	1.96	60.5770	Alto	341
01	009	Tepezalá	5 357	13.53	2.35	1.51	1.19	60.9277	Alto	409
01	010	El Llano	5 008	18.05	10.26	2.24	2.48	57.7234	Muy alto	67
01	011	San Francisco de los Romo	16 928	6.12	1.49	0.35	0.97	63.5267	Bajo	1 133

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.2. Baja California: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

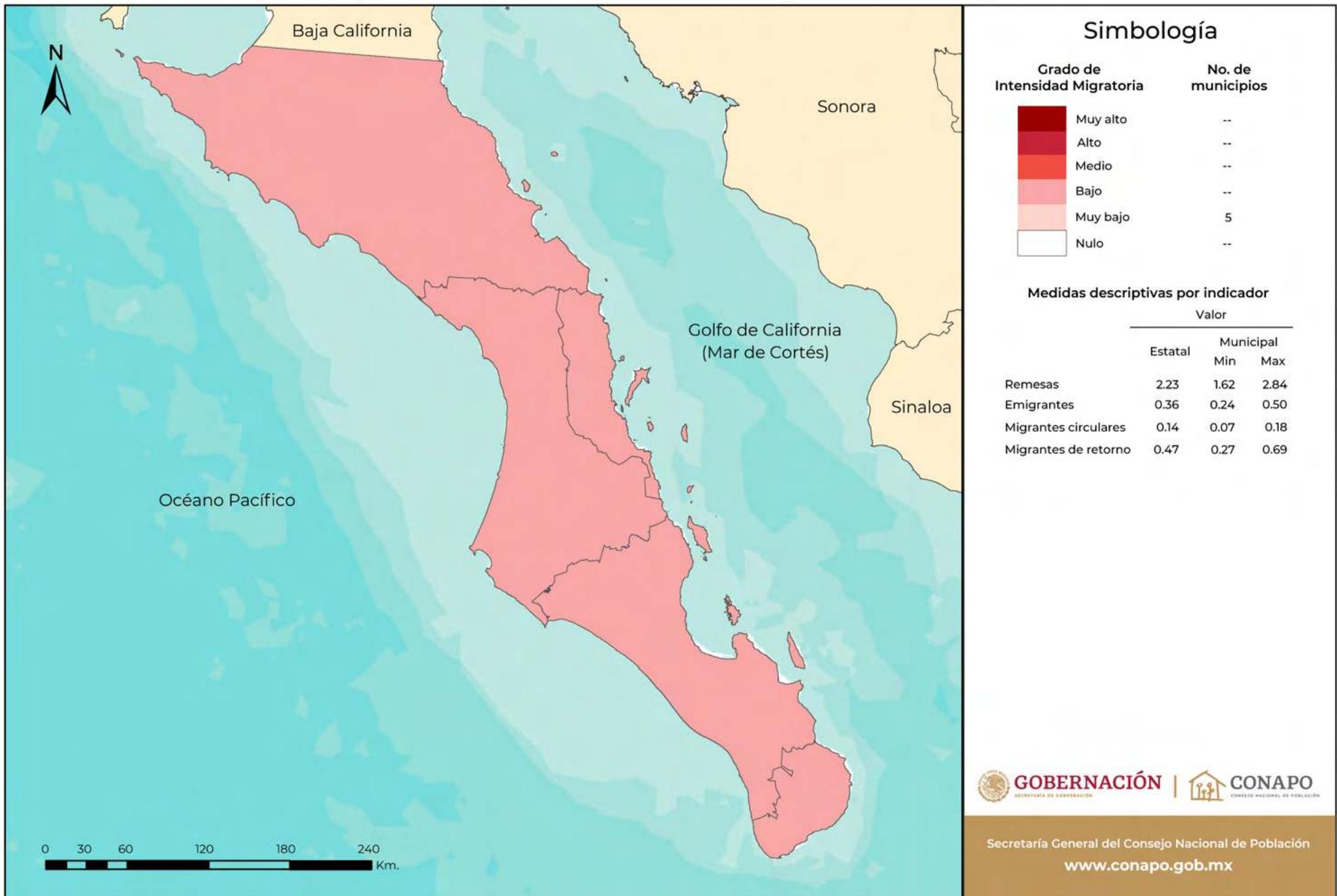
**Cuadro B.2.**

**Baja California: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
02		Baja California	1 138 917	6.10	1.29	0.31	1.77	19.4863	Medio	13
02	001	Ensenada	140 551	7.28	1.68	0.27	1.22	63.3898	Bajo	1 076
02	002	Mexicali	327 511	4.87	1.27	0.24	0.95	63.8518	Bajo	1 326
02	003	Tecate	30 271	5.70	1.47	0.21	2.04	63.4573	Bajo	1 102
02	004	Tijuana	565 684	6.03	1.24	0.29	2.32	63.2829	Bajo	1 021
02	005	Playas de Rosarito	39 312	12.61	1.42	0.05	3.28	62.5495	Medio	748
02	006	San Quintín	35 588	7.14	0.42	1.64	0.78	61.9473	Medio	603

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.3. Baja California Sur: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

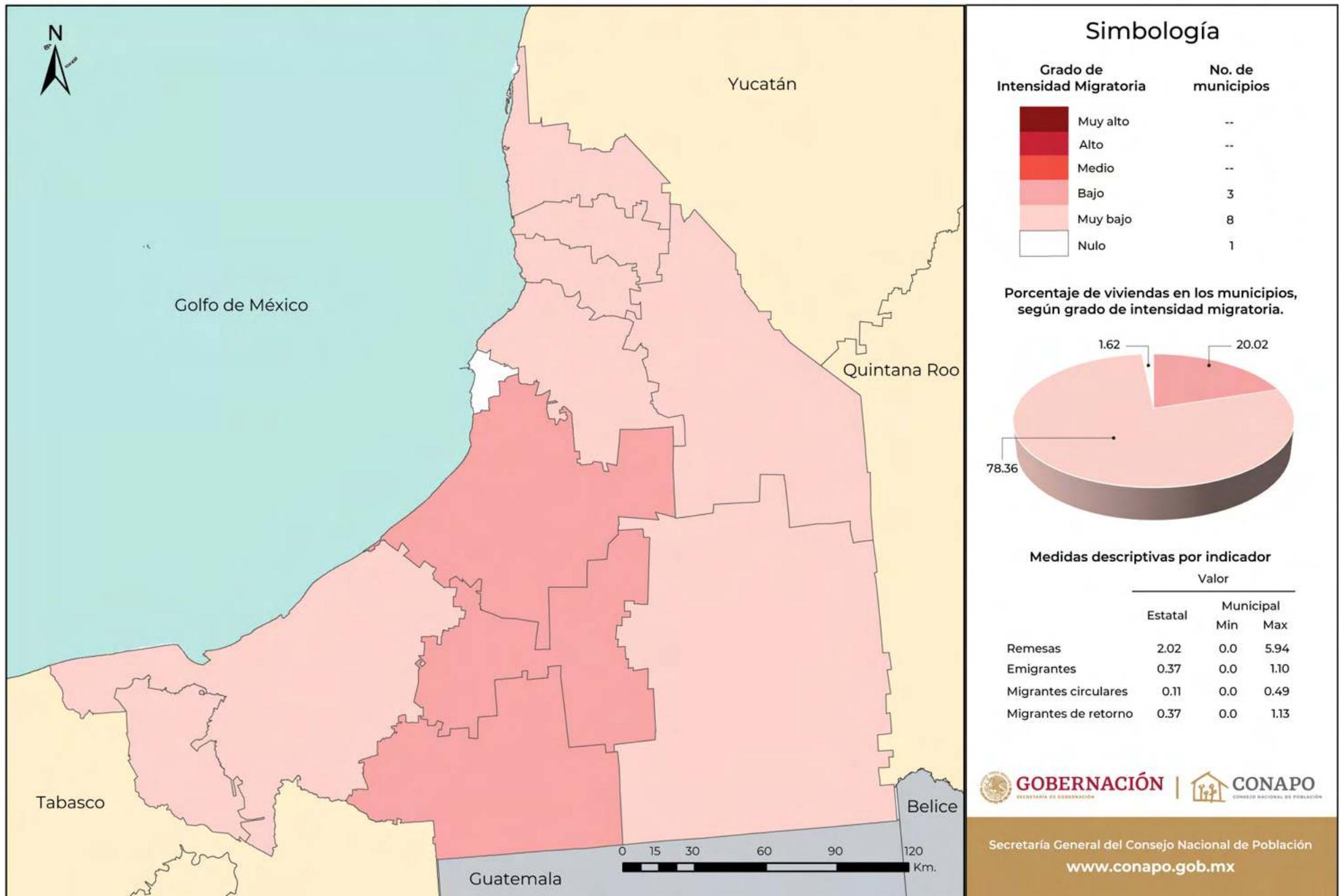
**Cuadro B.3.**

**Baja California Sur:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
03		Baja California Sur	239 229	2.23	0.36	0.14	0.47	21.8078	Muy bajo	27
03	001	Comondú	22 192	2.84	0.39	0.08	0.27	64.6401	Muy bajo	1 935
03	002	Mulegé	19 324	1.62	0.50	0.11	0.28	64.7161	Muy bajo	2 013
03	003	La Paz	90 871	1.66	0.45	0.18	0.31	64.6276	Muy bajo	1 921
03	008	Los Cabos	101 114	2.70	0.24	0.13	0.69	64.4991	Muy bajo	1 805
03	009	Loreto	5 728	2.71	0.44	0.07	0.42	64.6227	Muy bajo	1 913

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.4. Campeche: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

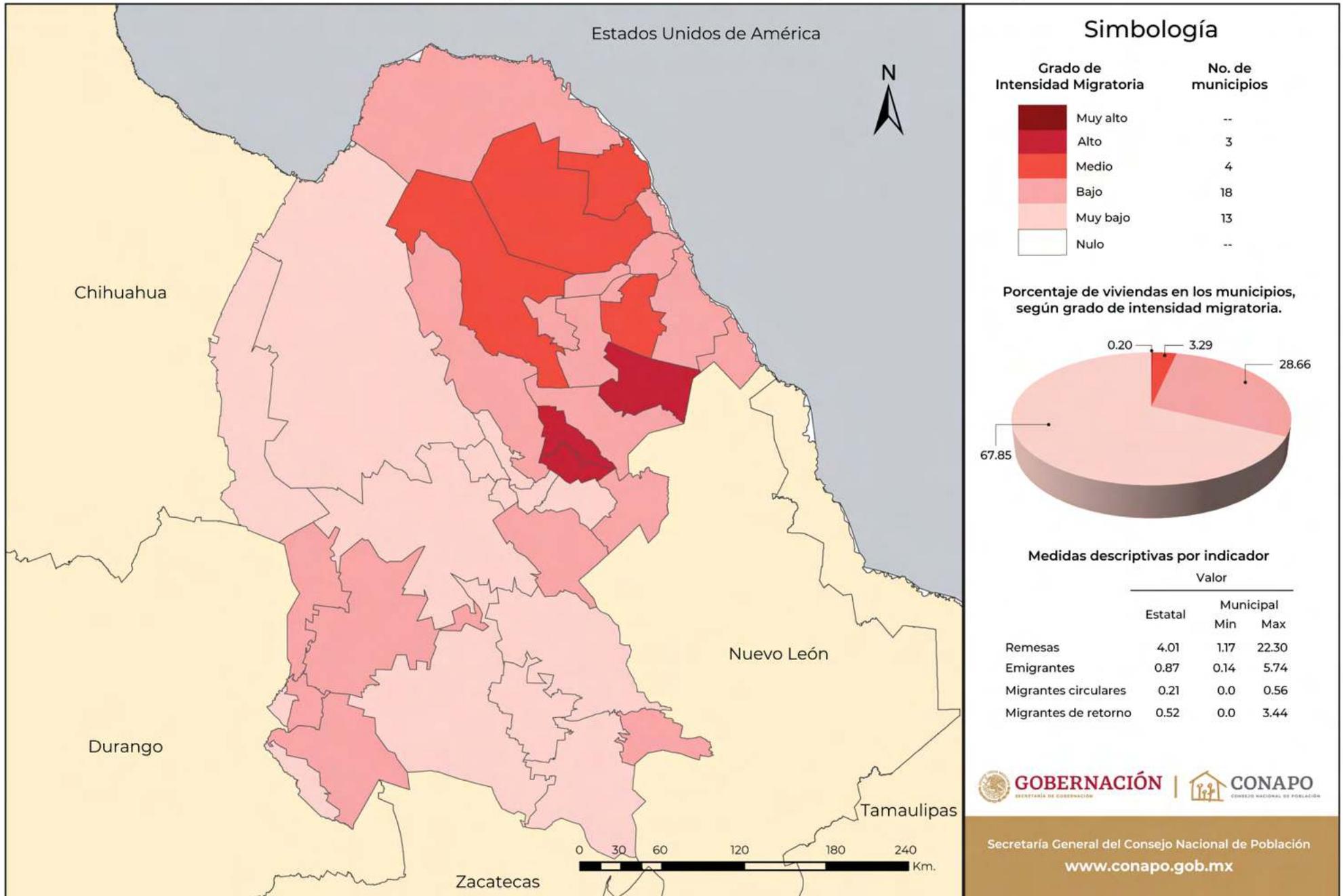
Cuadro B.4.

Campeche: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
04		Campeche	261 683	2.02	0.37	0.11	0.37	21.8878	Muy bajo	29
04	001	Calkiní	15 509	0.84	0.10	0.12	0.17	64.9049	Muy bajo	2 211
04	002	Campeche	84 524	1.46	0.29	0.10	0.33	64.7813	Muy bajo	2 089
04	003	Carmen	72 713	1.40	0.16	0.00	0.26	64.9571	Muy bajo	2 259
04	004	Champotón	21 878	3.74	1.01	0.49	0.46	63.8425	Bajo	1 319
04	005	Hecelchakán	8 301	0.65	0.24	0.00	0.00	65.1019	Muy bajo	2 401
04	006	Hopelchén	9 829	0.33	0.12	0.05	0.22	65.0308	Muy bajo	2 329
04	007	Palizada	2 607	0.42	0.12	0.00	0.00	65.1500	Muy bajo	2 431
04	008	Tenabo	3 073	0.46	0.13	0.07	0.07	65.0399	Muy bajo	2 340
04	009	Escárcega	17 121	5.94	1.10	0.22	1.13	63.7373	Bajo	1 252
04	010	Calakmul	8 500	5.75	0.49	0.00	0.71	64.2751	Muy bajo	1 638
04	011	Candelaria	13 379	2.87	0.73	0.31	0.65	64.1665	Bajo	1 543
04	012	Seybaplaya	4 249	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.5. Coahuila de Zaragoza: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.5.

Coahuila de Zaragoza: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
05		Coahuila de Zaragoza	897 605	4.01	0.87	0.21	0.52	20.9021	Bajo	21
05	001	Abasolo	366	18.03	2.46	0.55	2.46	61.3138	Alto	477
05	002	Acuña	46 298	6.03	1.14	0.11	1.75	63.7005	Bajo	1 238
05	003	Allende	6 839	6.07	1.59	0.28	0.77	63.6613	Bajo	1 213
05	004	Arteaga	8 642	2.23	0.45	0.42	0.52	64.1895	Bajo	1 568
05	005	Candela	474	5.29	1.27	0.42	0.21	63.7757	Bajo	1 275
05	006	Castaños	8 276	4.29	0.88	0.38	0.76	63.8667	Bajo	1 332
05	007	Cuatro Ciénegas	3 831	3.39	0.86	0.24	0.31	64.2822	Muy bajo	1 642
05	008	Escobedo	907	22.30	5.07	0.11	1.55	61.1970	Alto	454
05	009	Francisco I. Madero	15 906	5.88	0.87	0.30	0.23	63.9355	Bajo	1 379
05	010	Frontera	22 929	3.57	0.31	0.12	0.19	64.5470	Muy bajo	1 849
05	011	General Cepeda	3 473	1.82	0.43	0.09	0.20	64.7641	Muy bajo	2 070
05	012	Guerrero	529	7.56	0.76	0.00	1.32	63.8492	Bajo	1 324
05	013	Hidalgo	496	6.85	0.60	0.40	1.61	63.3459	Bajo	1 054
05	014	Jiménez	2 823	10.54	3.44	0.36	1.24	62.5960	Medio	763
05	015	Juárez	488	16.39	5.74	0.41	2.05	61.2267	Alto	459
05	016	Lamadrid	553	3.07	0.90	0.00	0.54	64.5569	Muy bajo	1 857
05	017	Matamoros	31 548	6.01	0.96	0.56	0.55	63.4677	Bajo	1 111
05	018	Monclova	69 350	3.57	0.83	0.20	0.37	64.2995	Muy bajo	1 659
05	019	Morelos	2 296	7.75	1.92	0.17	1.70	63.2923	Bajo	1 025
05	020	Múzquiz	20 934	12.12	1.86	0.24	1.47	62.7705	Medio	829
05	021	Nadadores	1 981	4.24	0.30	0.10	0.20	64.4884	Muy bajo	1 796
05	022	Nava	9 448	5.74	1.19	0.08	1.12	63.9284	Bajo	1 374
05	023	Ocampo	2 643	2.61	0.53	0.11	0.00	64.6767	Muy bajo	1 967
05	024	Parras	12 670	1.48	0.24	0.06	0.06	64.9182	Muy bajo	2 219
05	025	Piedras Negras	52 221	7.80	1.85	0.11	1.44	63.4547	Bajo	1 101
05	026	Progreso	981	10.60	1.43	0.10	1.23	63.2756	Bajo	1 019
05	027	Ramos Arizpe	34 123	1.58	0.55	0.25	0.27	64.5322	Muy bajo	1 835
05	028	Sabinas	20 712	5.97	0.87	0.11	0.85	64.0052	Bajo	1 434

Continúa...

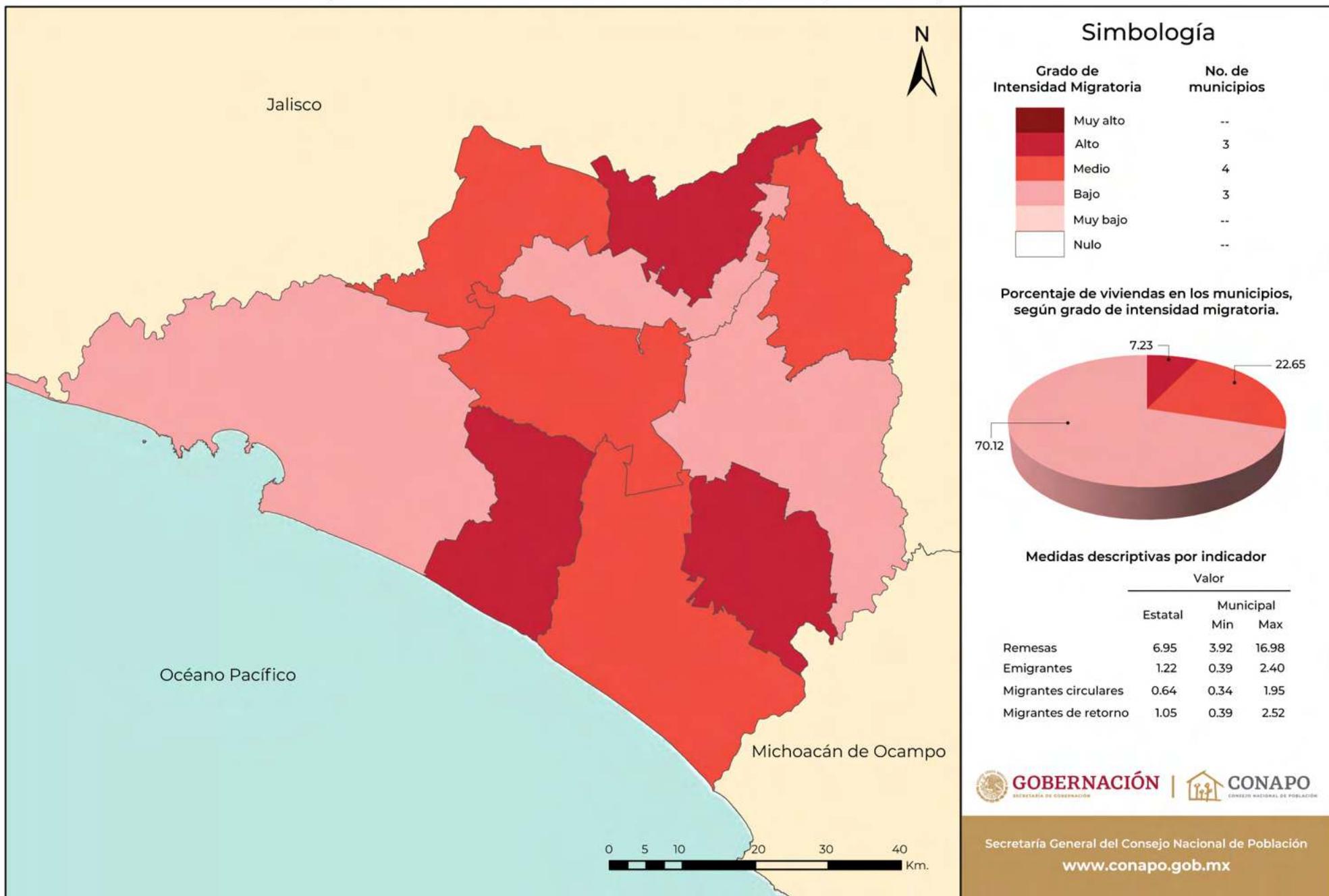
**Cuadro B.5.**

Coahuila de Zaragoza: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
05	029	Sacramento	724	3.45	0.14	0.14	0.55	64.4619	Muy bajo	1 774
05	030	Saltillo	242 886	1.17	0.48	0.24	0.14	64.6468	Muy bajo	1 942
05	031	San Buenaventura	7 581	4.56	1.06	0.34	0.90	63.8098	Bajo	1 295
05	032	San Juan de Sabinas	13 165	7.68	1.17	0.11	0.36	63.8801	Bajo	1 343
05	033	San Pedro	26 421	4.45	1.02	0.41	0.42	63.8792	Bajo	1 342
05	034	Sierra Mojada	1 909	1.21	0.63	0.00	0.79	64.7525	Muy bajo	2 058
05	035	Torreón	211 995	4.19	0.87	0.15	0.34	64.2985	Muy bajo	1 657
05	036	Viesca	5 423	8.59	0.92	0.33	1.11	63.3245	Bajo	1 039
05	037	Villa Unión	1 866	15.22	2.57	0.22	1.88	62.2161	Medio	658
05	038	Zaragoza	3 898	12.22	3.69	0.49	3.44	61.5717	Medio	523

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.6. Colima: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

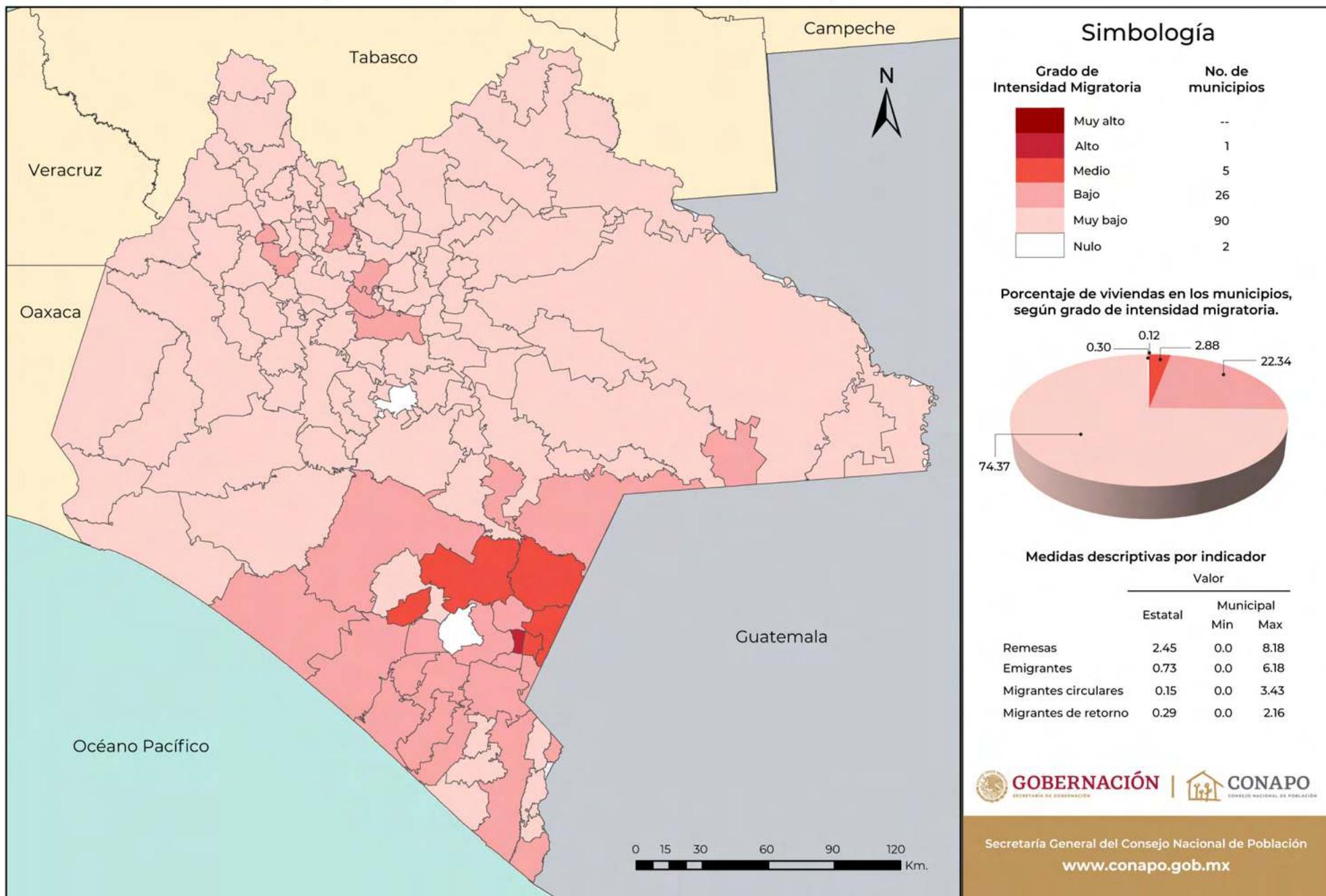
**Cuadro B.6.**

**Colima: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
06		Colima	225 927	6.95	1.22	0.64	1.05	19.4445	Medio	12
06	001	Armería	8 217	16.52	2.32	1.64	1.72	60.2838	Alto	292
06	002	Colima	50 075	5.99	1.35	0.62	1.36	63.1032	Bajo	942
06	003	Comala	6 414	11.07	1.81	1.74	2.22	60.7256	Alto	367
06	004	Coquimatlán	6 171	11.51	1.85	1.16	1.54	61.6212	Medio	536
06	005	Cuauhtémoc	9 190	5.81	1.52	0.70	1.27	63.0122	Medio	910
06	006	Ixtlahuacán	1 706	16.98	2.40	1.95	2.52	59.5854	Alto	202
06	007	Manzanillo	59 750	3.92	0.39	0.34	0.39	64.1397	Bajo	1 522
06	008	Minatitlán	2 993	7.66	1.54	0.77	0.74	62.8541	Medio	853
06	009	Tecomán	32 821	9.70	1.82	0.94	1.26	62.1919	Medio	653
06	010	Villa de Álvarez	48 590	6.89	1.23	0.36	0.98	63.4696	Bajo	1 112

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.7. Chiapas: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.7.**

**Chiapas: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
<b>07</b>		<b>Chiapas</b>	<b>1 341 763</b>	<b>2.45</b>	<b>0.73</b>	<b>0.15</b>	<b>0.29</b>	<b>21.3631</b>	<b>Bajo</b>	<b>24</b>
07	001	Acacoyagua	4 381	5.20	2.19	0.05	0.75	63.9699	Bajo	1 403
07	002	Acala	5 327	1.05	0.09	0.00	0.08	65.0602	Muy bajo	2 362
07	003	Acapetahua	7 527	4.76	1.04	0.12	0.56	64.1783	Bajo	1 554
07	004	Altamirano	8 216	1.46	0.13	0.07	0.35	64.8330	Muy bajo	2 144
07	005	Amatán	5 766	0.99	0.29	0.00	0.07	65.0343	Muy bajo	2 333
07	006	Amatenango de la Frontera	7 636	7.75	2.87	0.70	2.03	62.3498	Medio	688
07	007	Amatenango del Valle	2 571	0.27	0.12	0.04	0.00	65.1158	Muy bajo	2 411
07	008	Ángel Albino Corzo	7 287	3.69	1.17	0.19	0.30	64.2544	Muy bajo	1 622
07	009	Arriaga	12 608	4.47	0.95	0.00	0.40	64.4292	Muy bajo	1 755
07	010	Bejucal de Ocampo	1 576	7.30	4.25	0.70	2.16	62.1235	Medio	639
07	011	Bella Vista	4 537	8.18	2.78	0.00	0.77	63.5812	Bajo	1 167
07	012	Berriozábal	16 767	1.04	0.17	0.30	0.00	64.6769	Muy bajo	1 968
07	013	Bochil	8 229	2.09	1.63	0.29	0.00	64.3120	Muy bajo	1 667
07	014	El Bosque	5 046	3.21	2.04	0.34	0.48	63.9192	Bajo	1 372
07	015	Cacahoatán	11 949	3.31	0.45	0.08	0.08	64.6284	Muy bajo	1 922
07	016	Catazajá	4 670	1.86	0.34	0.06	0.19	64.8065	Muy bajo	2 114
07	017	Cintalapa	21 613	1.25	0.54	0.11	0.15	64.7916	Muy bajo	2 097
07	018	Coapilla	2 341	4.27	2.61	0.17	0.94	63.7888	Bajo	1 285
07	019	Comitán de Domínguez	43 609	2.05	0.42	0.07	0.24	64.7526	Muy bajo	2 057
07	020	La Concordia	12 526	3.32	1.04	0.25	0.48	64.1967	Bajo	1 573
07	021	Copainalá	5 825	2.88	1.17	0.07	0.33	64.5029	Muy bajo	1 809
07	022	Chalchihuitán	4 816	0.62	0.17	0.06	0.12	65.0014	Muy bajo	2 306
07	023	Chamula	22 652	2.52	1.52	0.28	0.57	64.1338	Bajo	1 519
07	024	Chanal	2 194	1.10	0.46	0.00	0.14	64.9750	Muy bajo	2 280
07	025	Chapultenango	1 717	1.11	0.17	0.00	0.23	64.9962	Muy bajo	2 302
07	026	Chenalhó	9 531	0.88	0.22	0.07	0.08	64.9589	Muy bajo	2 263
07	027	Chiapa de Corzo	29 081	1.60	0.35	0.00	0.03	64.9640	Muy bajo	2 272
07	028	Chiapilla	1 648	0.55	0.06	0.00	0.00	65.1452	Muy bajo	2 430

Continúa...

**Cuadro B.7.**

Chiapas: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
07	029	Chicoasén	1 500	0.60	0.13	0.00	0.27	65.0523	Muy bajo	2 354
07	030	Chicomuselo	8 947	8.00	3.49	0.36	1.06	62.9241	Medio	880
07	031	Chilón	25 775	0.40	0.12	0.00	0.06	65.1358	Muy bajo	2 423
07	032	Escuintla	8 299	6.77	1.34	0.34	0.95	63.4968	Bajo	1 125
07	033	Francisco León	1 456	1.03	1.24	0.41	0.34	64.2479	Muy bajo	1 615
07	034	Frontera Comalapa	18 659	7.37	2.55	0.69	1.52	62.6000	Medio	765
07	035	Frontera Hidalgo	3 763	4.60	0.80	0.00	0.21	64.4919	Muy bajo	1 800
07	036	La Grandeza	1 552	5.15	4.06	3.43	1.42	59.0180	Alto	148
07	037	Huehuetán	9 706	5.30	0.79	0.05	0.48	64.2680	Muy bajo	1 630
07	038	Huixtán	5 019	0.60	0.00	0.00	0.20	65.0944	Muy bajo	2 395
07	039	Huitiupán	6 081	1.99	0.61	0.00	0.49	64.7470	Muy bajo	2 053
07	040	Huixtla	14 257	3.68	0.79	0.13	0.96	64.2144	Bajo	1 591
07	041	La Independencia	11 236	2.15	0.75	0.00	0.53	64.6952	Muy bajo	1 993
07	042	Ixhuitán	2 582	0.93	0.08	0.00	0.12	65.0658	Muy bajo	2 367
07	043	Ixtacomitán	2 674	0.82	0.19	0.00	0.07	65.0707	Muy bajo	2 375
07	044	Ixtapa	6 444	6.11	0.00	0.00	0.00	64.5144	Muy bajo	1 818
07	045	Ixtapangajoyá	1 534	2.09	0.65	0.00	0.20	64.8111	Muy bajo	2 121
07	046	Jiquipilas	10 992	1.80	0.51	0.00	0.34	64.8294	Muy bajo	2 140
07	047	Jitotol	5 428	0.77	0.39	0.09	0.00	64.9413	Muy bajo	2 242
07	048	Juárez	5 876	1.62	0.31	0.00	0.17	64.9321	Muy bajo	2 231
07	049	Larráinzar	6 018	1.63	1.16	0.75	0.07	63.8264	Bajo	1 306
07	050	La Libertad	1 634	0.80	0.00	0.00	0.00	65.1270	Muy bajo	2 416
07	051	Mapastepec	12 831	8.14	1.54	0.19	0.25	63.6984	Bajo	1 235
07	052	Las Margaritas	25 651	3.51	2.43	0.03	0.26	64.2855	Muy bajo	1 647
07	053	Mazapa de Madero	1 730	8.09	2.37	0.23	1.21	63.2340	Bajo	996
07	054	Mazatán	7 928	4.32	0.50	0.00	0.16	64.5886	Muy bajo	1 878
07	055	Metapa	1 533	4.89	0.91	0.00	0.52	64.3519	Muy bajo	1 695
07	056	Mitontic	2 712	0.44	0.04	0.04	0.11	65.0820	Muy bajo	2 387
07	057	Motozintla	17 391	5.61	2.53	0.44	1.06	63.2564	Bajo	1 006
07	058	Nicolás Ruíz	1 046	0.48	0.00	0.00	0.00	65.1636	Muy bajo	2 442

Continúa...

Cuadro B.7.

Chiapas: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
07	059	Ocosingo	46 114	1.12	0.33	0.18	0.05	64.7764	Muy bajo	2 085
07	060	Ocoatepec	2 928	7.72	6.18	0.14	0.17	63.0303	Bajo	917
07	061	Ocozacoautla de Espinosa	23 710	0.85	0.35	0.08	0.07	64.9352	Muy bajo	2 235
07	062	Ostuacán	4 427	2.06	0.95	0.25	0.27	64.4147	Muy bajo	1 744
07	063	Osumacinta	1 040	1.15	0.10	0.00	0.10	65.0424	Muy bajo	2 345
07	064	Oxchuc	10 099	0.65	0.09	0.02	0.00	65.1018	Muy bajo	2 400
07	065	Palenque	33 604	1.07	0.13	0.05	0.17	64.9546	Muy bajo	2 257
07	066	Pantelhó	4 930	0.81	0.61	0.20	0.14	64.7131	Muy bajo	2 011
07	067	Pantepec	2 937	0.85	0.95	0.20	0.20	64.6296	Muy bajo	1 924
07	068	Pichucalco	8 510	1.86	0.21	0.18	0.45	64.6119	Muy bajo	1 902
07	069	Pijijiapan	15 251	6.57	1.74	0.06	0.75	63.8734	Bajo	1 337
07	070	El Porvenir	2 370	3.21	0.84	0.34	0.25	64.1879	Bajo	1 566
07	071	Villa Comaltitlán	7 642	5.57	0.92	0.14	0.75	64.0220	Bajo	1 442
07	072	Pueblo Nuevo Solistahuacán	6 429	2.24	1.51	0.37	0.40	64.0954	Bajo	1 492
07	073	Rayón	2 497	0.28	0.24	0.00	0.20	65.0889	Muy bajo	2 392
07	074	Reforma	12 716	1.81	0.72	0.08	0.00	64.7824	Muy bajo	2 090
07	075	Las Rosas	7 163	1.34	0.56	0.08	0.20	64.8028	Muy bajo	2 109
07	076	Sabanilla	7 197	0.22	0.07	0.00	0.06	65.1655	Muy bajo	2 444
07	077	Salto de Agua	14 011	0.86	0.26	0.00	0.04	65.0635	Muy bajo	2 364
07	078	San Cristóbal de las Casas	53 998	1.77	0.37	0.26	0.05	64.5916	Muy bajo	1 881
07	079	San Fernando	10 592	0.90	0.19	0.00	0.09	65.0562	Muy bajo	2 356
07	080	Siltepec	5 292	3.89	1.97	0.47	0.47	63.6756	Bajo	1 221
07	081	Simojovel	10 698	1.09	0.77	0.06	0.00	64.8860	Muy bajo	2 190
07	082	Sitalá	3 224	0.84	0.03	0.00	0.00	65.1167	Muy bajo	2 412
07	083	Socoltenango	5 174	4.25	0.25	0.12	0.41	64.4200	Muy bajo	1 750
07	084	Solosuchiapa	2 053	0.68	0.10	0.00	0.00	65.1232	Muy bajo	2 414
07	085	Soyaló	2 649	0.64	0.30	0.08	0.00	64.9929	Muy bajo	2 294
07	086	Suchiapa	6 262	0.43	0.06	0.08	0.14	65.0128	Muy bajo	2 315
07	087	Suchiate	11 129	6.33	0.92	0.09	0.10	64.1852	Bajo	1 564
07	088	Sunuapa	561	2.85	0.53	0.00	0.53	64.6489	Muy bajo	1 945
07	089	Tapachula	95 735	4.09	1.09	0.28	0.30	64.1029	Bajo	1 499

Continúa...

Cuadro B.7.

Chiapas: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
07	090	Tapalapa	1 100	3.91	1.45	0.09	0.55	64.2449	Muy bajo	1 612
07	091	Tapilula	3 515	0.40	0.06	0.00	0.00	65.1629	Muy bajo	2 441
07	092	Tecpatán	5 525	2.86	0.76	0.00	0.90	64.5062	Muy bajo	1 812
07	093	Tenejapa	9 225	0.91	0.10	0.01	0.07	65.0645	Muy bajo	2 366
07	094	Teopisca	11 574	1.64	0.33	0.09	0.07	64.8396	Muy bajo	2 155
07	096	Tila	16 740	0.38	0.00	0.00	0.05	65.1613	Muy bajo	2 440
07	097	Tonalá	26 177	2.75	0.60	0.11	0.31	64.5648	Muy bajo	1 861
07	098	Totolapa	1 731	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
07	099	La Trinitaria	21 031	3.85	1.81	0.26	1.12	63.8126	Bajo	1 299
07	100	Tumbalá	7 963	0.98	0.09	0.00	0.04	65.0801	Muy bajo	2 384
07	101	Tuxtla Gutiérrez	164 252	1.07	0.21	0.13	0.16	64.8454	Muy bajo	2 163
07	102	Tuxtla Chico	10 822	3.15	0.48	0.18	0.32	64.4510	Muy bajo	1 766
07	103	Tuzantán	7 770	4.12	0.86	0.06	0.36	64.4097	Muy bajo	1 740
07	104	Tzimol	4 676	3.17	1.41	0.34	0.92	63.9029	Bajo	1 357
07	105	Unión Juárez	3 935	4.17	0.94	0.49	1.09	63.6324	Bajo	1 199
07	106	Venustiano Carranza	16 127	1.25	0.11	0.00	0.06	65.0382	Muy bajo	2 338
07	107	Villa Corzo	16 866	3.17	0.33	0.06	0.63	64.5444	Muy bajo	1 847
07	108	Villaflores	29 336	1.42	0.51	0.15	0.04	64.7533	Muy bajo	2 059
07	109	Yajalón	7 909	0.53	0.03	0.00	0.00	65.1530	Muy bajo	2 434
07	110	San Lucas	1 778	0.51	0.11	0.06	0.00	65.0667	Muy bajo	2 369
07	111	Zinacantán	9 103	0.57	0.08	0.05	0.05	65.0519	Muy bajo	2 353
07	112	San Juan Cancuc	6 959	0.68	0.03	0.00	0.01	65.1318	Muy bajo	2 420
07	113	Aldama	1 652	0.73	0.54	0.12	0.00	64.8810	Muy bajo	2 184
07	114	Benemérito de las Américas	5 498	3.90	1.16	0.11	0.64	64.2476	Muy bajo	1 616
07	115	Maravilla Tenejapa	2 953	3.86	2.71	0.03	0.54	64.1093	Bajo	1 504
07	116	Marqués de Comillas	2 770	3.10	0.51	0.00	0.14	64.7333	Muy bajo	2 028
07	117	Montecristo de Guerrero	1 811	6.07	3.48	0.45	1.49	62.9161	Medio	876
07	118	San Andrés Duraznal	1 312	2.06	1.68	0.00	0.15	64.6484	Muy bajo	1 944
07	119	Santiago el Pinar	911	1.54	0.44	0.44	0.22	64.3270	Muy bajo	1 677
07	120	Capitán Luis Ángel Vidal	805	4.22	3.73	0.00	0.25	64.0172	Bajo	1 441
07	121	Rincón Chamula San Pedro	1 876	2.29	0.69	0.00	0.32	64.7457	Muy bajo	2 050

Continúa...

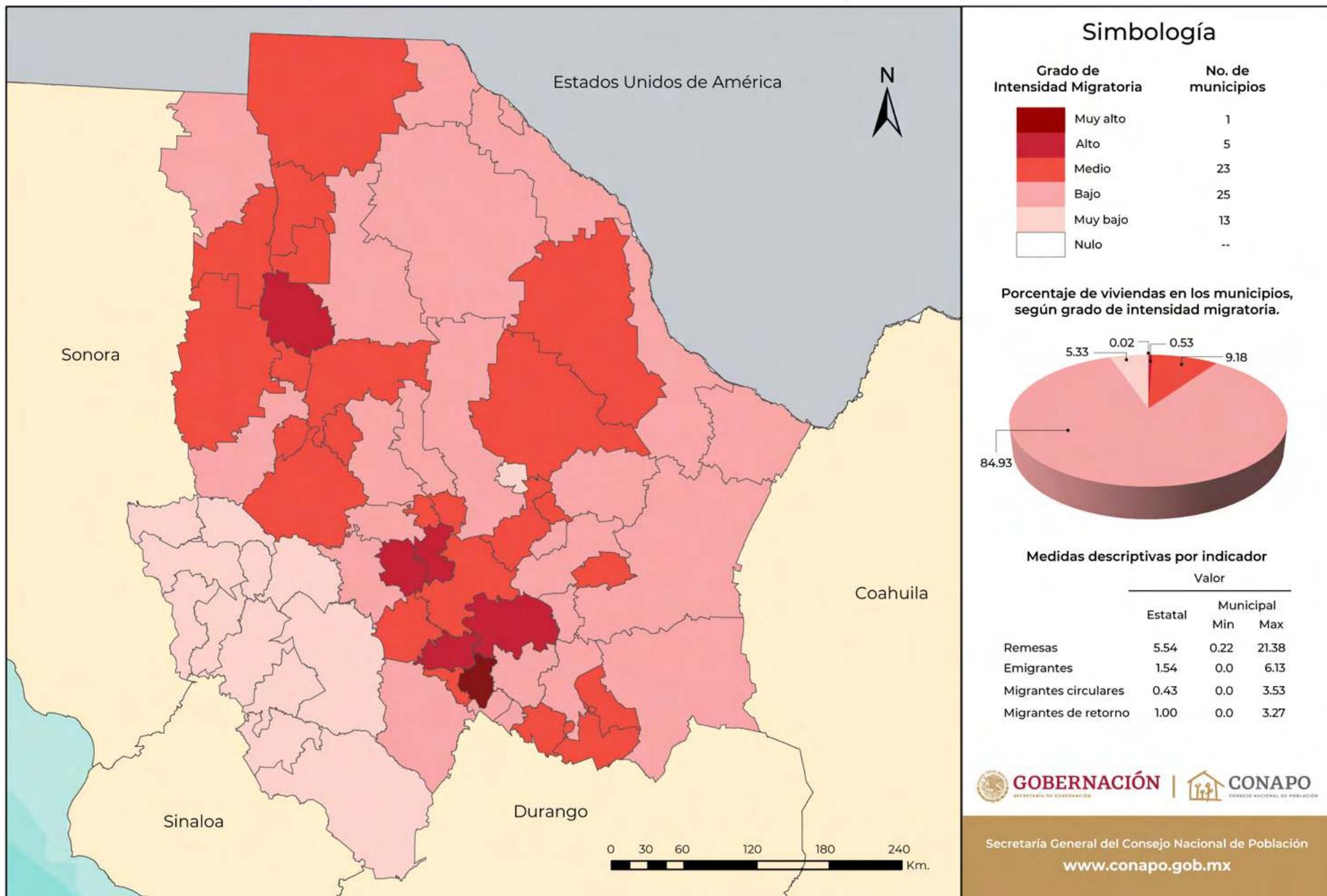
**Cuadro B.7.**

Chiapas: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
07	122	El Parral	4 200	0.64	0.14	0.00	0.29	65.0405	Muy bajo	2 343
07	123	Emiliano Zapata	2 833	0.64	0.21	0.00	0.00	65.1087	Muy bajo	2 405
07	124	Mezcalapa	5 953	2.96	1.39	0.08	0.52	64.3812	Muy bajo	1 717
07	125	Honduras de la Sierra	2 233	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.8. Chihuahua: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.8.

Chihuahua: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
08		Chihuahua	1 136 792	5.54	1.54	0.43	1.00	19.3704	Medio	11
08	001	Ahumada	4 391	4.97	0.71	0.30	0.18	64.0828	Bajo	1 486
08	002	Aldama	7 832	9.91	2.31	0.52	1.42	62.5925	Medio	761
08	003	Allende	2 716	6.38	0.77	0.00	0.74	64.1455	Bajo	1 527
08	004	Aquiles Serdán	7 265	4.99	0.50	0.17	0.29	64.2610	Muy bajo	1 626
08	005	Ascensión	7 983	7.49	1.67	0.45	2.41	62.8052	Medio	842
08	006	Bachíniva	2 029	11.83	3.45	0.49	1.33	62.2388	Medio	668
08	007	Balleza	4 305	5.32	0.86	0.30	0.60	63.8913	Bajo	1 352
08	008	Batopilas de Manuel Gómez Morín	2 819	0.85	0.18	0.00	0.11	65.0602	Muy bajo	2 363
08	009	Bocoyna	7 837	2.48	0.15	0.00	0.09	64.8822	Muy bajo	2 185
08	010	Buenaventura	7 803	8.74	1.22	0.21	1.27	63.3789	Bajo	1 069
08	011	Camargo	16 043	4.43	0.49	0.26	0.32	64.2002	Bajo	1 579
08	012	Carichí	2 228	6.33	1.57	0.27	0.94	63.6006	Bajo	1 181
08	013	Casas Grandes	3 759	11.13	3.48	0.59	1.57	62.1246	Medio	642
08	014	Coronado	672	15.77	3.57	0.60	2.38	61.3340	Medio	480
08	015	Coyame del Sotol	466	15.69	0.86	0.00	1.30	62.9033	Medio	869
08	016	La Cruz	1 165	14.00	3.00	0.69	0.94	61.9180	Medio	592
08	017	Cuauhtémoc	56 491	6.88	2.29	0.40	1.02	63.2206	Bajo	991
08	018	Cusihuirachi	1 673	8.07	2.57	0.12	1.37	63.3041	Bajo	1 029
08	019	Chihuahua	300 484	4.70	1.78	0.49	0.68	63.5400	Bajo	1 141
08	020	Chínipas	1 833	0.98	0.11	0.16	0.00	64.8713	Muy bajo	2 180
08	021	Delicias	46 431	7.54	1.89	0.59	0.73	63.0494	Bajo	922
08	022	Dr. Belisario Domínguez	957	19.52	1.78	0.94	2.94	60.6089	Alto	349
08	023	Galeana	1 848	11.16	3.08	0.38	2.27	62.2693	Medio	675
08	024	Santa Isabel	1 298	11.80	4.85	0.77	2.00	61.4470	Medio	502
08	025	Gómez Farías	2 500	17.00	3.00	0.00	2.36	62.0853	Medio	635
08	026	Gran Morelos	911	16.72	2.96	0.55	1.65	61.5985	Medio	530
08	027	Guachochi	13 563	0.70	0.30	0.21	0.18	64.7551	Muy bajo	2 061
08	028	Guadalupe	1 321	5.75	2.27	0.38	0.45	63.5372	Bajo	1 139

Continúa...

**Cuadro B.8.**

**Chihuahua: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
08	029	Guadalupe y Calvo	12 455	1.21	0.19	0.00	0.06	65.0286	Muy bajo	2 327
08	030	Guazapares	2 173	0.92	0.46	0.00	0.14	64.9945	Muy bajo	2 296
08	031	Guerrero	11 651	12.81	0.94	0.28	1.66	62.7574	Medio	821
08	032	Hidalgo del Parral	34 570	4.63	1.39	0.32	0.52	63.8844	Bajo	1 349
08	033	Huejotitán	284	15.14	1.06	3.53	0.35	58.5456	Muy alto	114
08	034	Ignacio Zaragoza	1 928	20.70	3.99	1.25	3.27	59.5894	Alto	206
08	035	Janos	3 250	4.74	0.92	0.09	1.23	64.0490	Bajo	1 462
08	036	Jiménez	11 633	5.83	0.83	0.23	0.70	63.9053	Bajo	1 359
08	037	Juárez	441 262	4.46	1.19	0.44	1.23	63.5832	Bajo	1 170
08	038	Julimes	1 624	10.11	0.55	0.12	1.23	63.4540	Bajo	1 100
08	039	López	1 289	16.06	1.63	0.16	1.94	62.3440	Medio	686
08	040	Madera	8 255	11.21	3.49	0.90	0.98	61.8681	Medio	582
08	041	Maguarichi	452	0.22	0.00	0.00	0.00	65.1931	Muy bajo	2 455
08	042	Manuel Benavides	471	15.71	1.06	0.00	0.21	63.1658	Bajo	964
08	043	Matachí	988	17.22	4.05	0.41	1.92	61.4649	Medio	505
08	044	Matamoros	1 373	14.86	2.91	0.15	1.02	62.5275	Medio	740
08	045	Meoqui	13 843	9.31	2.35	0.38	1.86	62.7290	Medio	811
08	046	Morelos	1 871	0.75	0.48	0.05	0.00	64.9787	Muy bajo	2 282
08	047	Moris	1 357	1.11	0.37	0.15	0.00	64.8336	Muy bajo	2 145
08	048	Namiquipa	7 786	12.98	3.97	0.85	1.72	61.4396	Medio	500
08	049	Nonoava	842	5.11	1.19	0.83	2.02	62.7677	Medio	828
08	050	Nuevo Casas Grandes	20 674	11.12	2.86	1.04	2.37	61.4127	Medio	491
08	051	Ocampo	2 348	0.90	0.09	0.00	0.17	65.0531	Muy bajo	2 355
08	052	Ojinaga	8 005	11.63	1.34	0.06	1.29	63.2064	Bajo	984
08	053	Praxedis G. Guerrero	1 688	7.95	0.24	0.00	1.60	63.8169	Bajo	1 303
08	054	Riva Palacio	2 279	5.27	0.83	0.09	0.88	64.1073	Bajo	1 503
08	055	Rosales	5 507	11.65	2.87	0.60	1.27	62.2365	Medio	667
08	056	Rosario	683	15.08	3.37	1.46	1.90	60.4435	Alto	316
08	057	San Francisco de Borja	798	10.04	3.76	1.51	2.14	60.8340	Alto	392

Continúa...

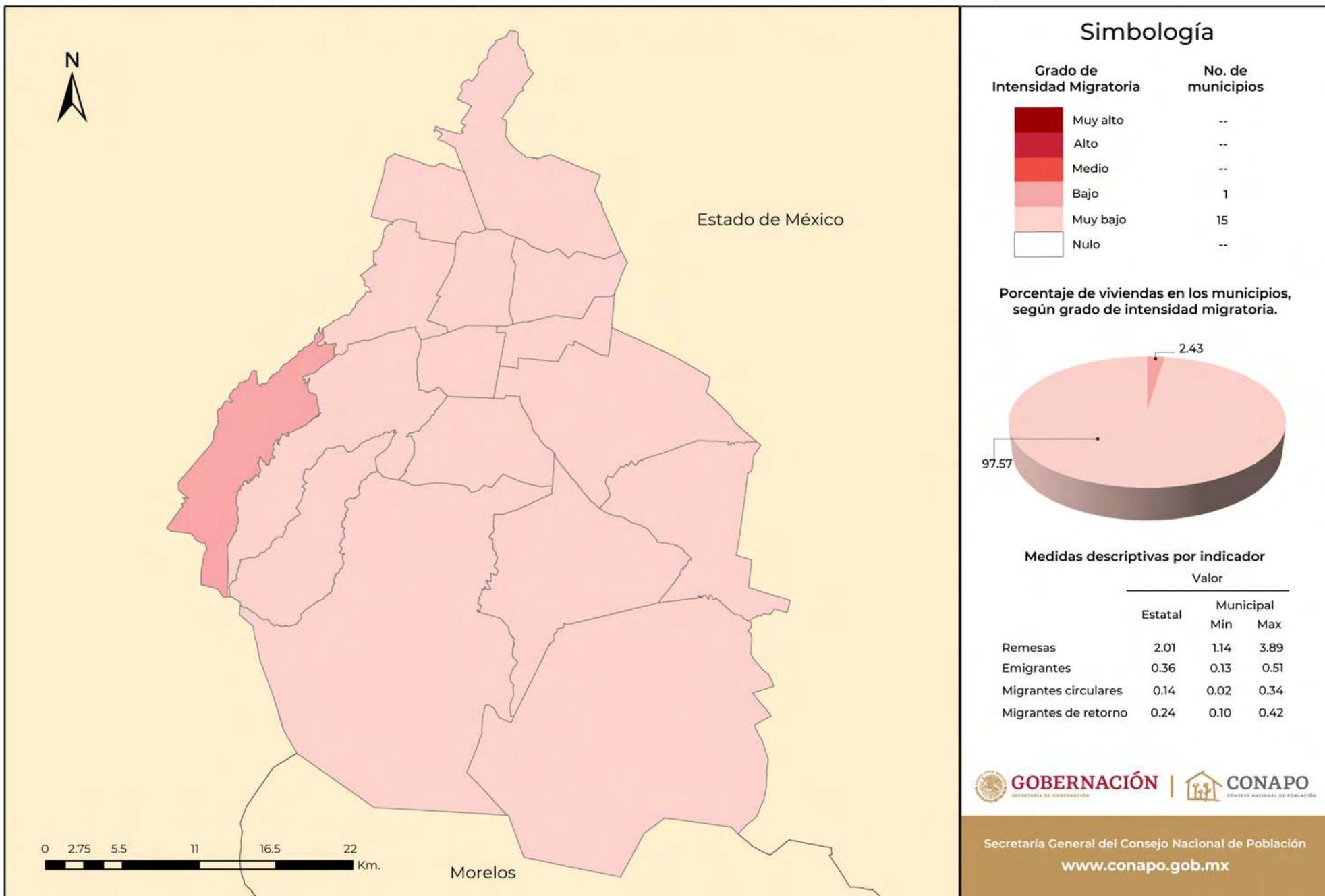
**Cuadro B.8.**

**Chihuahua:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
08	058	San Francisco de Conchos	932	6.44	1.07	0.11	0.75	63.9412	Bajo	1 384
08	059	San Francisco del Oro	1 556	9.54	1.41	0.39	0.51	63.2242	Bajo	993
08	060	Santa Bárbara	3 583	6.70	1.12	0.20	0.64	63.8181	Bajo	1 304
08	061	Satevó	1 222	14.32	2.05	0.33	1.55	62.3512	Medio	689
08	062	Saucillo	8 828	9.72	3.47	0.17	0.76	63.0632	Bajo	932
08	063	Temósachic	1 864	12.95	0.59	0.11	1.07	63.1850	Bajo	972
08	064	El Tule	477	21.38	2.10	0.00	1.68	61.9267	Medio	595
08	065	Urique	4 788	1.00	0.19	0.04	0.00	65.0156	Muy bajo	2 318
08	066	Uruachi	1 883	1.38	0.21	0.00	0.05	65.0079	Muy bajo	2 312
08	067	Valle de Zaragoza	1 697	20.15	6.13	0.12	1.65	61.2213	Alto	457

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.9. Ciudad de México: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

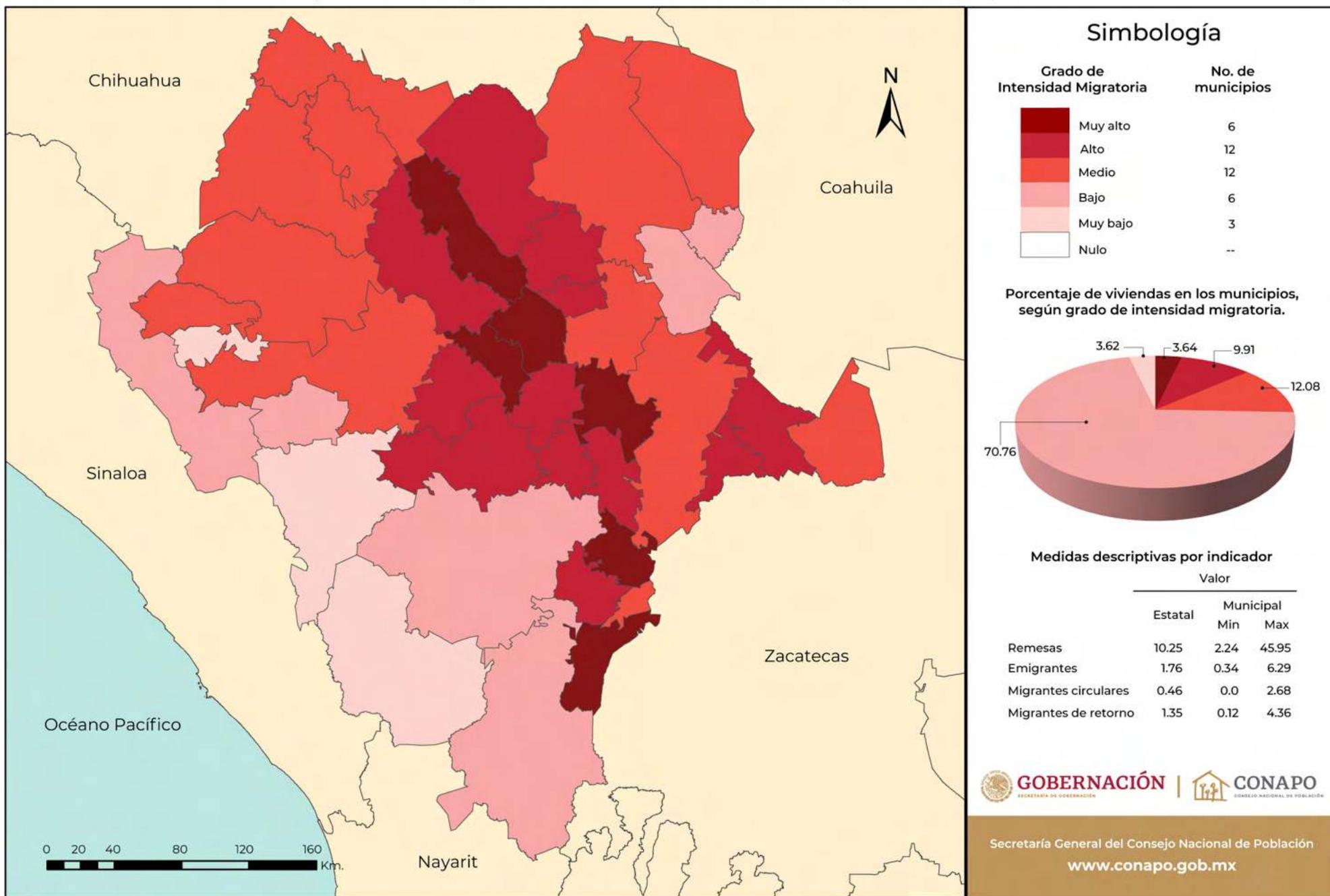
**Cuadro B.9.**

Ciudad de México: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
09		Ciudad de México	2 720 459	2.01	0.36	0.14	0.24	21.9245	Muy bajo	30
09	002	Azcapotzalco	132 362	1.75	0.38	0.12	0.19	64.7357	Muy bajo	2 035
09	003	Coyoacán	184 264	2.12	0.43	0.29	0.15	64.4730	Muy bajo	1 783
09	004	Cuajimalpa de Morelos	66 220	3.89	0.40	0.34	0.27	64.1734	Bajo	1 560
09	005	Gustavo A. Madero	332 413	2.33	0.34	0.02	0.17	64.8209	Muy bajo	2 133
09	006	Iztacalco	116 121	1.70	0.27	0.07	0.20	64.8224	Muy bajo	2 134
09	007	Iztapalapa	488 986	1.90	0.25	0.14	0.28	64.6962	Muy bajo	1 994
09	008	La Magdalena Contreras	69 294	2.00	0.41	0.10	0.12	64.7527	Muy bajo	2 056
09	009	Milpa Alta	39 534	1.14	0.13	0.03	0.10	64.9960	Muy bajo	2 300
09	010	Álvaro Obregón	215 988	1.90	0.46	0.11	0.28	64.7003	Muy bajo	1 997
09	011	Tláhuac	104 103	1.99	0.39	0.06	0.31	64.7567	Muy bajo	2 064
09	012	Tlalpan	195 648	2.00	0.51	0.05	0.10	64.8099	Muy bajo	2 120
09	013	Xochimilco	113 895	1.84	0.40	0.26	0.15	64.5522	Muy bajo	1 851
09	014	Benito Juárez	175 375	2.32	0.45	0.32	0.38	64.3462	Muy bajo	1 692
09	015	Cuauhtémoc	201 317	2.30	0.24	0.20	0.30	64.5656	Muy bajo	1 864
09	016	Miguel Hidalgo	149 989	1.56	0.41	0.25	0.42	64.5177	Muy bajo	1 823
09	017	Venustiano Carranza	134 950	1.39	0.34	0.06	0.14	64.8831	Muy bajo	2 186

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.10. Durango: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.10.**

**Durango: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
10		Durango	488 959	10.25	1.76	0.46	1.35	18.6394	Alto	8
10	001	Canatlán	8 599	17.72	3.52	2.04	1.87	59.3571	Alto	190
10	002	Canelas	1 161	2.24	0.60	0.09	0.43	64.6232	Muy bajo	1 915
10	003	Coneto de Comonfort	1 050	43.95	6.29	0.48	3.62	57.4356	Muy alto	55
10	004	Cuencamé	9 222	12.25	1.83	0.86	1.52	61.9388	Medio	598
10	005	Durango	181 879	8.44	1.71	0.30	1.46	63.1496	Bajo	959
10	006	General Simón Bolívar	2 642	20.17	4.58	0.34	2.12	61.0599	Alto	437
10	007	Gómez Palacio	102 713	4.50	0.51	0.36	0.58	63.9762	Bajo	1 406
10	008	Guadalupe Victoria	10 049	21.79	5.71	0.85	2.31	59.9598	Alto	249
10	009	Guanaceví	2 900	14.48	1.76	0.41	1.00	62.4217	Medio	710
10	010	Hidalgo	1 195	25.52	5.52	0.50	2.59	59.9386	Alto	245
10	011	Indé	1 490	36.44	5.97	1.08	4.03	57.4476	Muy alto	57
10	012	Lerdo	44 663	7.11	1.06	0.53	0.70	63.3203	Bajo	1 037
10	013	Mapimí	6 967	14.81	1.77	0.72	1.44	61.8616	Medio	579
10	014	Mezquital	9 319	4.87	0.56	0.21	0.44	64.1557	Bajo	1 532
10	015	Nazas	3 424	19.62	2.13	0.00	2.04	62.0217	Medio	619
10	016	Nombre de Dios	5 257	20.46	2.97	1.79	3.12	59.1198	Alto	157
10	017	Ocampo	2 553	20.15	3.88	0.00	1.65	61.7687	Medio	566
10	018	El Oro	3 228	25.81	2.76	0.28	3.81	60.3425	Alto	300
10	019	Otáez	1 152	8.77	1.30	0.17	0.78	63.5376	Bajo	1 140
10	020	Pánuco de Coronado	3 720	32.82	4.52	0.38	2.07	59.5842	Alto	201
10	021	Peñón Blanco	3 028	17.44	3.80	2.68	2.64	58.2971	Muy alto	96
10	022	Poanas	6 812	25.82	3.24	1.95	2.53	58.4174	Muy alto	102
10	023	Pueblo Nuevo	12 112	3.17	0.72	0.18	0.12	64.4550	Muy bajo	1 768
10	024	Rodeo	3 566	34.52	5.50	1.15	3.70	57.7463	Muy alto	68
10	025	San Bernardo	974	15.20	2.16	0.31	2.49	61.9956	Medio	613
10	026	San Dimas	4 424	5.02	0.34	0.09	0.20	64.4064	Muy bajo	1 736
10	027	San Juan de Guadalupe	1 516	19.85	1.91	0.27	2.97	61.4270	Medio	496
10	028	San Juan del Río	3 120	32.05	4.10	0.26	2.12	59.8909	Alto	238
10	029	San Luis del Cordero	590	37.97	3.39	0.17	3.05	59.1878	Alto	168

Continúa...

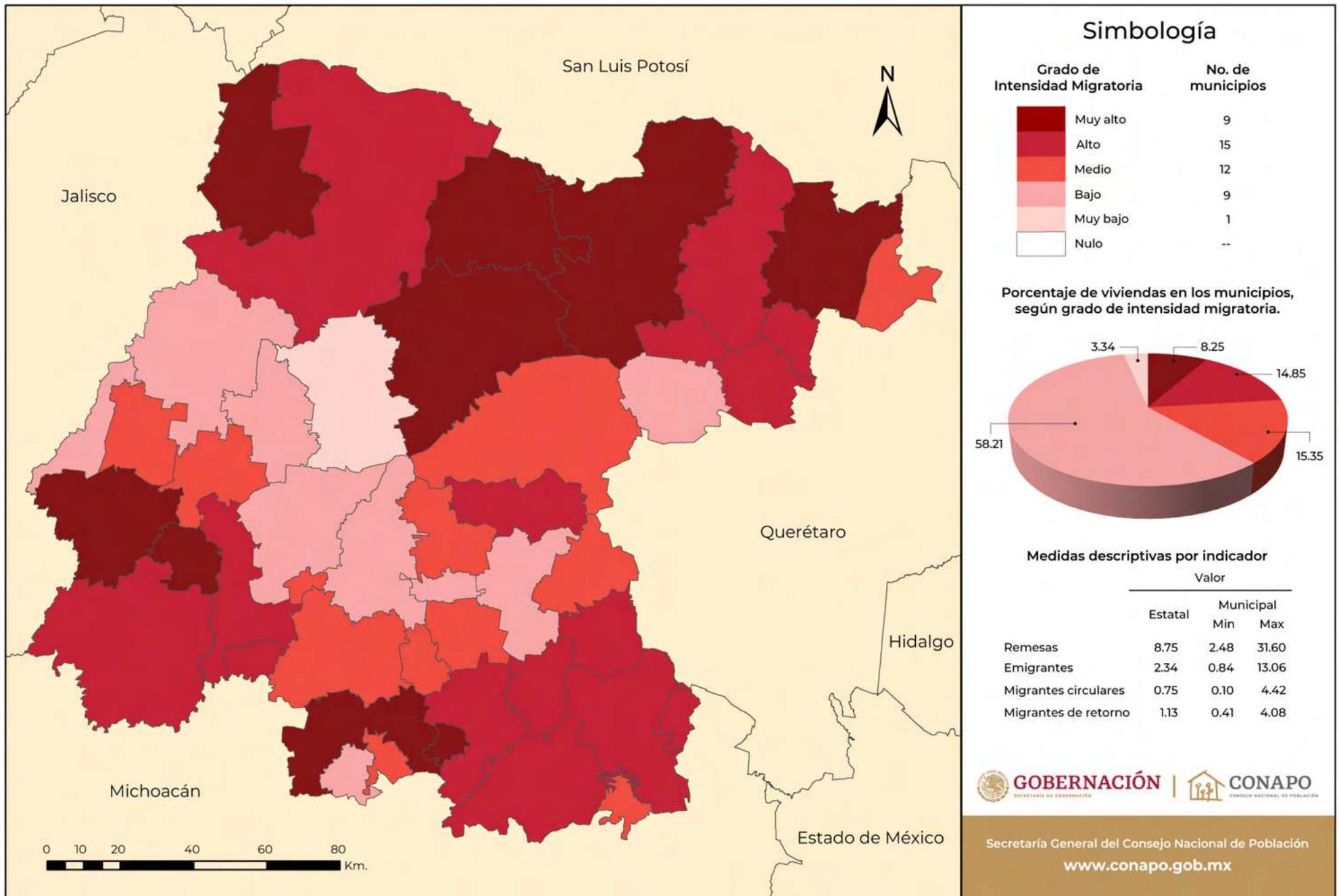
**Cuadro B.10.**

**Durango: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
10	030	San Pedro del Gallo	491	20.20	4.07	0.82	3.46	60.1481	Alto	271
10	031	Santa Clara	1 866	30.62	5.57	0.38	3.80	59.1712	Alto	166
10	032	Santiago Papasquiaro	13 902	15.98	3.09	0.43	2.15	61.6741	Medio	546
10	033	Súchil	1 835	27.41	4.69	0.93	4.36	58.8131	Muy alto	134
10	034	Tamazula	6 241	6.87	1.89	0.26	0.26	63.6902	Bajo	1 231
10	035	Tepehuanes	3 364	15.43	2.32	0.18	1.75	62.3176	Medio	679
10	036	Tlahualilo	5 733	9.12	1.40	0.66	0.98	62.7815	Medio	836
10	037	Topia	2 239	11.86	4.42	0.27	0.98	62.4582	Medio	720
10	038	Vicente Guerrero	6 271	16.24	3.33	0.35	3.30	61.3907	Medio	484
10	039	Nuevo Ideal	7 692	25.53	2.78	0.54	3.58	60.0986	Alto	267

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.11. Guanajuato: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.II.**

**Guanajuato: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
11		Guanajuato	1 569 609	8.75	2.34	0.75	1.13	17.6233	Muy alto	4
11	001	Abasolo	22 857	16.49	2.82	0.89	2.47	60.9797	Alto	418
11	002	Acámbaro	29 375	16.18	3.59	2.13	2.29	59.2961	Alto	183
11	003	San Miguel de Allende	44 262	8.37	2.54	0.54	1.22	62.7609	Medio	823
11	004	Apaseo el Alto	16 370	16.91	4.58	2.25	1.61	59.0684	Alto	151
11	005	Apaseo el Grande	30 698	8.85	1.90	0.68	1.02	62.6897	Medio	793
11	006	Atarjea	1 572	10.57	3.31	0.38	0.83	62.6964	Medio	796
11	007	Celaya	141 074	5.87	1.08	0.41	0.42	63.6994	Bajo	1 237
11	008	Manuel Doblado	10 877	26.51	5.69	1.17	3.93	58.5472	Muy alto	115
11	009	Comonfort	19 513	19.92	5.53	1.01	1.42	60.2485	Alto	285
11	010	Coroneo	3 112	13.24	4.47	1.20	1.38	60.9633	Alto	413
11	011	Cortazar	25 511	9.56	1.72	0.49	1.29	62.8165	Medio	843
11	012	Cuerámara	8 307	20.90	4.00	2.92	3.19	57.3870	Muy alto	53
11	013	Doctor Mora	6 849	13.25	7.27	1.05	1.96	60.5010	Alto	328
11	014	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	38 060	21.86	9.40	3.76	4.08	54.9944	Muy alto	15
11	015	Guanajuato	52 404	2.48	0.84	0.32	0.43	64.2535	Muy bajo	1 621
11	016	Huanímaro	5 451	23.88	3.19	0.90	1.56	60.2951	Alto	294
11	017	Irapuato	148 517	4.62	1.03	0.26	0.41	64.0563	Bajo	1 469
11	018	Jaral del Progreso	9 594	11.43	2.31	0.59	1.49	62.3040	Medio	677
11	019	Jerécuaro	14 165	23.88	3.34	1.55	1.49	59.4384	Alto	192
11	020	León	428 737	3.67	0.86	0.33	0.50	64.0728	Bajo	1 482
11	021	Moroleón	14 498	4.74	1.39	0.19	0.47	64.0474	Bajo	1 460
11	022	Ocampo	6 090	26.35	10.00	1.09	3.12	58.1507	Muy alto	86
11	023	Pénjamo	40 441	16.54	6.27	1.02	3.38	59.9408	Alto	246
11	024	Pueblo Nuevo	3 205	16.89	2.28	0.28	1.84	61.9961	Medio	614
11	025	Purísima del Rincón	19 961	6.90	0.92	0.30	0.92	63.6187	Bajo	1 192
11	026	Romita	15 887	8.68	1.59	1.15	1.40	62.0435	Medio	625
11	027	Salamanca	74 419	5.64	2.14	0.27	0.80	63.6214	Bajo	1 193

Continúa...

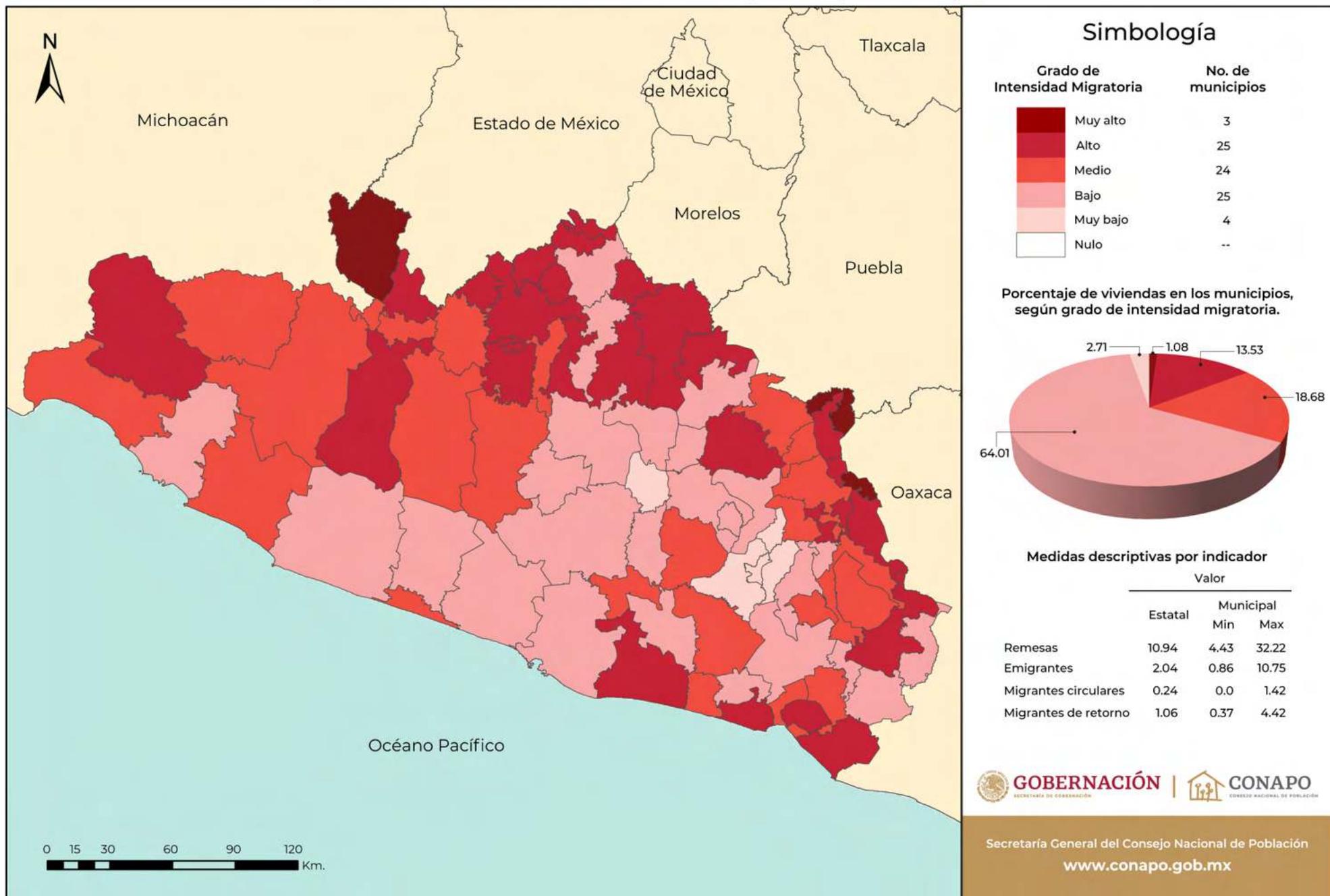
**Cuadro B.11.**

**Guanajuato: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
11	028	Salvatierra	25 876	16.81	3.61	1.10	2.12	60.6260	Alto	353
11	029	San Diego de la Unión	9 997	27.58	9.00	1.25	3.84	57.7765	Muy alto	70
11	030	San Felipe	26 894	18.67	8.04	1.52	2.59	58.9540	Alto	142
11	031	San Francisco del Rincón	33 094	9.00	1.08	0.62	0.86	62.9359	Medio	884
11	032	San José Iturbide	22 182	5.43	2.65	0.10	1.11	63.6943	Bajo	1 233
11	033	San Luis de la Paz	31 416	13.13	5.13	4.42	3.61	56.0056	Muy alto	26
11	034	Santa Catarina	1 525	21.11	4.66	0.66	3.74	60.0764	Alto	265
11	035	Santa Cruz de Juventino Rosas	19 070	11.58	3.59	0.89	0.78	61.8762	Medio	584
11	036	Santiago Maravatío	2 019	31.60	5.20	0.80	3.07	58.7737	Muy alto	133
11	037	Silao de la Victoria	47 958	5.62	2.10	0.50	0.76	63.3388	Bajo	1 046
11	038	Tarandacua	3 164	20.16	2.43	0.54	1.33	61.3979	Medio	487
11	039	Tarimoro	10 319	19.66	4.34	1.57	1.96	59.5864	Alto	204
11	040	Tierra Blanca	4 879	7.15	3.94	1.70	2.17	60.8669	Alto	400
11	041	Uriangato	17 219	9.73	2.14	1.07	0.91	62.0724	Medio	630
11	042	Valle de Santiago	37 719	13.44	2.53	0.92	1.16	61.7017	Medio	553
11	043	Victoria	5 477	15.38	6.65	0.81	1.74	60.7523	Alto	375
11	044	Villagrán	16 268	6.59	0.91	0.42	0.73	63.5496	Bajo	1 146
11	045	Xichú	3 200	23.69	13.06	0.85	3.06	58.2611	Muy alto	93
11	046	Yuriria	19 527	28.16	4.09	1.37	2.15	58.8748	Muy alto	137

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.12. Guerrero: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.12.

Guerrero: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
12		Guerrero	945 033	10.94	2.04	0.24	1.06	18.6585	Alto	9
12	001	Acapulco de Juárez	223 610	7.08	0.86	0.15	0.64	63.8740	Bajo	1 338
12	002	Ahuacuotzingo	5 798	20.71	7.80	0.05	2.95	60.5945	Alto	344
12	003	Ajuchitlán del Progreso	9 322	24.88	2.33	0.30	1.42	61.1610	Alto	450
12	004	Alcozauca de Guerrero	4 037	28.44	8.30	0.20	3.64	59.2324	Alto	173
12	005	Alpoyeca	1 921	30.14	4.16	0.31	3.12	59.7450	Alto	224
12	006	Apaxtla	3 063	32.22	3.13	0.43	1.40	60.0149	Alto	257
12	007	Arcelia	9 000	21.68	2.52	0.17	1.69	61.5959	Medio	529
12	008	Atenango del Río	2 391	25.87	4.18	0.38	2.64	60.2841	Alto	293
12	009	Atlamajalcingo del Monte	1 279	7.11	3.75	0.08	1.64	63.1894	Bajo	975
12	010	Atlixac	6 874	5.86	2.28	0.35	1.60	63.2426	Bajo	999
12	011	Atoyac de Álvarez	18 279	8.08	1.78	0.33	0.58	63.3846	Bajo	1 073
12	012	Ayutla de los Libres	16 590	16.62	3.89	0.30	0.74	62.0273	Medio	621
12	013	Azoyú	4 447	14.75	2.02	0.11	1.46	62.6147	Medio	768
12	014	Benito Juárez	5 079	14.60	1.63	0.24	1.36	62.5644	Medio	752
12	015	Buenavista de Cuéllar	3 968	16.15	2.85	1.42	1.41	60.6095	Alto	348
12	016	Coahuayutla de José María Izazaga	3 481	29.82	2.50	0.00	0.40	61.2397	Alto	461
12	017	Cocula	4 332	24.01	2.10	1.00	3.83	59.7157	Alto	218
12	018	Copala	4 186	23.16	2.96	0.19	1.89	61.2607	Alto	466
12	019	Copalillo	3 479	9.17	1.52	0.26	1.12	63.2460	Bajo	1 003
12	020	Copanatoyac	4 612	8.93	3.92	0.13	1.76	62.8502	Medio	852
12	021	Coyuca de Benítez	21 740	5.85	0.99	0.14	0.87	63.9450	Bajo	1 388
12	022	Coyuca de Catalán	10 891	18.47	2.80	0.47	1.83	61.4789	Medio	507
12	023	Cuajinicuilapa	7 477	28.30	4.32	0.30	2.22	60.2046	Alto	279
12	024	Cualác	2 085	14.00	1.82	0.10	1.63	62.7103	Medio	801
12	025	Cuatepec	4 331	10.41	1.09	0.21	0.76	63.3456	Bajo	1 053
12	026	Cuetzala del Progreso	2 446	20.14	2.25	0.41	2.29	61.3345	Medio	481
12	027	Cutzamala de Pinzón	6 310	36.01	4.04	0.76	3.39	58.4247	Muy alto	103
12	028	Chilapa de Álvarez	30 652	6.24	1.47	0.23	0.92	63.6878	Bajo	1 228

Continúa...

Cuadro B.12.

Guerrero: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
12	029	Chilpancingo de los Bravo	70 288	5.86	1.70	0.11	0.70	63.9127	Bajo	1 364
12	030	Florencio Villarreal	5 650	12.21	1.58	0.18	1.56	62.8728	Medio	858
12	031	General Canuto A. Neri	1 650	27.64	6.91	0.80	3.16	58.9159	Alto	139
12	032	General Heliodoro Castillo	8 539	9.23	6.73	0.06	0.32	62.8234	Medio	846
12	033	Huamuxtlán	4 592	21.39	3.16	0.61	2.79	60.6302	Alto	354
12	034	Huitzuc de los Figueroa	10 368	24.09	4.39	0.17	2.54	60.7496	Alto	374
12	035	Iguala de la Independencia	40 486	10.66	1.29	0.23	1.16	63.1481	Bajo	958
12	036	Igualapa	3 165	7.84	2.88	0.00	0.60	63.6511	Bajo	1 210
12	037	Ixcateopan de Cuauhtémoc	1 727	25.30	2.61	0.47	1.27	60.8870	Alto	403
12	038	Zihuatanejo de Azueta	39 182	6.75	1.47	0.15	0.63	63.8172	Bajo	1 301
12	039	Juan R. Escudero	7 228	15.23	2.92	0.10	1.74	62.3461	Medio	687
12	040	Leonardo Bravo	6 469	8.12	2.83	0.09	0.37	63.5681	Bajo	1 157
12	041	Malinaltepec	6 863	4.43	1.38	0.18	0.51	64.0964	Bajo	1 494
12	042	Mártir de Cuilapan	4 779	6.28	1.97	0.00	1.23	63.8118	Bajo	1 298
12	043	Metlatónoc	3 890	14.46	7.20	0.15	1.49	61.6879	Medio	550
12	044	Mochitlán	3 153	8.37	1.40	0.10	0.44	63.7636	Bajo	1 264
12	045	Olinalá	6 618	13.42	4.97	0.55	1.56	61.6594	Medio	542
12	046	Ometepec	17 943	8.45	1.32	0.27	0.82	63.4277	Bajo	1 091
12	047	Pedro Ascencio Alquisiras	1 697	20.80	4.60	0.59	0.83	61.0199	Alto	425
12	048	Petatlán	13 230	15.15	1.54	0.49	1.49	62.1527	Medio	647
12	049	Pilcaya	3 619	13.48	3.34	1.36	1.91	60.7681	Alto	377
12	050	Pungarabato	10 273	15.24	1.76	0.14	0.74	62.7722	Medio	830
12	051	Quechultenango	9 063	11.74	5.55	0.22	1.08	62.3135	Medio	678
12	052	San Luis Acatlán	11 176	6.83	1.47	0.16	0.67	63.7786	Bajo	1 280
12	053	San Marcos	14 029	18.78	2.14	1.04	1.72	60.8342	Alto	395
12	054	San Miguel Totolapan	5 627	15.23	2.67	0.16	0.75	62.5842	Medio	759
12	055	Taxco de Alarcón	29 959	8.61	1.63	0.36	0.75	63.2676	Bajo	1 016
12	056	Tecoanapa	11 669	10.44	2.25	0.16	0.80	63.1910	Bajo	976
12	057	Técpan de Galeana	19 268	8.65	0.87	0.35	0.98	63.3414	Bajo	1 048

Continúa...

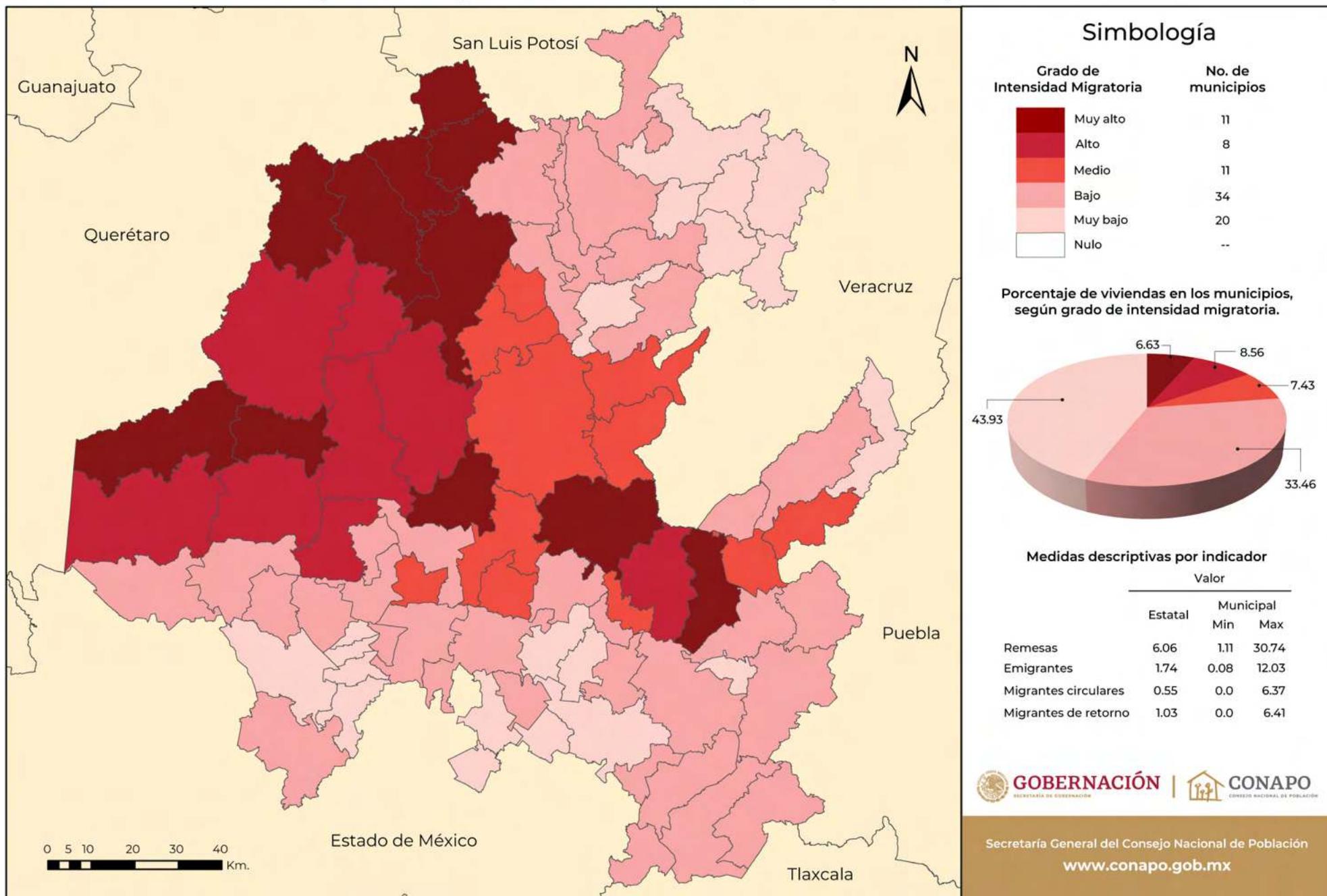
**Cuadro B.12.**

**Guerrero:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
12	058	Teloloapan	14 686	23.42	2.71	0.37	1.61	61.1197	Alto	446
12	059	Tepecoacuilco de Trujano	8 521	22.06	1.97	0.38	2.04	61.2729	Alto	468
12	060	Tetipac	3 834	17.01	6.21	0.76	2.76	60.4160	Alto	309
12	061	Tixtla de Guerrero	11 161	2.50	0.54	0.10	0.28	64.6299	Muy bajo	1 925
12	062	Tlacoachistlahuaca	5 019	17.28	10.12	0.28	1.99	60.5514	Alto	333
12	063	Tlacoapa	2 522	2.90	0.99	0.16	0.67	64.3168	Muy bajo	1 670
12	064	Tlalchapa	3 440	27.50	1.48	0.23	1.77	60.9952	Alto	421
12	065	Tlalixtaquilla de Maldonado	1 849	26.77	7.30	1.41	4.76	57.6872	Muy alto	66
12	066	Tlapa de Comonfort	21 799	9.82	2.81	0.26	1.68	62.7935	Medio	838
12	067	Tlapehuala	5 860	22.06	2.66	0.39	0.51	61.5571	Medio	518
12	068	La Unión de Isidoro Montes de Oca	7 581	19.44	1.97	0.16	1.74	61.9454	Medio	602
12	069	Xalpatláhuac	2 522	23.20	10.75	0.16	4.72	59.1648	Alto	165
12	070	Xochihuehuetlán	2 005	31.47	7.23	0.75	4.04	58.2260	Muy alto	91
12	071	Xochistlahuaca	7 724	7.49	3.09	0.13	0.82	63.4228	Bajo	1 089
12	072	Zapotitlán Tablas	3 026	1.85	0.79	0.10	0.46	64.6090	Muy bajo	1 901
12	073	Zirándaro	5 093	22.36	2.83	0.00	1.10	61.8483	Medio	573
12	074	Zitlala	5 812	8.26	2.80	0.10	1.52	63.2239	Bajo	994
12	075	Eduardo Neri	12 745	5.36	1.09	0.06	0.46	64.2109	Bajo	1 585
12	076	Acatepec	8 936	1.42	0.26	0.07	0.08	64.9001	Muy bajo	2 206
12	077	Marquelia	3 907	8.58	2.12	0.49	1.10	62.9129	Medio	875
12	078	Cochoapa el Grande	4 219	8.28	6.28	0.07	0.71	62.8856	Medio	863
12	079	José Joaquín de Herrera	3 960	4.17	2.12	0.13	1.31	63.8401	Bajo	1 317
12	080	Juchitán	2 139	25.90	3.69	0.28	2.66	60.4832	Alto	324
12	081	Iliatenco	2 793	10.96	2.69	0.25	0.79	62.9410	Medio	886

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.13. Hidalgo: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.13.**

**Hidalgo:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
13		Hidalgo	852 532	6.06	1.74	0.55	1.03	18.8927	Alto	10
13	001	Acatlán	5 893	16.22	6.89	1.89	3.39	58.7243	Muy alto	127
13	002	Acaxochitlán	10 176	4.39	1.51	0.23	0.62	63.9795	Bajo	1 411
13	003	Actopan	16 610	8.62	1.14	0.76	1.20	62.6915	Medio	794
13	004	Agua Blanca de Iturbide	2 884	6.55	2.60	0.45	1.28	63.0630	Bajo	931
13	005	Ajacuba	5 121	7.52	1.91	0.55	0.98	63.0274	Bajo	914
13	006	Alfajayucan	5 501	15.41	5.89	0.92	2.67	60.4767	Alto	322
13	007	Almoloya	3 461	4.80	1.04	0.72	1.04	63.2438	Bajo	1 000
13	008	Apan	13 156	4.64	1.09	0.16	0.51	64.1430	Bajo	1 525
13	009	El Arenal	5 211	8.79	2.19	0.58	1.07	62.7666	Medio	827
13	010	Atitalaquia	8 807	1.41	0.61	0.19	0.23	64.6329	Muy bajo	1 928
13	011	Atlapexco	5 178	1.62	0.46	0.06	0.21	64.8161	Muy bajo	2 127
13	012	Atotonilco el Grande	8 225	16.39	6.08	2.23	2.97	58.5171	Muy alto	110
13	013	Atotonilco de Tula	17 556	1.24	0.21	0.06	0.13	64.9223	Muy bajo	2 223
13	014	Calnali	4 739	3.06	1.71	0.27	0.95	63.9446	Bajo	1 386
13	015	Cardonal	5 152	16.90	4.52	0.27	3.40	61.1846	Alto	453
13	016	Cuautepec de Hinojosa	16 089	8.57	2.00	0.32	1.47	63.0590	Bajo	925
13	017	Chapantongo	3 956	4.83	1.24	0.15	1.04	63.9600	Bajo	1 396
13	018	Chapulhuacán	6 282	20.58	7.80	3.52	4.12	55.7251	Muy alto	22
13	019	Chilcuautla	5 197	12.93	4.00	0.81	3.27	61.0583	Alto	436
13	020	Eloxochitlán	849	12.26	1.88	0.95	1.88	61.7122	Medio	556
13	021	Emiliano Zapata	4 199	5.38	0.69	0.31	0.81	63.8457	Bajo	1 320
13	022	Epazoyucan	4 724	3.54	0.66	1.06	0.49	63.1692	Bajo	965
13	023	Francisco I. Madero	9 628	8.73	2.75	0.42	1.22	62.8495	Medio	851
13	024	Huasca de Ocampo	4 747	15.61	6.38	1.40	2.26	59.8515	Alto	235
13	025	Huautla	5 472	2.56	0.42	0.00	0.46	64.7242	Muy bajo	2 020
13	026	Huazalingo	2 968	1.45	0.30	0.10	0.00	64.8661	Muy bajo	2 175
13	027	Huehuetla	6 252	3.18	1.14	0.11	0.62	64.3345	Muy bajo	1 682
13	028	Huejutla de Reyes	31 148	1.11	0.32	0.10	0.18	64.8599	Muy bajo	2 171

Continúa...

Cuadro B.13.

Hidalgo: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
13	029	Huichapan	12 479	13.48	5.11	1.40	1.71	60.4646	Alto	319
13	030	Ixmiquilpan	27 233	12.06	3.22	1.05	2.95	61.0755	Alto	439
13	031	Jacala de Ledezma	3 751	26.50	8.18	1.77	3.71	57.3968	Muy alto	54
13	032	Jaltocán	2 723	6.06	1.18	0.00	0.48	64.1839	Bajo	1 561
13	033	Juárez Hidalgo	962	13.01	5.51	0.63	2.19	61.3331	Medio	479
13	034	Lolotla	2 575	4.35	0.54	0.51	0.54	63.8073	Bajo	1 294
13	035	Metepec	3 304	8.32	3.36	0.39	1.73	62.6794	Medio	789
13	036	San Agustín Metzquititlán	2 920	7.71	3.08	0.82	2.02	62.1527	Medio	648
13	037	Metztitlán	6 077	10.57	3.93	0.63	2.19	61.8843	Medio	585
13	038	Mineral del Chico	2 491	3.62	1.65	0.52	0.24	63.7612	Bajo	1 261
13	039	Mineral del Monte	3 622	4.61	1.16	0.33	0.47	63.9183	Bajo	1 371
13	040	La Misión	2 919	29.80	10.62	2.50	6.41	54.8718	Muy alto	14
13	041	Mixquiahuala de Juárez	12 674	7.24	1.49	0.23	0.93	63.5657	Bajo	1 156
13	042	Molango de Escamilla	3 299	4.97	1.09	0.09	0.64	64.1601	Bajo	1 536
13	043	Nicolás Flores	1 773	20.98	6.71	0.68	3.50	59.7753	Alto	228
13	044	Nopala de Villagrán	5 183	5.07	1.64	0.12	0.91	63.9456	Bajo	1 389
13	045	Omitlán de Juárez	2 508	8.81	3.75	0.48	1.91	62.3922	Medio	703
13	046	San Felipe Orizatlán	10 793	3.74	1.93	0.29	0.70	63.8799	Bajo	1 344
13	047	Pacula	1 454	30.74	7.84	0.55	6.27	57.8495	Muy alto	72
13	048	Pachuca de Soto	91 916	3.46	0.67	0.28	0.25	64.2589	Muy bajo	1 623
13	049	Pisaflores	4 878	23.66	12.03	6.37	3.71	51.0016	Muy alto	3
13	050	Progreso de Obregón	6 414	4.96	1.45	0.44	0.80	63.6002	Bajo	1 180
13	051	Mineral de la Reforma	64 030	2.37	0.62	0.39	0.29	64.2462	Muy bajo	1 613
13	052	San Agustín Tlaxiaca	10 386	4.28	0.75	0.45	1.47	63.5888	Bajo	1 173
13	053	San Bartolo Tutotepec	5 117	4.59	1.60	0.53	1.31	63.3528	Bajo	1 056
13	054	San Salvador	10 200	9.39	0.80	0.28	1.70	63.1516	Bajo	960
13	055	Santiago de Anaya	5 042	12.48	2.56	2.95	3.03	58.6189	Muy alto	120
13	056	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero	11 053	3.41	0.61	0.20	0.37	64.3550	Muy bajo	1 698

Continúa...

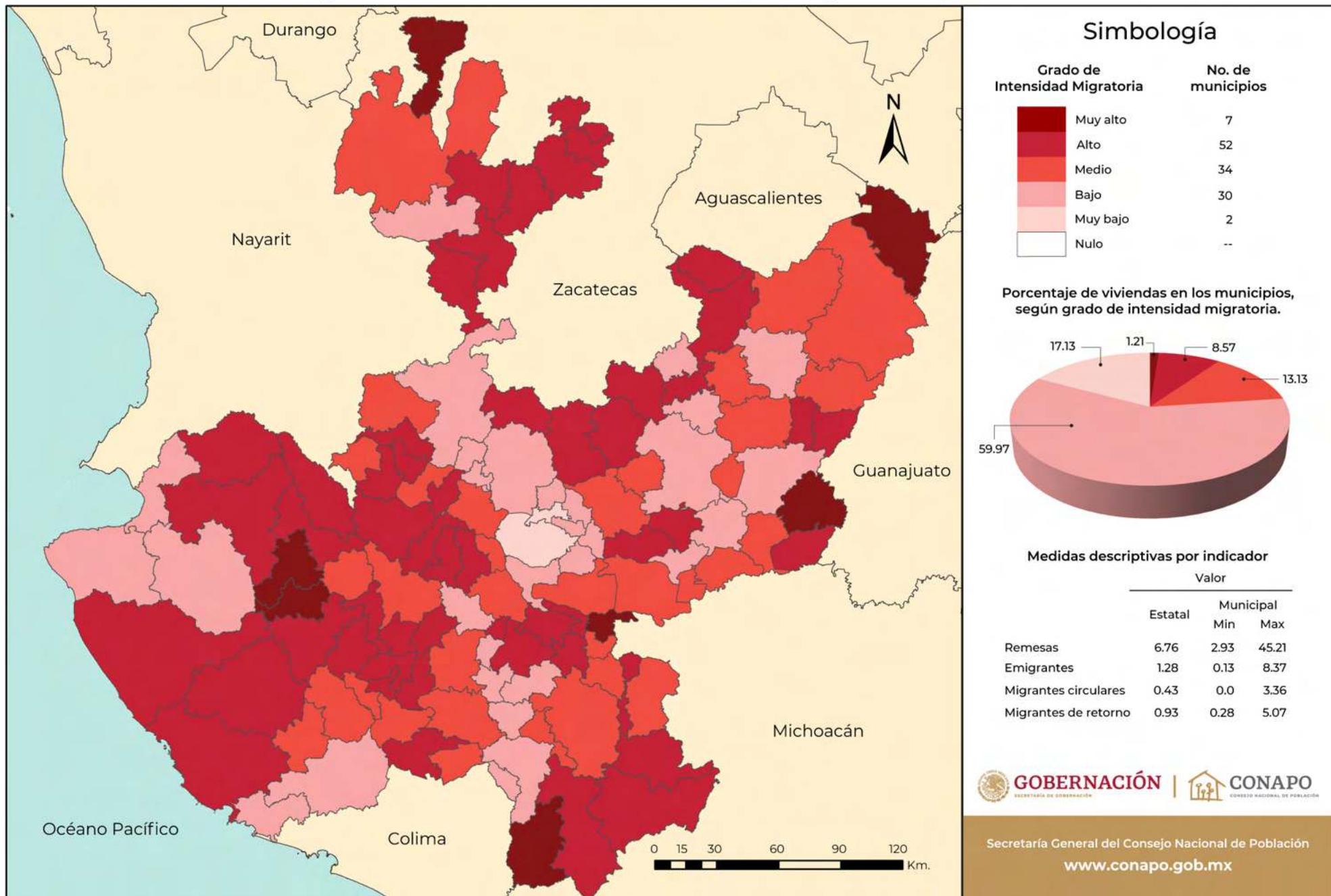
**Cuadro B.13.**

**Hidalgo:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
13	057	Singuilucan	4 147	7.47	1.59	0.63	0.70	63.0634	Bajo	930
13	058	Tasquillo	5 122	22.84	7.09	2.50	4.84	56.7293	Muy alto	41
13	059	Tecozautla	10 017	14.35	6.09	3.59	4.98	56.3992	Muy alto	33
13	060	Tenango de Doria	4 805	14.76	3.77	0.25	2.04	61.9702	Medio	608
13	061	Tepeapulco	16 424	5.12	0.88	0.22	0.98	63.9131	Bajo	1 366
13	062	Tepehuacán de Guerrero	7 347	4.80	2.35	0.37	1.33	63.4016	Bajo	1 081
13	063	Tepeji del Río de Ocampo	24 603	4.50	0.86	0.44	0.50	63.8381	Bajo	1 314
13	064	Tepetitlán	3 252	5.33	0.55	0.15	1.05	64.0160	Bajo	1 440
13	065	Tetepango	3 128	5.51	1.09	0.16	0.58	64.0253	Bajo	1 444
13	066	Villa de Tezontepec	3 333	2.89	0.63	0.09	0.24	64.5919	Muy bajo	1 882
13	067	Tezontepec de Aldama	14 416	5.84	1.61	0.47	0.90	63.3940	Bajo	1 078
13	068	Tianguistengo	3 946	3.45	0.58	0.81	1.47	63.2446	Bajo	1 001
13	069	Tizayuca	46 637	2.36	0.50	0.09	0.19	64.6869	Muy bajo	1 981
13	070	Tlahuelilpan	4 869	3.43	0.64	0.12	0.39	64.4420	Muy bajo	1 761
13	071	Tlahuiltepa	2 924	19.22	9.88	0.96	4.17	58.8704	Muy alto	136
13	072	Tlanalapa	3 213	3.58	0.37	0.34	0.62	64.1181	Bajo	1 509
13	073	Tlanchinol	8 995	2.57	1.28	0.90	0.92	63.2583	Bajo	1 008
13	074	Tlaxcoapan	7 018	1.51	0.50	0.17	0.31	64.6458	Muy bajo	1 940
13	075	Tolcayuca	5 808	3.34	0.26	0.19	0.64	64.3627	Muy bajo	1 708
13	076	Tula de Allende	32 259	2.26	0.18	0.08	0.15	64.7748	Muy bajo	2 083
13	077	Tulancingo de Bravo	45 878	5.83	1.75	0.50	0.71	63.3890	Bajo	1 074
13	078	Xochiatipan	4 379	2.08	0.23	0.09	0.18	64.7688	Muy bajo	2 075
13	079	Xochicoatlán	2 168	2.03	0.51	0.32	0.32	64.3825	Muy bajo	1 719
13	080	Yahualica	6 464	1.27	0.08	0.00	0.23	64.9947	Muy bajo	2 297
13	081	Zacuailpán de Ángeles	10 466	5.97	2.49	0.91	0.98	62.6365	Medio	776
13	082	Zapotlán de Juárez	5 898	3.43	1.19	0.36	0.41	64.0350	Bajo	1 453
13	083	Zempoala	17 161	2.49	0.50	0.23	0.65	64.3577	Muy bajo	1 704
13	084	Zimapán	10 898	18.99	4.94	1.07	3.86	59.6940	Alto	214

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.14. Jalisco: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.14.**

Jalisco: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
14		Jalisco	2 318 144	6.76	1.28	0.43	0.93	19.7143	Medio	14
14	001	Acatic	6 362	9.70	3.85	0.99	1.51	61.7090	Medio	554
14	002	Acatlán de Juárez	6 308	11.01	1.82	1.24	1.27	61.6557	Medio	540
14	003	Ahualulco de Mercado	6 437	13.59	2.28	0.75	1.99	61.7213	Medio	558
14	004	Amacueca	1 540	14.95	0.13	0.07	0.78	63.1718	Bajo	967
14	005	Amatitán	4 216	9.00	1.94	0.29	0.62	63.2992	Bajo	1 027
14	006	Ameca	17 511	19.11	3.80	1.02	1.36	60.6389	Alto	355
14	007	San Juanito de Escobedo	2 617	17.37	2.98	1.04	1.49	60.9244	Alto	408
14	008	Arandas	22 394	5.42	1.91	0.22	0.83	63.7388	Bajo	1 253
14	009	El Arenal	5 733	6.75	1.45	0.45	1.40	63.2041	Bajo	982
14	010	Atemajac de Brizuela	1 879	12.67	1.01	0.00	0.64	63.4072	Bajo	1 084
14	011	Atengo	1 498	15.62	2.14	0.40	1.94	61.9840	Medio	609
14	012	Atenguillo	1 311	25.32	4.42	1.53	3.13	58.6552	Muy alto	125
14	013	Atotonilco el Alto	17 419	8.48	1.07	0.34	0.73	63.3991	Bajo	1 080
14	014	Atoyac	2 557	19.65	3.52	0.31	2.23	61.3141	Alto	478
14	015	Autlán de Navarro	18 979	12.62	1.92	0.55	1.46	62.3015	Medio	676
14	016	Ayotlán	11 187	9.50	1.89	0.56	1.57	62.6289	Medio	773
14	017	Ayutla	3 594	25.68	4.92	0.50	1.89	60.2218	Alto	281
14	018	La Barca	17 581	12.66	2.38	0.23	1.75	62.5607	Medio	749
14	019	Bolaños	1 612	4.84	0.93	0.25	0.62	64.0001	Bajo	1 431
14	020	Cabo Corrientes	3 136	7.34	0.64	0.64	0.64	63.2452	Bajo	1 002
14	021	Casimiro Castillo	6 059	14.52	2.11	0.50	0.59	62.3615	Medio	694
14	022	Cihuatlán	11 748	9.18	1.28	0.30	1.06	63.2506	Bajo	1 005
14	023	Zapotlán el Grande	31 241	4.36	0.70	0.26	0.75	64.0498	Bajo	1 463
14	024	Cocula	7 945	14.87	2.43	1.40	1.57	60.8023	Alto	382
14	025	Colotlán	5 714	18.49	2.61	0.98	2.33	60.6988	Alto	366
14	026	Concepción de Buenos Aires	1 827	13.08	1.75	1.54	2.58	60.6727	Alto	364
14	027	Cuautilán de García Barragán	4 962	9.27	1.17	0.32	1.25	63.1769	Bajo	968
14	028	Cuatla	679	45.21	8.25	0.59	4.57	56.5378	Muy alto	37

Continúa...

Cuadro B.14.

Jalisco: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
14	029	Cuquío	4 941	16.59	3.00	1.36	2.35	60.3491	Alto	302
14	030	Chapala	14 886	8.80	1.06	0.57	1.75	62.7835	Medio	837
14	031	Chimaltitán	891	20.54	4.71	0.79	1.68	60.5281	Alto	330
14	032	Chiquilistlán	1 525	17.84	2.30	0.99	1.57	61.0305	Alto	429
14	033	Degollado	5 984	20.37	7.00	0.87	4.75	59.1926	Alto	171
14	034	Ejutla	661	24.21	2.57	0.91	3.93	59.6913	Alto	213
14	035	Encarnación de Díaz	14 463	13.19	2.77	0.97	1.58	61.5030	Medio	510
14	036	Etzatlán	5 258	14.47	2.74	1.14	1.64	61.1180	Alto	444
14	037	El Grullo	7 372	14.91	1.60	0.46	1.28	62.2613	Medio	674
14	038	Guachinango	1 274	30.22	2.28	0.39	1.73	60.3457	Alto	301
14	039	Guadalajara	410 458	3.57	0.84	0.28	0.64	64.1228	Bajo	1 511
14	040	Hostotipaquillo	2 399	11.27	2.50	0.42	1.04	62.6495	Medio	780
14	041	Huejúcar	1 818	29.48	5.23	0.44	5.07	58.9267	Alto	140
14	042	Huejuquilla el Alto	2 629	30.47	4.79	2.26	2.89	57.1081	Muy alto	48
14	043	La Huerta	7 108	21.99	3.14	1.04	1.39	60.3831	Alto	306
14	044	Ixtlahuacán de los Membrillos	19 485	4.92	0.85	0.17	0.33	64.1885	Bajo	1 567
14	045	Ixtlahuacán del Río	5 714	15.71	4.20	0.93	2.52	60.7570	Alto	376
14	046	Jalostotitlán	9 198	13.67	3.37	0.58	1.04	62.0097	Medio	616
14	047	Jamay	6 008	8.61	1.45	1.30	1.83	61.7580	Medio	563
14	048	Jesús María	5 232	20.12	6.96	1.42	4.23	58.6499	Muy alto	124
14	049	Jilotlán de los Dolores	2 564	24.34	6.12	0.39	1.48	60.4287	Alto	313
14	050	Jocotepec	11 172	9.40	2.01	0.00	1.49	63.3756	Bajo	1 066
14	051	Juanacatlán	8 697	5.06	1.09	0.47	0.87	63.5841	Bajo	1 172
14	052	Juchitlán	1 561	24.98	4.61	0.19	1.54	60.8617	Alto	398
14	053	Lagos de Moreno	43 917	10.50	2.03	0.32	1.19	62.9053	Medio	870
14	054	El Limón	1 822	23.41	4.99	0.39	3.84	60.0816	Alto	266
14	055	Magdalena	5 924	14.90	2.97	0.88	2.01	61.2722	Alto	467
14	056	Santa María del Oro	573	24.08	1.92	0.70	1.92	60.6591	Alto	361
14	057	La Manzanilla de la Paz	1 251	13.44	1.36	0.40	3.68	61.8874	Medio	587

Continúa...

Cuadro B.14.

Jalisco: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
14	058	Mascota	4 269	17.78	2.76	0.61	2.55	61.1748	Alto	451
14	059	Mazamitla	3 576	9.07	2.01	0.65	0.76	62.7662	Medio	826
14	060	Mexticacán	1 635	15.59	1.10	0.00	0.61	63.0617	Bajo	927
14	061	Mezquitic	4 708	9.86	2.36	0.60	0.66	62.7086	Medio	800
14	062	Mixtlán	1 084	31.18	5.26	0.00	3.23	59.8194	Alto	232
14	063	Ocotlán	29 258	6.67	1.35	0.40	0.77	63.4757	Bajo	1 117
14	064	Ojuelos de Jalisco	8 545	17.71	8.37	3.21	3.31	56.5794	Muy alto	38
14	065	Pihuamo	3 586	24.57	2.65	2.21	1.62	58.5779	Muy alto	119
14	066	Poncitlán	12 332	11.66	3.19	0.32	1.32	62.5361	Medio	743
14	067	Puerto Vallarta	85 545	5.13	0.81	0.22	0.98	63.9270	Bajo	1 373
14	068	Villa Purificación	3 496	23.42	7.55	0.37	2.46	60.0379	Alto	260
14	069	Quitupan	2 390	21.92	3.51	0.08	2.09	61.3928	Medio	485
14	070	El Salto	58 109	3.98	0.88	0.39	0.31	64.0048	Bajo	1 433
14	071	San Cristóbal de la Barranca	816	14.23	2.08	1.35	1.60	60.9932	Alto	420
14	072	San Diego de Alejandría	1 980	19.97	5.05	0.81	3.59	59.9807	Alto	253
14	073	San Juan de los Lagos	18 565	6.39	1.28	0.76	0.86	63.0284	Bajo	916
14	074	San Julián	4 788	12.29	5.76	1.30	5.01	59.7009	Alto	215
14	075	San Marcos	1 041	10.00	1.73	0.29	1.73	62.9060	Medio	871
14	076	San Martín de Bolaños	862	22.62	5.92	0.81	1.39	60.1304	Alto	269
14	077	San Martín Hidalgo	7 965	18.32	3.62	2.04	2.34	59.1495	Alto	164
14	078	San Miguel el Alto	8 642	11.27	4.24	0.92	1.61	61.5314	Medio	515
14	079	Cómez Farías	3 934	9.18	0.71	0.51	0.89	63.1213	Bajo	946
14	080	San Sebastián del Oeste	1 568	27.61	6.06	0.64	2.23	59.5227	Alto	198
14	081	Santa María de los Ángeles	1 078	30.92	4.92	0.47	3.34	59.2650	Alto	177
14	082	Sayula	9 636	5.71	1.43	0.14	0.56	63.9797	Bajo	1 412
14	083	Tala	24 775	10.55	1.15	0.96	1.34	62.1669	Medio	649
14	084	Talpa de Allende	4 374	10.24	2.13	0.07	1.05	63.2880	Bajo	1 023
14	085	Tamazula de Gordiano	11 562	13.88	1.54	0.26	2.14	62.4148	Medio	706
14	086	Tapalpa	4 659	4.40	0.84	1.14	0.73	62.8651	Medio	856

Continúa...

Cuadro B.14.

Jalisco: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
14	087	Tecalitlán	4 886	17.68	1.96	0.84	2.52	61.0325	Alto	430
14	088	Tecolotlán	5 087	14.35	2.28	0.51	1.97	61.9518	Medio	606
14	089	Techaluta de Montenegro	1 096	18.43	1.64	1.10	2.01	60.8069	Alto	384
14	090	Tenamaxtlán	2 294	18.70	5.14	0.48	4.05	60.4149	Alto	308
14	091	Teocaltiche	10 917	16.96	2.69	2.69	1.08	58.9644	Alto	146
14	092	Teocuitatlán de Corona	3 260	23.90	2.70	0.52	1.44	60.9093	Alto	407
14	093	Tepatitlán de Morelos	41 852	3.75	1.74	0.18	1.11	63.9392	Bajo	1 381
14	094	Tequila	11 347	6.71	1.85	0.56	0.82	63.1652	Bajo	963
14	095	Teuchitlán	2 763	21.32	3.29	1.38	1.63	59.9252	Alto	242
14	096	Tizapán el Alto	6 066	20.69	3.66	3.36	3.28	56.8765	Muy alto	42
14	097	Tlajomulco de Zúñiga	208 758	4.19	0.60	0.12	0.60	64.3013	Muy bajo	1 660
14	098	San Pedro Tlaquepaque	188 320	2.93	0.65	0.31	0.28	64.2842	Muy bajo	1 646
14	099	Tolimán	2 696	28.08	3.26	0.11	1.89	60.7471	Alto	373
14	100	Tomatlán	10 475	18.75	3.57	0.87	2.54	60.5873	Alto	342
14	101	Tonalá	146 122	4.38	0.77	0.32	0.61	63.9874	Bajo	1 425
14	102	Tonaya	1 775	26.20	1.80	0.45	2.03	60.7321	Alto	368
14	103	Tonila	2 233	6.50	1.39	0.31	1.34	63.4432	Bajo	1 098
14	104	Totatiche	1 332	24.74	2.33	0.53	2.18	60.6682	Alto	362
14	105	Tototlán	6 313	14.08	1.38	1.73	1.57	60.6453	Alto	356
14	106	Tuxcacuesco	1 290	19.69	1.71	0.23	2.09	61.7671	Medio	565
14	107	Tuxcueca	1 732	16.40	1.44	1.39	1.85	60.7419	Alto	371
14	108	Tuxpan	9 604	8.20	0.87	0.50	1.02	63.1783	Bajo	969
14	109	Unión de San Antonio	4 875	11.07	2.91	0.12	1.91	62.7474	Medio	818
14	110	Unión de Tula	4 079	27.60	4.54	0.69	3.95	59.2523	Alto	175
14	111	Valle de Guadalupe	1 890	4.50	0.90	0.32	0.48	63.9934	Bajo	1 427
14	112	Valle de Juárez	1 886	23.65	3.66	0.91	2.70	59.9185	Alto	240
14	113	San Gabriel	4 153	14.30	1.18	0.34	0.75	62.7154	Medio	804
14	114	Villa Corona	5 093	13.58	1.87	2.41	1.81	59.6621	Alto	210
14	115	Villa Guerrero	1 674	20.91	2.63	0.66	2.15	60.8871	Alto	404

Continúa...

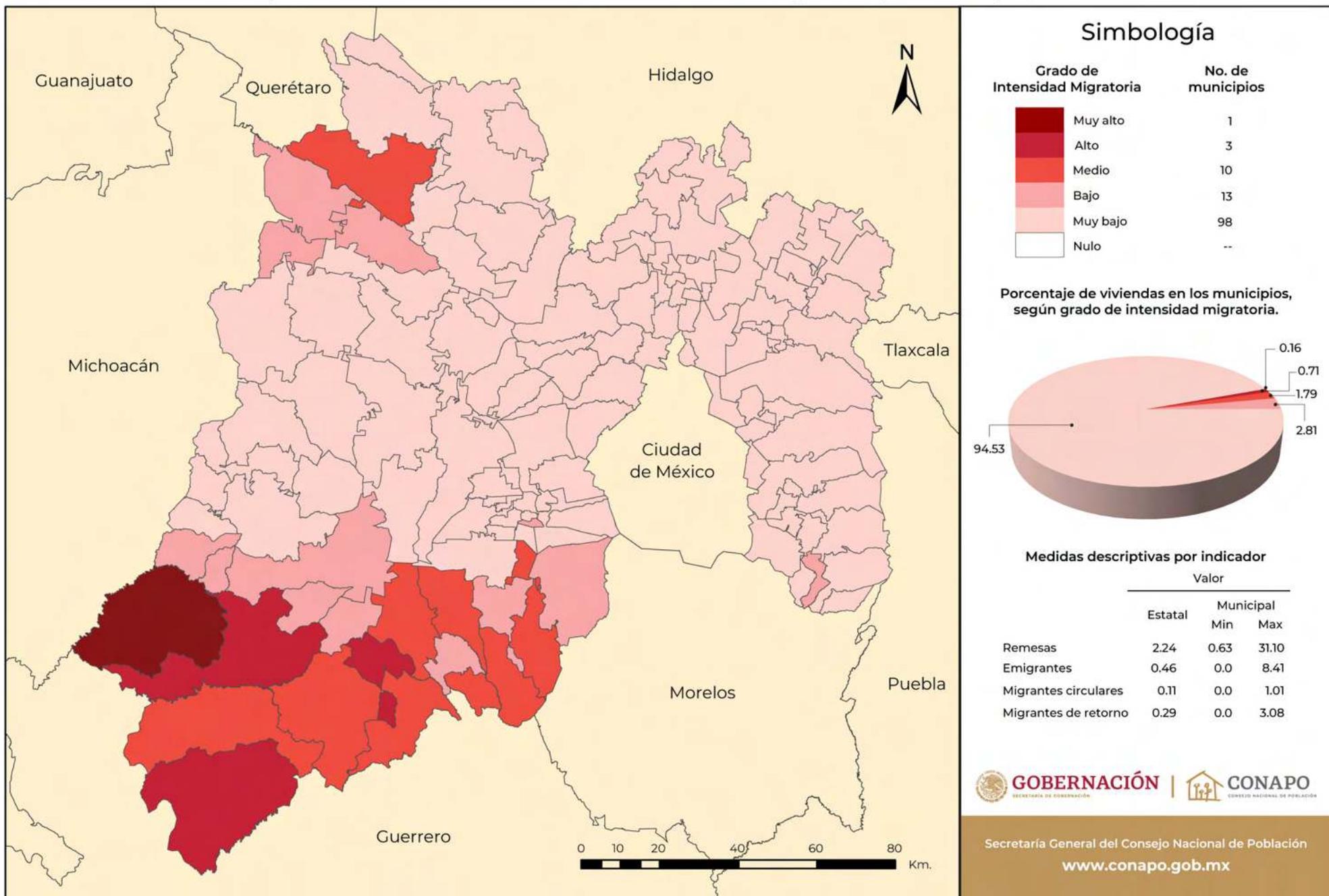
**Cuadro B.14.**

**Jalisco: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
14	116	Villa Hidalgo	5 624	16.45	5.21	1.73	3.06	59.2950	Alto	182
14	117	Cañadas de Obregón	1 393	21.03	4.52	0.07	3.37	60.9804	Alto	419
14	118	Yahualica de González Gallo	6 872	24.04	2.87	0.64	2.20	60.4961	Alto	326
14	119	Zacoalco de Torres	7 736	18.50	1.54	0.19	1.86	62.0490	Medio	627
14	120	Zapopan	410 293	4.14	0.57	0.37	0.72	63.9549	Bajo	1 392
14	121	Zapotiltic	8 854	11.27	1.71	0.57	1.66	62.4172	Medio	708
14	122	Zapotitlán de Vadillo	1 984	16.28	2.37	0.50	1.81	61.7660	Medio	564
14	123	Zapotlán del Rey	5 190	19.01	3.56	0.77	2.10	60.8100	Alto	386
14	124	Zapotlanejo	17 890	10.46	2.93	1.07	1.65	61.6444	Medio	539
14	125	San Ignacio Cerro Gordo	4 831	6.13	1.72	0.91	1.01	62.7321	Medio	812

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.15. Estado de México: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.15.

México: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
15		México	4 492 744	2.24	0.46	0.11	0.29	21.7836	Muy bajo	26
15	001	Acambay de Ruíz Castañeda	17 997	7.54	2.39	0.37	1.64	62.9890	Medio	901
15	002	Acolman	44 936	1.83	0.23	0.08	0.18	64.8165	Muy bajo	2 128
15	003	Aculco	13 196	3.03	0.48	0.11	0.45	64.5115	Muy bajo	1 814
15	004	Almoloya de Alquisiras	4 159	15.88	5.75	1.01	3.08	60.2042	Alto	280
15	005	Almoloya de Juárez	41 069	0.84	0.55	0.00	0.17	64.9794	Muy bajo	2 283
15	006	Almoloya del Río	2 880	5.35	1.77	0.49	0.80	63.4326	Bajo	1 094
15	007	Amanalco	6 275	2.09	0.37	0.16	0.59	64.5410	Muy bajo	1 845
15	008	Amatepec	6 736	18.81	3.71	0.18	1.78	61.6794	Medio	547
15	009	Amecameca	13 627	1.56	0.15	0.03	0.23	64.9113	Muy bajo	2 214
15	010	Apaxco	8 256	1.48	0.40	0.07	0.17	64.8362	Muy bajo	2 150
15	011	Atenco	18 390	1.39	0.38	0.00	0.55	64.8397	Muy bajo	2 157
15	012	Atizapán	2 723	2.76	0.29	0.26	0.26	64.4397	Muy bajo	1 759
15	013	Atizapán de Zaragoza	148 498	1.67	0.38	0.07	0.27	64.7919	Muy bajo	2 099
15	014	Atlacomulco	28 057	2.77	0.32	0.37	0.50	64.2127	Bajo	1 587
15	015	Atlautla	7 423	3.64	0.59	0.24	0.28	64.2994	Muy bajo	1 658
15	016	Axapusco	7 504	1.56	0.12	0.17	0.04	64.7787	Muy bajo	2 087
15	017	Ayapango	2 567	1.52	0.19	0.12	0.23	64.7912	Muy bajo	2 096
15	018	Calimaya	16 558	1.11	0.30	0.21	0.27	64.6950	Muy bajo	1 991
15	019	Capulhuac	8 331	0.76	0.06	0.08	0.04	65.0005	Muy bajo	2 304
15	020	Coacalco de Berriozábal	89 127	1.96	0.21	0.13	0.15	64.7421	Muy bajo	2 046
15	021	Coatepec Harinas	9 664	13.17	3.32	0.49	1.74	62.0019	Medio	615
15	022	Cocotitlán	3 861	1.32	0.00	0.08	0.08	64.9427	Muy bajo	2 245
15	023	Coyotepec	9 535	0.63	0.13	0.05	0.07	65.0348	Muy bajo	2 335
15	024	Cuautitlán	52 327	1.88	0.20	0.13	0.34	64.7067	Muy bajo	2 004
15	025	Chalco	105 287	1.99	0.30	0.04	0.26	64.8082	Muy bajo	2 117
15	026	Chapa de Mota	7 907	2.01	0.44	0.38	0.46	64.2835	Muy bajo	1 645
15	027	Chapultepec	3 416	1.14	0.26	0.09	0.09	64.9014	Muy bajo	2 207
15	028	Chiautla	7 516	0.88	0.25	0.17	0.09	64.8196	Muy bajo	2 131

Continúa...

**Cuadro B.15.**

México: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
15	029	Chicoloapan	52 165	2.47	0.15	0.06	0.40	64.7142	Muy bajo	2 012
15	030	Chiconcuac	6 137	0.95	0.16	0.16	0.10	64.8398	Muy bajo	2 156
15	031	Chimalhuacán	181 337	1.93	0.29	0.06	0.21	64.8049	Muy bajo	2 112
15	032	Donato Guerra	8 803	1.76	0.44	0.07	0.28	64.7699	Muy bajo	2 076
15	033	Ecatepec de Morelos	442 326	1.80	0.23	0.14	0.19	64.7363	Muy bajo	2 036
15	034	Ecatzingo	2 678	5.34	0.78	0.00	0.52	64.3225	Muy bajo	1 676
15	035	Huehuetoca	46 169	1.76	0.08	0.03	0.03	64.9591	Muy bajo	2 264
15	036	Hueyoxtlá	11 288	1.72	0.29	0.19	0.12	64.6907	Muy bajo	1 989
15	037	Huixquilucan	74 492	1.29	0.10	0.15	0.07	64.8347	Muy bajo	2 148
15	038	Isidro Fabela	2 984	1.64	0.23	0.00	0.10	64.9608	Muy bajo	2 267
15	039	Ixtapaluca	144 223	2.40	0.25	0.11	0.28	64.6767	Muy bajo	1 969
15	040	Ixtapan de la Sal	10 129	5.39	1.60	0.44	0.44	63.6237	Bajo	1 194
15	041	Ixtapan del Oro	1 594	1.44	0.31	0.00	0.13	64.9632	Muy bajo	2 271
15	042	Ixtlahuaca	37 713	1.36	0.26	0.05	0.13	64.9215	Muy bajo	2 221
15	043	Xalatlaco	6 787	0.81	0.09	0.00	0.25	65.0404	Muy bajo	2 342
15	044	Jaltenco	7 569	1.61	0.46	0.00	0.07	64.9345	Muy bajo	2 234
15	045	Jilotepec	24 097	2.63	0.38	0.11	0.43	64.5872	Muy bajo	1 877
15	046	Jilotzingo	5 141	0.64	0.16	0.00	0.18	65.0690	Muy bajo	2 372
15	047	Jiquipilco	18 701	1.11	0.28	0.04	0.29	64.9063	Muy bajo	2 213
15	048	Jocotitlán	17 398	3.01	0.60	0.14	0.78	64.3615	Muy bajo	1 707
15	049	Joquicingo	3 566	5.40	1.79	0.79	1.68	62.7810	Medio	835
15	050	Juchitepec	6 630	1.00	0.17	0.20	0.18	64.7663	Muy bajo	2 072
15	051	Lerma	45 189	1.03	0.30	0.31	0.07	64.6215	Muy bajo	1 910
15	052	Malinalco	7 564	8.89	2.90	0.27	1.67	62.8813	Medio	860
15	053	Melchor Ocampo	15 689	2.18	0.27	0.10	0.17	64.7468	Muy bajo	2 052
15	054	Metepec	67 813	1.31	0.12	0.10	0.21	64.8639	Muy bajo	2 174
15	055	Mexicaltzingo	3 339	1.80	0.21	0.18	0.21	64.6807	Muy bajo	1 975
15	056	Morelos	8 336	2.98	1.18	0.00	0.38	64.5653	Muy bajo	1 863
15	057	Naucalpan de Juárez	229 657	1.52	0.46	0.03	0.14	64.8837	Muy bajo	2 187

Continúa...

Cuadro B.15.

México: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
15	058	Nezahualcóyotl	294 938	2.56	0.50	0.12	0.30	64.5985	Muy bajo	1 888
15	059	Nextlalpan	15 284	1.78	0.27	0.06	0.16	64.8447	Muy bajo	2 162
15	060	Nicolás Romero	116 174	1.69	0.59	0.19	0.23	64.6011	Muy bajo	1 896
15	061	Nopaltepec	2 966	1.58	0.20	0.27	0.17	64.5992	Muy bajo	1 890
15	062	Ocoyoacac	18 362	0.77	0.32	0.04	0.47	64.8880	Muy bajo	2 191
15	063	Ocuilan	8 930	5.08	1.68	0.39	0.83	63.5957	Bajo	1 178
15	064	El Oro	9 152	2.86	0.79	0.33	0.49	64.1843	Bajo	1 563
15	065	Otumba	9 075	2.29	0.62	0.25	0.07	64.4954	Muy bajo	1 802
15	066	Otzoloapan	1 272	8.49	3.54	0.16	0.16	63.3770	Bajo	1 067
15	067	Otzolotepec	20 194	0.77	0.05	0.04	0.00	65.0689	Muy bajo	2 371
15	068	Ozumba	7 000	3.64	1.04	0.33	0.50	64.0462	Bajo	1 457
15	069	Papalotla	1 232	1.54	0.16	0.16	0.16	64.7534	Muy bajo	2 060
15	070	La Paz	76 695	2.85	0.41	0.20	0.28	64.4785	Muy bajo	1 790
15	071	Polotitlán	4 017	2.14	0.67	0.25	0.40	64.4175	Muy bajo	1 747
15	072	Rayón	3 674	1.63	0.38	0.11	0.35	64.7227	Muy bajo	2 019
15	073	San Antonio la Isla	8 098	1.83	0.17	0.00	0.26	64.9060	Muy bajo	2 212
15	074	San Felipe del Progreso	32 295	2.47	0.94	0.11	0.90	64.3824	Muy bajo	1 721
15	075	San Martín de las Pirámides	7 771	0.98	0.28	0.00	0.23	64.9923	Muy bajo	2 291
15	076	San Mateo Atenco	22 321	1.15	0.23	0.22	0.42	64.6409	Muy bajo	1 937
15	077	San Simón de Guerrero	1 725	6.09	1.33	0.29	0.70	63.7120	Bajo	1 241
15	078	Santo Tomás	2 671	2.66	0.86	0.00	0.97	64.4929	Muy bajo	1 801
15	079	Soyaniquilpan de Juárez	3 951	4.53	0.66	0.00	0.51	64.4422	Muy bajo	1 762
15	080	Sultepec	6 256	11.73	4.43	0.71	1.18	61.8438	Medio	571
15	081	Tecámac	157 242	1.33	0.20	0.05	0.15	64.9222	Muy bajo	2 222
15	082	Tejupilco	18 911	19.46	5.78	0.52	1.54	60.8648	Alto	399
15	083	Temamatla	3 705	0.89	0.00	0.00	0.05	65.1009	Muy bajo	2 398
15	084	Temascalapa	11 570	1.45	0.21	0.00	0.34	64.9225	Muy bajo	2 224
15	085	Temascalcingo	17 076	4.92	1.45	0.11	0.72	64.0545	Bajo	1 468
15	086	Temascaltepec	8 956	5.33	2.19	0.27	0.80	63.6495	Bajo	1 207

Continúa...

**Cuadro B.15.**

México: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
15	087	Temoaya	24 443	1.14	0.26	0.13	0.13	64.8408	Muy bajo	2 158
15	088	Tenancingo	24 930	2.52	0.61	0.34	0.67	64.1901	Bajo	1 569
15	089	Tenango del Aire	2 884	1.11	0.31	0.14	0.10	64.8252	Muy bajo	2 137
15	090	Tenango del Valle	20 678	2.64	0.52	0.18	0.15	64.5397	Muy bajo	1 843
15	091	Teoloyucan	16 098	1.66	0.21	0.04	0.04	64.9319	Muy bajo	2 237
15	092	Teotihuacán	15 466	1.44	0.21	0.13	0.10	64.8184	Muy bajo	2 130
15	093	Tepetlaotoc	8 446	1.71	0.31	0.20	0.24	64.6381	Muy bajo	1 932
15	094	Tepetlixpa	5 067	3.51	0.57	0.08	0.14	64.5724	Muy bajo	1 870
15	095	Tepotztlán	27 108	2.83	0.39	0.13	0.40	64.5404	Muy bajo	1 844
15	096	Tequixquiac	10 536	1.74	0.43	0.04	0.12	64.8602	Muy bajo	2 172
15	097	Texcaltitlán	4 724	7.22	2.16	0.21	1.14	63.4159	Bajo	1 087
15	098	Texcalyacac	1 497	0.94	0.27	0.47	0.20	64.3920	Muy bajo	1 730
15	099	Texcoco	69 828	1.82	0.36	0.12	0.37	64.6904	Muy bajo	1 988
15	100	Tezoyuca	11 964	2.32	0.38	0.02	0.20	64.8091	Muy bajo	2 118
15	101	Tiangüstenco	19 565	2.85	0.54	0.32	0.50	64.2347	Muy bajo	1 605
15	102	Timilpan	4 482	2.48	0.62	0.18	0.56	64.4351	Muy bajo	1 757
15	103	Tlalmanalco	13 031	1.15	0.40	0.03	0.33	64.8848	Muy bajo	2 188
15	104	Tlalnepantla de Baz	192 217	1.72	0.20	0.02	0.10	64.9248	Muy bajo	2 227
15	105	Tlatlaya	8 616	31.10	5.11	0.41	2.51	59.5195	Alto	197
15	106	Toluca	230 969	1.41	0.54	0.09	0.31	64.7609	Muy bajo	2 068
15	107	Tonatico	3 772	11.36	2.52	0.61	1.70	62.1979	Medio	655
15	108	Tultepec	42 740	1.59	0.17	0.18	0.32	64.6788	Muy bajo	1 971
15	109	Tultitlán	141 668	1.84	0.27	0.10	0.18	64.7790	Muy bajo	2 088
15	110	Valle de Bravo	16 133	1.69	0.57	0.06	0.37	64.7421	Muy bajo	2 047
15	111	Villa de Allende	12 185	1.85	0.57	0.06	0.11	64.8024	Muy bajo	2 108
15	112	Villa del Carbón	13 059	1.43	0.56	0.11	0.27	64.7411	Muy bajo	2 042
15	113	Villa Guerrero	16 907	7.40	4.25	0.59	0.67	62.6646	Medio	785
15	114	Villa Victoria	24 311	1.68	0.71	0.21	0.39	64.5177	Muy bajo	1 822
15	115	Xonacatlán	13 109	1.01	0.19	0.05	0.20	64.9543	Muy bajo	2 256

Continúa...

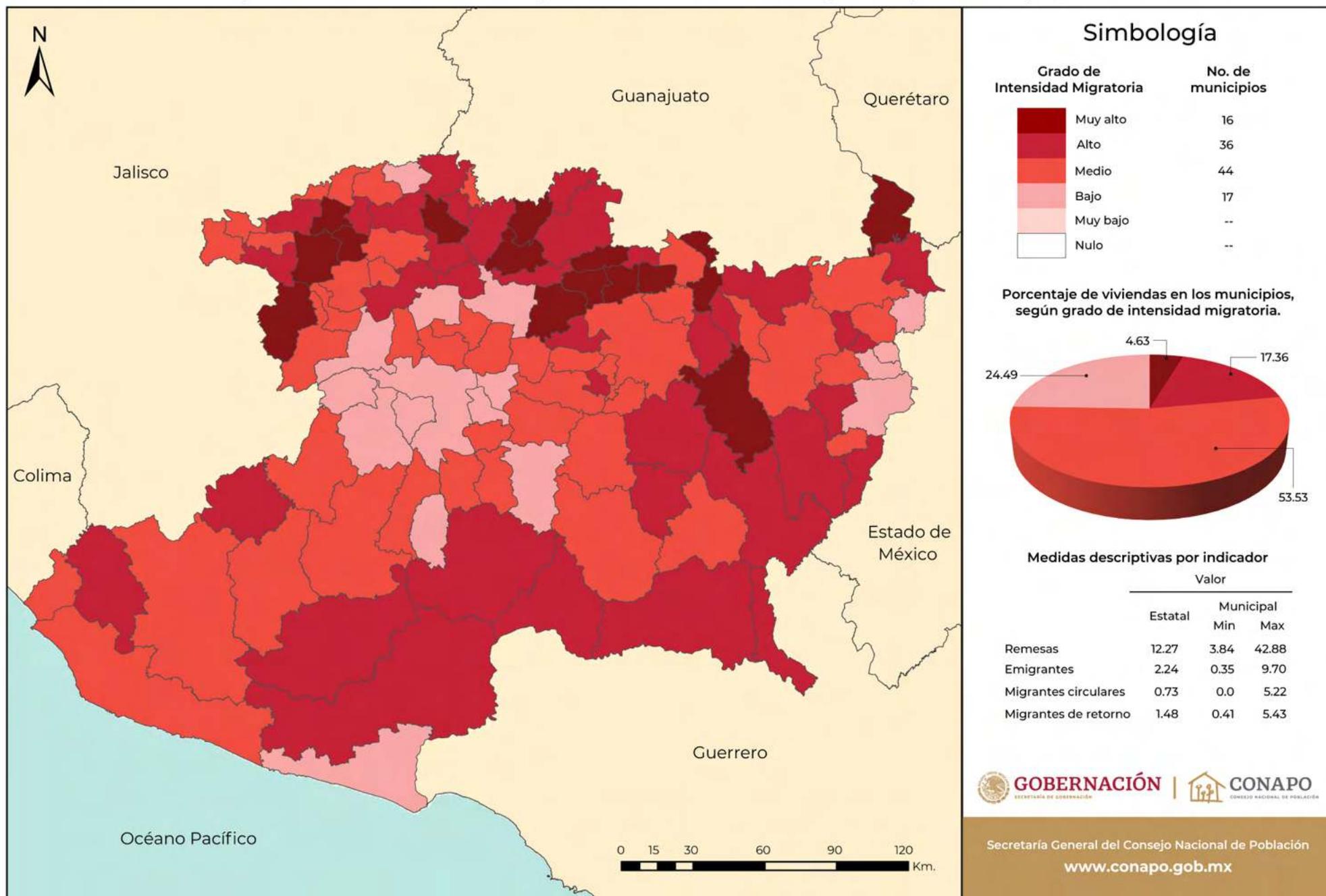
**Cuadro B.15.**

México: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
15	116	Zacazonapan	1 382	6.80	2.39	0.15	0.72	63.6296	Bajo	1 198
15	117	Zacualpan	3 546	11.53	2.57	0.93	1.30	61.8564	Medio	577
15	118	Zinacantepec	48 782	1.10	0.34	0.02	0.46	64.8723	Muy bajo	2 181
15	119	Zumpahuacán	4 461	10.69	3.41	0.25	1.43	62.6733	Medio	787
15	120	Zumpango	74 178	2.28	0.25	0.08	0.29	64.7341	Muy bajo	2 032
15	121	Cuautitlán Izcalli	160 693	1.88	0.33	0.08	0.39	64.7346	Muy bajo	2 034
15	122	Valle de Chalco Solidaridad	100 290	3.18	0.59	0.00	0.26	64.6744	Muy bajo	1 964
15	123	Luvianos	7 392	26.81	8.41	0.91	2.99	58.6435	Muy alto	122
15	124	San José del Rincón	22 948	1.75	0.41	0.09	0.40	64.7202	Muy bajo	2 016
15	125	Tonanitla	3 790	1.96	0.18	0.00	0.29	64.8801	Muy bajo	2 183

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.16. Michoacán de Ocampo: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.16.

Michoacán de Ocampo: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
16		Michoacán de Ocampo	1 285 663	12.27	2.24	0.73	1.48	17.4594	Muy alto	2
16	001	Acuitzio	2 925	12.10	1.26	0.34	2.22	62.5364	Medio	744
16	002	Aguililla	4 284	18.81	3.43	0.16	0.54	62.0922	Medio	636
16	003	Álvaro Obregón	5 611	22.12	4.06	2.25	2.95	58.1826	Muy alto	89
16	004	Angamacutiro	4 054	26.10	5.08	2.60	1.90	57.3798	Muy alto	52
16	005	Angangueo	2 732	3.84	0.73	0.26	0.77	64.0978	Bajo	1 495
16	006	Apatzingán	34 575	12.77	1.57	0.25	1.07	62.8429	Medio	849
16	007	Aporo	885	12.43	3.39	1.59	1.36	60.7349	Alto	369
16	008	Aquila	5 893	12.14	2.39	0.44	1.55	62.3950	Medio	704
16	009	Ario	9 326	6.95	0.70	0.09	1.02	63.9021	Bajo	1 362
16	010	Arteaga	5 802	19.56	4.48	0.54	1.93	60.9476	Alto	411
16	011	Briseñas	3 126	16.19	2.18	0.19	1.25	62.3773	Medio	696
16	012	Buenavista	12 685	17.93	2.54	0.29	2.32	61.6858	Medio	549
16	013	Carácuaro	2 470	22.67	2.11	0.16	2.15	61.4331	Medio	498
16	014	Coahuayana	4 742	13.10	1.16	0.61	1.14	62.3869	Medio	700
16	015	Coalcomán de Vázquez Pallares	5 616	18.49	1.94	0.41	2.19	61.6041	Medio	533
16	016	Coeneo	5 918	30.62	3.72	2.17	4.71	56.8818	Muy alto	43
16	017	Contepec	9 218	13.79	5.46	0.71	2.28	61.1189	Alto	445
16	018	Copándaro	2 407	19.02	2.83	2.21	4.78	58.3093	Muy alto	99
16	019	Cotija	5 750	28.09	4.99	1.55	3.57	58.0829	Muy alto	84
16	020	Cuitzeo	7 349	14.74	2.15	0.42	2.08	62.0147	Medio	617
16	021	Charapan	3 590	11.45	1.45	0.47	1.25	62.6764	Medio	788
16	022	Charo	5 542	13.74	4.37	1.67	3.29	59.7725	Alto	227
16	023	Chavinda	3 079	31.11	4.68	3.76	3.05	55.0316	Muy alto	16
16	024	Cherán	4 748	12.13	3.22	0.87	2.53	61.4219	Medio	493
16	025	Chilchota	9 977	7.68	1.36	0.51	0.77	63.2095	Bajo	985
16	026	Chinicuila	1 338	19.21	1.87	0.97	2.91	60.5911	Alto	343
16	027	Chucándiro	1 484	35.76	3.44	1.22	2.63	58.1733	Muy alto	87
16	028	Churintzio	1 701	24.34	5.23	2.89	3.89	56.6242	Muy alto	40

Continúa...

**Cuadro B.16.**

**Michoacán de Ocampo:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
16	029	Churumuco	3 218	30.12	9.70	0.50	1.09	59.1079	Alto	156
16	030	Ecuandureo	3 593	24.27	2.81	1.12	4.51	59.2143	Alto	172
16	031	Epitacio Huerta	4 588	12.34	6.52	5.22	1.59	55.3543	Muy alto	20
16	032	Erongarícuaro	3 927	18.95	2.95	0.15	1.58	61.8851	Medio	586
16	033	Gabriel Zamora	6 075	11.34	1.58	0.43	1.09	62.7738	Medio	831
16	034	Hidalgo	30 939	12.50	3.16	0.58	1.27	62.1161	Medio	638
16	035	La Huacana	8 179	21.38	4.51	0.63	2.61	60.4255	Alto	312
16	036	Huandacareo	3 381	18.86	1.92	0.62	4.14	60.7422	Alto	372
16	037	Huaniqueo	2 631	35.49	4.64	0.53	4.03	58.5060	Muy alto	108
16	038	Huetamo	11 568	22.35	2.93	0.76	2.08	60.5544	Alto	334
16	039	Huiramba	2 222	13.55	6.84	1.08	1.53	60.6212	Alto	352
16	040	Indaparapeo	4 623	14.89	3.48	0.89	2.75	60.9646	Alto	416
16	041	Irimbo	4 202	17.43	3.50	1.20	2.31	60.3910	Alto	307
16	042	Ixtlán	3 861	27.17	2.69	0.55	2.07	60.3291	Alto	296
16	043	Jacona	17 432	12.09	2.27	0.85	1.31	61.9555	Medio	604
16	044	Jiménez	3 959	23.11	2.37	0.61	3.16	60.4703	Alto	321
16	045	Jiquilpan	10 556	19.31	3.53	0.81	1.75	60.8320	Alto	391
16	046	Juárez	4 078	18.78	4.19	0.35	1.72	61.3977	Medio	488
16	047	Jungapeo	5 233	15.63	2.73	0.73	2.52	61.2872	Alto	472
16	048	Lagunillas	1 558	17.27	2.95	0.32	2.38	61.6335	Medio	537
16	049	Madero	4 766	13.70	4.91	1.32	2.12	60.4582	Alto	318
16	050	Maravatío	22 583	10.81	2.29	0.57	1.76	62.3350	Medio	685
16	051	Marcos Castellanos	4 171	9.67	1.58	1.15	2.54	61.6046	Medio	534
16	052	Lázaro Cárdenas	54 845	7.00	1.12	0.40	0.85	63.4583	Bajo	1 103
16	053	Morelia	248 043	7.43	1.56	0.85	1.15	62.6516	Medio	781
16	054	Morelos	2 302	42.88	7.25	1.87	5.43	55.0515	Muy alto	18
16	055	Múgica	12 297	12.25	1.77	0.18	0.65	63.0837	Bajo	937
16	056	Nahuatzen	7 125	7.85	1.63	0.79	1.60	62.5502	Medio	747
16	057	Nocupétaro	2 168	23.43	4.66	0.69	0.97	60.5325	Alto	331

Continúa...

**Cuadro B.16.**

**Michoacán de Ocampo:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
16	058	Nuevo Parangaricutiro	4 942	6.44	1.25	0.24	1.84	63.4279	Bajo	1 092
16	059	Nuevo Urecho	2 615	12.77	1.84	0.34	1.26	62.6259	Medio	772
16	060	Numarán	2 389	16.37	2.30	0.38	1.30	62.0761	Medio	631
16	061	Ocampo	5 825	5.67	2.03	0.69	0.41	63.1952	Bajo	978
16	062	Pajacuarán	5 617	32.33	5.07	1.40	2.81	57.9896	Muy alto	78
16	063	Panindícuaro	4 157	27.09	1.83	2.80	2.17	57.4916	Muy alto	59
16	064	Parácuaro	7 061	10.52	2.73	0.62	1.06	62.4163	Medio	707
16	065	Paracho	9 351	8.23	2.09	1.12	1.61	61.9923	Medio	612
16	066	Pátzcuaro	24 608	9.91	2.11	0.94	1.29	62.1248	Medio	640
16	067	Penjamillo	4 825	33.02	2.53	0.52	3.73	59.2580	Alto	176
16	068	Peribán	7 799	4.55	1.56	0.74	1.23	63.1021	Bajo	941
16	069	La Piedad	29 877	13.54	3.46	1.31	1.87	60.8200	Alto	388
16	070	Purépero	4 532	15.00	2.45	1.17	1.70	61.0499	Alto	435
16	071	Puruándiro	18 413	22.04	4.93	0.97	4.04	59.4299	Alto	191
16	072	Queréndaro	3 569	14.21	3.42	0.34	1.82	62.0400	Medio	624
16	073	Quiroga	7 077	15.60	4.15	1.27	1.54	60.5986	Alto	345
16	074	Cojumatlán de Régules	2 989	23.75	2.64	0.00	1.74	61.5416	Medio	516
16	075	Los Reyes	21 215	9.54	1.01	0.30	1.21	63.2109	Bajo	987
16	076	Sahuayo	20 947	13.74	2.04	0.40	0.99	62.4819	Medio	726
16	077	San Lucas	5 142	23.51	2.51	1.52	2.18	59.4732	Alto	193
16	078	Santa Ana Maya	3 431	24.47	5.30	1.90	3.47	58.0178	Muy alto	80
16	079	Salvador Escalante	11 624	13.99	2.42	0.97	1.28	61.5592	Medio	520
16	080	Senguio	5 254	16.84	3.06	0.54	1.79	61.5468	Medio	517
16	081	Susupuato	2 392	21.36	7.61	0.84	2.68	59.5923	Alto	207
16	082	Tacámbaro	20 580	11.53	1.57	0.40	1.55	62.6635	Medio	783
16	083	Tancítaro	8 230	6.74	1.02	0.34	1.29	63.4595	Bajo	1 105
16	084	Tangamandapio	7 408	11.17	2.66	0.64	1.46	62.2283	Medio	662
16	085	Tangancícuaro	9 633	19.99	2.49	1.98	2.72	59.1241	Alto	159
16	086	Tanhuato	4 347	16.56	2.53	0.53	1.45	61.7728	Medio	567

Continúa...

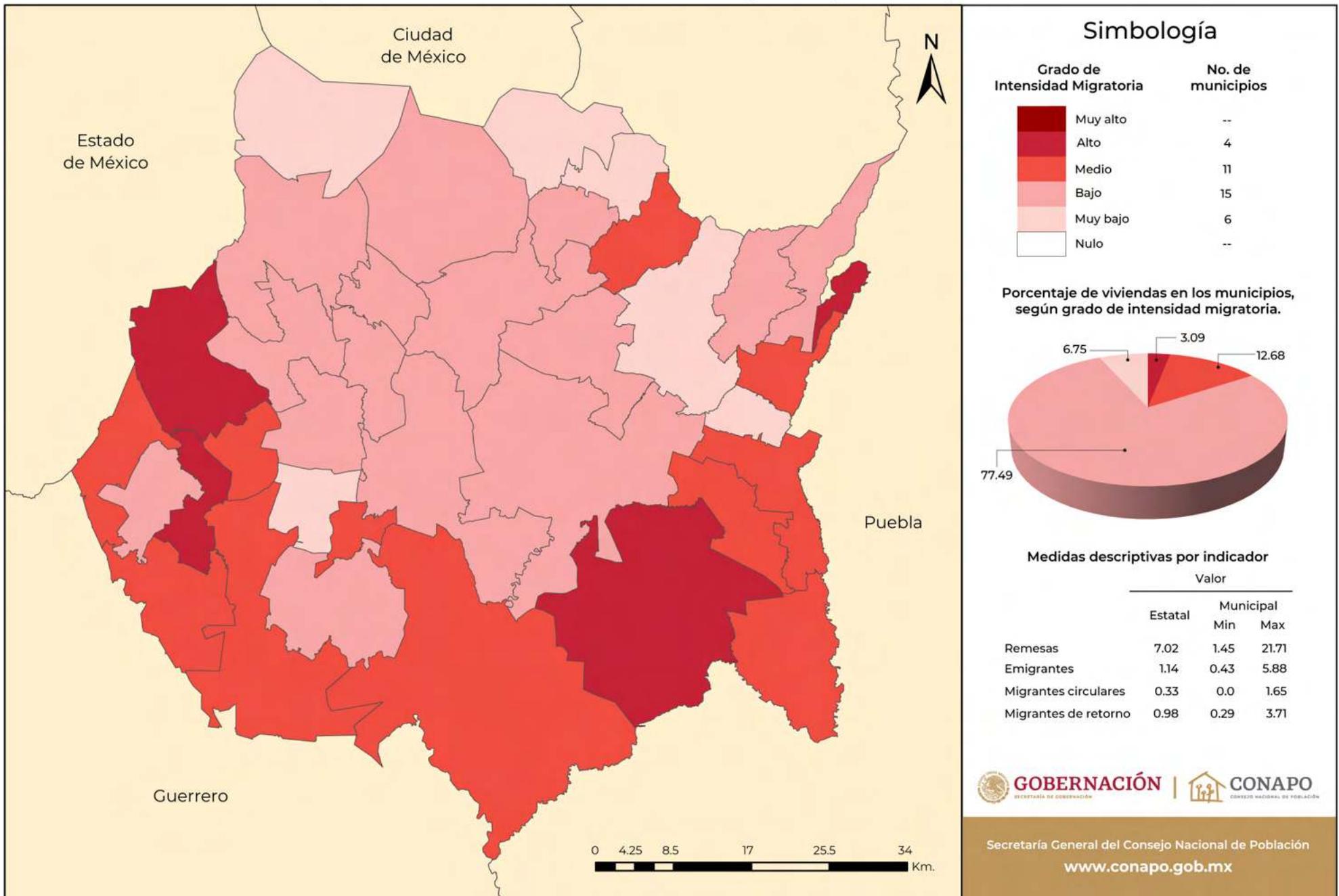
**Cuadro B.16.**

**Michoacán de Ocampo:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
16	087	Taretan	4 428	11.38	2.03	0.23	1.02	62.9753	Medio	897
16	088	Tarímbaro	32 868	9.23	1.63	1.67	0.92	61.4126	Medio	490
16	089	Tepalcatepec	7 552	23.73	5.15	0.56	1.98	60.3068	Alto	295
16	090	Tingambato	3 949	4.74	0.35	0.10	1.16	64.1550	Bajo	1 531
16	091	Tingüindín	4 137	13.76	1.79	0.29	1.04	62.6518	Medio	782
16	092	Tiquicheo de Nicolás Romero	3 432	27.97	5.89	0.87	2.80	59.0495	Alto	149
16	093	Tlalpujhua	7 454	8.43	2.52	0.28	0.94	63.1793	Bajo	970
16	094	Tlazazalca	2 023	27.61	4.00	0.94	4.15	58.9561	Alto	144
16	095	Tocumbo	3 800	13.89	1.45	0.82	1.53	61.8648	Medio	581
16	096	Tumbiscatío	1 713	27.47	6.07	0.47	1.35	60.0114	Alto	255
16	097	Turicato	7 969	20.30	0.88	0.64	0.83	61.6561	Medio	541
16	098	Tuxpan	7 001	10.98	2.73	0.54	1.39	62.3796	Medio	697
16	099	Tuzantla	3 943	27.41	6.21	0.23	2.66	59.9430	Alto	247
16	100	Tzintzuntzan	3 784	10.10	1.56	1.09	1.48	61.9456	Medio	601
16	101	Tzitzio	2 212	22.78	6.92	3.91	1.77	55.7653	Muy alto	23
16	102	Uruapan	93 069	6.68	1.42	0.30	0.88	63.5699	Bajo	1 159
16	103	Venustiano Carranza	6 581	26.95	4.32	0.54	3.71	59.6315	Alto	208
16	104	Villamar	4 547	39.13	5.72	1.72	2.99	56.6243	Muy alto	39
16	105	Vista Hermosa	5 417	16.84	1.48	0.11	1.24	62.5340	Medio	742
16	106	Yurécuaro	8 305	10.58	1.95	0.18	0.78	63.2060	Bajo	983
16	107	Zacapu	20 377	8.51	0.67	0.23	0.84	63.5903	Bajo	1 176
16	108	Zamora	58 164	11.00	1.71	0.83	1.25	62.2220	Medio	661
16	109	Zináparo	1 028	25.44	2.92	0.29	2.14	60.7998	Alto	381
16	110	Zinapécuaro	13 430	22.22	2.92	0.35	1.56	61.2581	Alto	464
16	111	Ziracuaretiro	4 165	5.91	0.91	0.05	0.53	64.1703	Bajo	1 548
16	112	Zitácuaro	40 295	6.17	1.12	0.12	0.67	63.9633	Bajo	1 398
16	113	José Sixto Verduzco	7 221	21.66	3.95	0.40	2.47	60.8246	Alto	389

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.17. Morelos: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.17.

Morelos: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
17		Morelos	561 530	7.02	1.14	0.33	0.98	20.0065	Medio	17
17	001	Amacuzac	4 956	19.39	3.33	0.42	1.35	61.4735	Medio	506
17	002	Atlatlahucan	7 126	8.00	0.94	0.63	1.99	62.7465	Medio	817
17	003	Axochiapan	9 636	13.00	1.26	0.30	2.29	62.4703	Medio	723
17	004	Ayala	24 646	7.29	1.49	0.50	0.97	63.1922	Bajo	977
17	005	Coatlán del Río	2 995	14.09	1.47	0.20	0.70	62.8829	Medio	861
17	006	Cautla	51 551	6.69	0.66	0.31	0.89	63.6806	Bajo	1 223
17	007	Cuernavaca	114 053	5.15	0.97	0.26	0.66	63.9282	Bajo	1 378
17	008	Emiliano Zapata	31 719	5.40	1.13	0.24	0.79	63.8689	Bajo	1 333
17	009	Huitzilac	7 095	3.58	0.56	0.04	0.49	64.5156	Muy bajo	1 819
17	010	Jantetelco	5 202	11.34	1.98	0.25	1.02	62.9575	Medio	893
17	011	Jiutepec	62 626	5.05	0.99	0.33	0.99	63.7632	Bajo	1 263
17	012	Jojutla	16 975	9.14	0.89	0.34	0.91	63.3094	Bajo	1 032
17	013	Jonacatepec de Leandro Valle	4 317	10.45	1.71	0.63	1.90	62.3636	Medio	695
17	014	Mazatepec	2 904	10.06	1.86	1.65	1.24	61.2196	Alto	456
17	015	Miacatlán	4 575	12.51	2.16	1.30	1.64	61.2413	Alto	462
17	016	Ocuituco	4 954	6.52	1.43	0.14	1.37	63.6521	Bajo	1 211
17	017	Puente de Ixtla	11 074	13.16	2.06	0.10	1.75	62.7288	Medio	810
17	018	Temixco	34 514	8.12	1.64	0.45	1.39	63.0205	Bajo	912
17	019	Tepalcingo	7 911	15.91	1.35	0.90	2.38	61.3065	Alto	476
17	020	Tepoztlán	16 314	6.59	0.85	0.46	0.84	63.4804	Bajo	1 120
17	021	Tetecala	2 306	7.34	1.17	0.22	0.74	63.6804	Bajo	1 222
17	022	Tetela del Volcán	3 828	4.10	1.65	0.08	1.04	64.0675	Bajo	1 477
17	023	Tlalnepantla	2 042	1.57	0.73	0.10	0.29	64.7004	Muy bajo	1 998
17	024	Tlaltzapán de Zapata	15 464	8.97	1.40	0.10	1.13	63.5013	Bajo	1 127
17	025	Tlaquiltenango	9 817	12.95	1.21	0.65	1.58	62.2189	Medio	659
17	026	Tlayacapan	5 151	5.35	0.78	0.14	0.99	64.0130	Bajo	1 438
17	027	Totolapan	3 629	4.16	0.72	0.08	0.61	64.3375	Muy bajo	1 684
17	028	Xochitepec	19 989	6.60	1.36	0.25	0.70	63.6988	Bajo	1 236

Continúa...

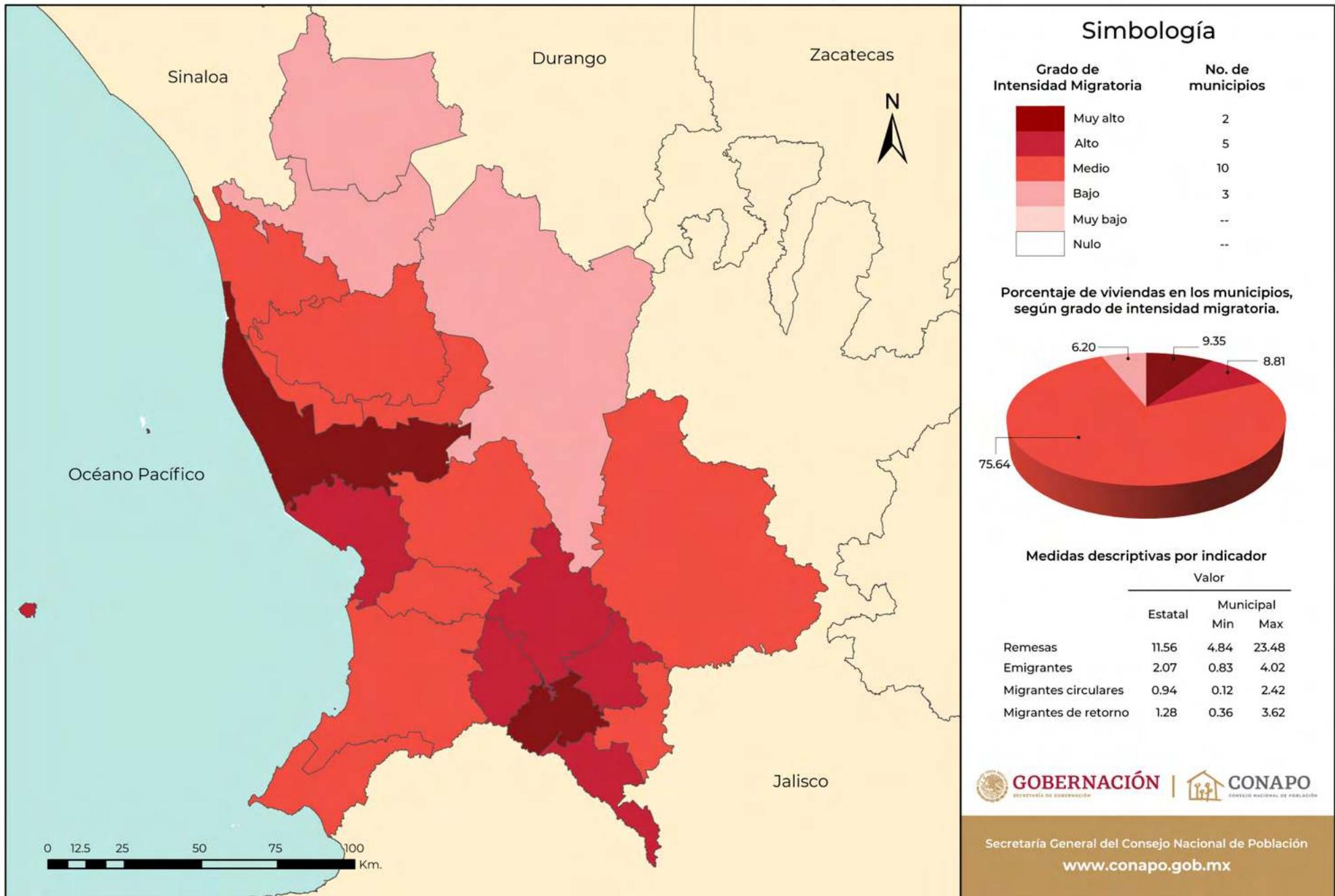
**Cuadro B.17.**

**Morelos:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
17	029	Yautepec	31 024	5.61	0.99	0.34	0.70	63.7650	Bajo	1 267
17	030	Yecapixtla	14 712	5.32	0.63	0.05	0.68	64.2373	Muy bajo	1 608
17	031	Zacatepec	10 482	9.50	0.88	0.57	1.04	62.9378	Medio	885
17	032	Zacualpan de Amilpas	2 761	9.56	2.32	0.29	1.92	62.8005	Medio	840
17	033	Temoac	4 093	5.67	0.68	0.00	0.78	64.2301	Muy bajo	1 600
17	034	Coatetelco	2 813	9.58	2.10	0.43	1.49	62.7748	Medio	833
17	035	Xoxocotla	6 337	1.45	0.43	0.13	0.30	64.7279	Muy bajo	2 025
17	036	Hueyapan	1 939	21.71	5.88	0.00	3.71	60.6677	Alto	363

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.18. Nayarit: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

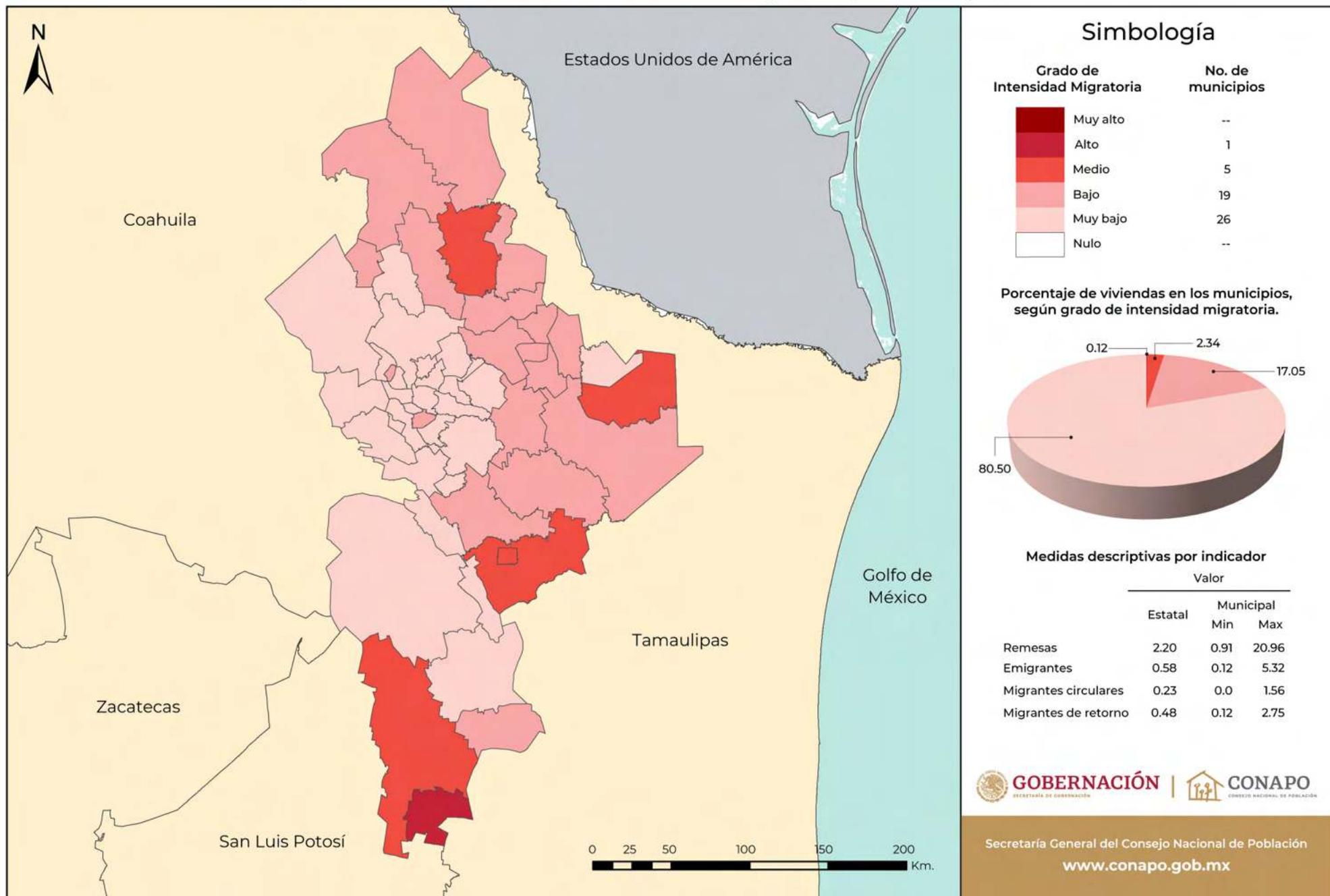
**Cuadro B.18.**

**Nayarit: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
18		Nayarit	359 139	11.56	2.07	0.94	1.28	17.5361	Muy alto	3
18	001	Acaponeta	10 558	7.71	0.83	0.40	0.36	63.5624	Bajo	1 154
18	002	Ahuacatlán	4 730	20.00	3.66	2.42	2.88	58.2981	Muy alto	97
18	003	Amatlán de Cañas	3 684	23.48	2.85	1.66	2.47	59.1455	Alto	162
18	004	Compostela	23 099	11.63	2.54	0.70	1.32	62.1499	Medio	646
18	005	Huajicori	2 800	4.86	1.00	0.43	0.43	63.8025	Bajo	1 291
18	006	Ixtlán del Río	8 533	15.77	2.19	0.40	1.31	62.1317	Medio	644
18	007	Jala	5 090	15.17	2.46	0.96	1.75	61.2924	Alto	474
18	008	Xalisco	18 934	7.77	1.84	1.30	0.82	62.0611	Medio	628
18	009	Del Nayar	8 910	4.84	1.21	0.12	0.59	64.1256	Bajo	1 514
18	010	Rosamorada	9 597	14.39	2.05	0.81	1.71	61.6692	Medio	544
18	011	Ruíz	6 883	12.38	2.40	0.32	1.93	62.4169	Medio	709
18	012	San Blas	13 191	17.05	1.93	1.47	1.37	60.6088	Alto	347
18	013	San Pedro Lagunillas	2 512	23.37	4.02	1.08	2.31	59.7724	Alto	226
18	014	Santa María del Oro	7 158	15.91	3.67	1.01	3.62	60.4164	Alto	310
18	015	Santiago Ixcuintla	28 859	20.42	2.56	2.37	1.59	58.8645	Muy alto	135
18	016	Tecuala	11 500	15.21	2.31	0.47	1.50	62.0303	Medio	622
18	017	Tepic	125 811	8.94	1.58	1.00	0.94	62.3326	Medio	684
18	018	Tuxpan	9 536	15.48	2.23	0.95	0.99	61.5261	Medio	514
18	019	La Yesca	3 330	10.22	2.88	0.42	0.99	62.7124	Medio	805
18	020	Bahía de Banderas	54 424	9.45	2.53	0.29	1.57	62.8785	Medio	859

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.19. Nuevo León: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.19.

Nuevo León: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
19		Nuevo León	1 641 329	2.20	0.58	0.23	0.48	21.3860	Bajo	25
19	001	Abasolo	803	3.99	0.12	0.75	0.12	63.7193	Bajo	1 243
19	002	Agualeguas	1 279	7.43	1.41	0.16	1.88	63.3916	Bajo	1 077
19	003	Los Aldamas	539	8.16	3.34	0.00	2.04	63.1328	Bajo	952
19	004	Allende	10 694	2.24	0.59	0.00	0.80	64.6355	Muy bajo	1 930
19	005	Anáhuac	5 595	7.30	1.91	0.07	1.57	63.5145	Bajo	1 130
19	006	Apodaca	180 055	2.12	0.31	0.21	0.47	64.5190	Muy bajo	1 827
19	007	Aramberri	4 356	2.50	0.83	0.16	0.21	64.5181	Muy bajo	1 824
19	008	Bustamante	1 184	6.09	0.93	0.08	1.35	63.8700	Bajo	1 334
19	009	Cadereyta Jiménez	36 926	1.70	0.42	0.04	0.37	64.8010	Muy bajo	2 107
19	010	El Carmen	29 581	1.96	0.38	0.16	0.60	64.5473	Muy bajo	1 850
19	011	Cerralvo	2 483	5.60	0.81	0.08	2.38	63.6675	Bajo	1 218
19	012	Ciénega de Flores	21 192	2.25	0.52	0.07	0.36	64.6757	Muy bajo	1 965
19	013	China	3 299	4.61	1.67	0.00	0.73	64.1968	Bajo	1 575
19	014	Doctor Arroyo	9 486	12.65	2.79	0.92	1.28	61.7121	Medio	555
19	015	Doctor Coss	499	5.62	0.20	0.00	0.61	64.3680	Muy bajo	1 710
19	016	Doctor González	1 031	2.91	0.58	0.00	1.16	64.4594	Muy bajo	1 770
19	017	Galeana	10 934	4.63	0.83	0.00	0.56	64.3864	Muy bajo	1 725
19	018	García	113 288	1.71	0.34	0.10	0.34	64.7419	Muy bajo	2 045
19	019	San Pedro Garza García	40 313	1.02	1.15	0.27	1.13	64.2270	Bajo	1 602
19	020	General Bravo	1 747	9.23	1.66	0.23	2.75	62.8020	Medio	841
19	021	General Escobedo	128 942	2.09	0.40	0.05	0.25	64.7734	Muy bajo	2 080
19	022	General Terán	4 817	7.22	0.81	0.15	1.83	63.5472	Bajo	1 144
19	023	General Treviño	664	8.89	0.45	0.00	2.26	63.4886	Bajo	1 121
19	024	General Zaragoza	1 588	2.02	1.13	0.44	0.50	64.0696	Bajo	1 478
19	025	General Zuazua	28 275	1.41	0.35	0.22	0.38	64.5958	Muy bajo	1 886
19	026	Guadalupe	180 180	1.79	0.55	0.58	0.41	64.0424	Bajo	1 455
19	027	Los Herreras	731	6.58	0.27	0.14	2.19	63.6258	Bajo	1 197
19	028	Higuera	424	3.77	0.71	0.00	0.72	64.4601	Muy bajo	1 771

Continúa...

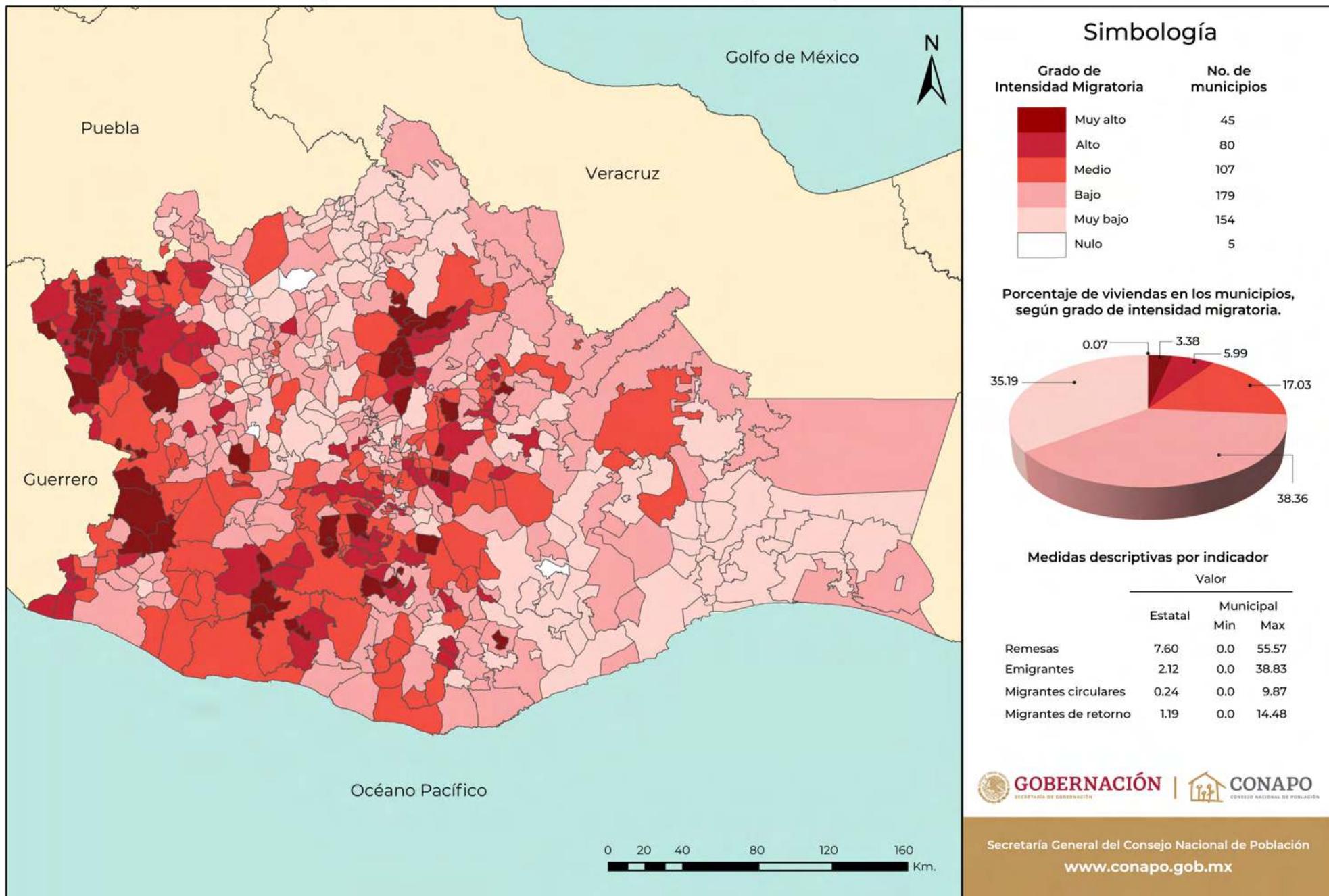
**Cuadro B.19.**

Nuevo León: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
19	029	Hualahuises	2 166	12.14	3.05	0.83	2.13	61.6028	Medio	532
19	030	Iturbide	998	1.30	0.40	0.10	0.20	64.8115	Muy bajo	2 122
19	031	Juárez	133 108	1.59	0.40	0.12	0.40	64.6902	Muy bajo	1 987
19	032	Lampazos de Naranjo	1 660	5.48	1.08	0.00	1.75	63.9141	Bajo	1 367
19	033	Linares	24 429	7.47	1.90	1.00	0.78	62.4995	Medio	731
19	034	Marín	1 408	2.92	1.42	0.07	0.43	64.4243	Muy bajo	1 752
19	035	Melchor Ocampo	473	6.99	0.63	0.00	1.48	63.8925	Bajo	1 353
19	036	Mier y Noriega	1 935	20.96	5.32	1.56	2.02	59.2750	Alto	178
19	037	Mina	1 681	1.61	0.42	0.36	0.24	64.4252	Muy bajo	1 753
19	038	Montemorelos	21 055	3.23	0.51	0.29	0.60	64.2111	Bajo	1 586
19	039	Monterrey	325 494	1.89	0.63	0.19	0.53	64.4874	Muy bajo	1 795
19	040	Parás	335	5.69	0.30	0.00	1.19	64.1801	Bajo	1 556
19	041	Pesquería	43 108	2.54	0.64	0.15	0.42	64.4963	Muy bajo	1 804
19	042	Los Ramones	1 764	6.29	1.93	0.11	1.59	63.5693	Bajo	1 160
19	043	Rayones	772	0.91	0.13	0.00	0.26	65.0198	Muy bajo	2 320
19	044	Sabinas Hidalgo	11 035	6.50	1.11	0.13	1.22	63.7714	Bajo	1 274
19	045	Salinas Victoria	24 872	1.47	0.42	0.00	0.53	64.8302	Muy bajo	2 142
19	046	San Nicolás de los Garza	121 541	2.05	0.75	0.33	0.36	64.3170	Muy bajo	1 674
19	047	Hidalgo	4 609	3.70	0.59	0.00	0.41	64.5763	Muy bajo	1 871
19	048	Santa Catarina	82 198	1.56	0.43	0.10	0.31	64.7500	Muy bajo	2 055
19	049	Santiago	13 910	1.24	0.29	0.06	0.20	64.8931	Muy bajo	2 199
19	050	Vallecillo	564	9.06	1.60	0.36	2.48	62.7421	Medio	815
19	051	Villaldama	1 309	4.58	0.92	0.08	0.53	64.2827	Muy bajo	1 643

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.20. Oaxaca: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20		Oaxaca	1 127 035	7.60	2.12	0.24	1.19	18.6325	Alto	7
20	001	Abejones	217	45.62	10.14	0.00	2.76	57.4391	Muy alto	56
20	002	Acatlán de Pérez Figueroa	12 859	7.08	1.38	0.41	1.84	63.1099	Bajo	944
20	003	Asunción Cacalotepec	794	2.52	0.63	0.00	0.13	64.7844	Muy bajo	2 091
20	004	Asunción Cuyotepeji	342	19.30	1.46	0.58	3.51	60.9989	Alto	423
20	005	Asunción Ixtaltepec	4 828	1.70	0.00	0.00	0.00	65.0230	Muy bajo	2 323
20	006	Asunción Nochixtlán	5 474	5.39	1.11	0.22	0.47	63.9835	Bajo	1 417
20	007	Asunción Ocotlán	769	20.94	2.99	0.39	3.51	60.7973	Alto	380
20	008	Asunción Tlacolulita	267	4.51	0.75	0.00	0.38	64.4648	Muy bajo	1 778
20	009	Ayotzintepec	1 976	10.48	5.62	0.00	1.01	62.7574	Medio	822
20	010	El Barrio de la Soledad	4 300	2.07	0.30	0.40	0.40	64.2968	Muy bajo	1 653
20	011	Calihualá	320	30.31	3.44	0.96	4.69	58.5690	Muy alto	117
20	012	Candelaria Loxicha	2 464	7.95	2.44	0.73	1.50	62.4985	Medio	730
20	013	Ciénega de Zimatlán	896	27.46	3.91	0.34	4.58	59.6672	Alto	211
20	014	Ciudad Ixtepec	8 593	1.87	0.33	0.17	0.42	64.6000	Muy bajo	1 893
20	015	Coatecas Altas	1 214	25.54	4.78	1.07	2.72	59.2848	Alto	180
20	016	Coicoyán de las Flores	1 677	23.39	9.66	0.30	1.49	60.0433	Alto	262
20	017	La Compañía	1 066	21.58	4.69	0.09	3.00	60.9631	Alto	415
20	018	Concepción Buenavista	237	6.75	2.95	0.00	1.27	63.5776	Bajo	1 163
20	019	Concepción Pápalo	860	1.63	0.81	0.12	0.12	64.7046	Muy bajo	2 000
20	020	Constancia del Rosario	1 059	28.80	10.86	0.76	5.48	57.4999	Muy alto	60
20	021	Cosolapa	4 149	2.63	1.06	0.17	0.55	64.3559	Muy bajo	1 701
20	022	Cosoltepec	296	5.74	1.35	0.00	0.34	64.2288	Bajo	1 597
20	023	Cuilápam de Guerrero	6 940	4.22	1.17	0.06	0.79	64.2339	Muy bajo	1 604
20	024	Cuyamecalco Villa de Zaragoza	1 026	2.34	0.39	0.00	0.29	64.8004	Muy bajo	2 106
20	025	Chahuities	3 301	4.54	0.85	0.18	0.24	64.2414	Muy bajo	1 611
20	026	Chalcatongo de Hidalgo	2 609	6.55	3.30	0.15	2.26	63.0618	Bajo	928
20	027	Chiquihuitlán de Benito Juárez	744	0.94	0.27	0.00	0.13	65.0263	Muy bajo	2 324
20	028	Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo	6 158	13.79	3.35	0.65	2.24	61.5717	Medio	521

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	029	Eloxochitlán de Flores Magón	1 165	0.17	0.09	0.09	0.00	65.0710	Muy bajo	2 376
20	030	El Espinal	2 597	1.31	0.12	0.27	0.15	64.6502	Muy bajo	1 946
20	031	Tamazulápam del Espíritu Santo	2 042	16.75	8.37	0.20	2.79	60.8038	Alto	383
20	032	Fresnillo de Trujano	318	32.39	2.20	3.14	3.14	56.0967	Muy alto	28
20	033	Guadalupe Etla	771	3.64	1.17	0.13	1.04	64.1374	Bajo	1 521
20	034	Guadalupe de Ramírez	392	31.63	10.20	0.52	3.83	58.0642	Muy alto	83
20	035	Guelatao de Juárez	165	4.27	0.00	0.00	0.00	64.7270	Muy bajo	2 022
20	036	Guevea de Humboldt	1 539	2.40	1.17	0.00	0.26	64.6668	Muy bajo	1 961
20	037	Mesones Hidalgo	1 135	28.63	9.96	0.62	4.76	58.0596	Muy alto	81
20	038	Villa Hidalgo	527	13.50	1.33	0.00	0.57	63.2754	Bajo	1 018
20	039	Heroica Ciudad de Huajuapam de León	20 144	9.16	1.31	0.42	1.88	62.8635	Medio	855
20	040	Huautepéc	1 650	0.24	0.00	0.00	0.06	65.1739	Muy bajo	2 448
20	041	Huautla de Jiménez	8 787	1.02	0.05	0.06	0.09	64.9926	Muy bajo	2 293
20	042	Ixtlán de Juárez	2 398	9.09	2.04	0.17	1.00	63.3198	Bajo	1 036
20	043	Juchitán de Zaragoza	29 164	1.18	0.05	0.06	0.13	64.9583	Muy bajo	2 270
20	044	Loma Bonita	12 937	6.93	0.65	0.05	0.72	64.0470	Bajo	1 458
20	045	Magdalena Apasco	2 241	3.80	0.54	0.54	0.13	63.9455	Bajo	1 387
20	046	Magdalena Jaltepec	936	15.42	2.03	0.22	1.39	62.4219	Medio	712
20	047	Santa Magdalena Jicotlán	30	3.33	0.00	0.00	0.00	64.8347	Muy bajo	2 147
20	048	Magdalena Mixtepec	272	7.35	1.84	0.00	2.21	63.4405	Bajo	1 096
20	049	Magdalena Ocotlán	314	11.78	1.27	0.00	1.27	63.2869	Bajo	1 022
20	050	Magdalena Peñasco	981	11.42	8.36	0.72	8.05	59.2760	Alto	179
20	051	Magdalena Teitipac	1 018	16.21	12.97	0.69	3.05	59.3462	Alto	189
20	052	Magdalena Tequisistlán	1 838	6.86	0.38	0.00	1.36	63.9845	Bajo	1 419
20	053	Magdalena Tlacotepec	421	1.19	0.48	0.24	0.00	64.6870	Muy bajo	1 980
20	054	Magdalena Zahuatlán	130	6.92	3.08	0.00	1.54	63.4607	Bajo	1 107
20	055	Mariscal de Juárez	1 076	19.70	3.81	1.21	2.79	59.9194	Alto	241
20	056	Mártires de Tacubaya	411	12.65	0.97	0.00	1.46	63.1873	Bajo	973

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	057	Matías Romero Avendaño	11 558	6.16	1.70	0.14	0.87	63.7878	Bajo	1 283
20	058	Mazatlán Villa de Flores	3 592	1.11	0.19	0.06	0.03	64.9754	Muy bajo	2 281
20	059	Miahuatlán de Porfirio Díaz	13 196	8.28	2.82	0.18	1.68	63.0689	Bajo	933
20	060	Mixistlán de la Reforma	647	4.17	1.85	0.16	0.93	63.9547	Bajo	1 393
20	061	Monjas	801	21.85	6.37	0.50	3.75	59.9017	Alto	239
20	062	Natividad	155	14.84	1.29	0.00	3.23	62.3901	Medio	702
20	063	Nazareno ETLA	1 129	4.96	0.80	0.00	0.89	64.2632	Muy bajo	1 627
20	064	Nejapa de Madero	2 279	5.00	1.01	0.35	1.32	63.6394	Bajo	1 203
20	065	Ixpantepec Nieves	349	34.96	6.30	1.15	5.44	57.0760	Muy alto	47
20	066	Santiago Niltepec	1 791	1.62	0.50	0.11	0.39	64.6889	Muy bajo	1 984
20	067	Oaxaca de Juárez	73 278	4.55	0.75	0.11	0.43	64.2981	Muy bajo	1 656
20	068	Ocotlán de Morelos	6 039	6.84	1.77	0.30	0.55	63.5790	Bajo	1 164
20	069	La Pe	780	7.44	1.15	2.45	1.79	60.4470	Alto	317
20	070	Pinotepa de Don Luis	1 658	5.43	0.42	0.00	0.90	64.2690	Muy bajo	1 631
20	071	Pluma Hidalgo	863	4.17	1.85	0.00	0.12	64.3846	Muy bajo	1 723
20	072	San José del Progreso	2 099	4.48	0.91	0.24	0.48	64.0988	Bajo	1 497
20	073	Putla Villa de Guerrero	9 721	14.89	3.67	0.21	2.29	61.9588	Medio	605
20	074	Santa Catarina Quioquitani	128	14.06	10.16	0.78	1.56	60.3770	Alto	305
20	075	Reforma de Pineda	977	5.74	0.72	0.00	0.72	64.2346	Muy bajo	1 606
20	076	La Reforma	903	26.25	7.86	0.67	5.20	58.5115	Muy alto	109
20	077	Reyes ETLA	1 084	4.98	0.92	0.09	0.65	64.1840	Bajo	1 562
20	078	Rojas de Cuauhtémoc	380	11.84	0.79	0.00	0.53	63.5717	Bajo	1 161
20	079	Salina Cruz	25 459	2.40	0.07	0.15	0.20	64.6785	Muy bajo	1 970
20	080	San Agustín Amatengo	533	24.58	4.50	0.38	4.88	59.7592	Alto	225
20	081	San Agustín Atenango	590	39.49	3.73	0.00	8.14	57.7646	Muy alto	69
20	082	San Agustín Chayuco	1 173	18.24	5.80	0.09	2.22	61.3840	Medio	483
20	083	San Agustín de las Juntas	3 126	3.39	0.64	0.22	0.86	64.1818	Bajo	1 559
20	084	San Agustín ETLA	1 205	6.31	0.83	0.17	0.58	63.9680	Bajo	1 400
20	085	San Agustín Loxicha	5 455	5.90	3.26	0.31	0.66	63.3797	Bajo	1 070

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	086	San Agustín Tlacotepec	331	5.74	3.02	0.00	1.51	63.6143	Bajo	1 190
20	087	San Agustín Yatareni	1 431	7.41	3.49	0.28	3.49	62.4203	Medio	711
20	088	San Andrés Cabecera Nueva	805	14.53	5.22	0.12	2.24	61.8552	Medio	576
20	089	San Andrés Dinicuiti	614	6.35	1.47	0.33	1.30	63.4427	Bajo	1 097
20	090	San Andrés Huaxpaltepec	1 794	6.86	3.46	0.00	0.56	63.6752	Bajo	1 220
20	091	San Andrés Huayápam	1 906	4.46	0.68	0.11	0.52	64.3021	Muy bajo	1 661
20	092	San Andrés Ixtlahuaca	493	23.12	3.85	0.61	4.87	59.7350	Alto	221
20	093	San Andrés Lagunas	181	3.87	0.00	0.00	2.21	64.1595	Bajo	1 537
20	094	San Andrés Nuxiño	587	0.51	0.17	0.17	0.17	64.8588	Muy bajo	2 170
20	095	San Andrés Paxtlán	1 030	1.75	0.19	0.29	0.39	64.4919	Muy bajo	1 799
20	096	San Andrés Sinaxtla	227	6.61	1.76	0.00	0.44	64.0298	Bajo	1 447
20	097	San Andrés Solaga	526	17.87	1.33	0.19	1.71	62.2026	Medio	657
20	098	San Andrés Teotilálpam	1 122	2.50	0.71	0.00	0.98	64.5353	Muy bajo	1 840
20	099	San Andrés Tepetlapa	114	23.68	5.26	0.00	0.00	61.5786	Medio	526
20	100	San Andrés Yaá	154	41.56	2.60	9.87	0.00	47.0005	Muy alto	1
20	101	San Andrés Zabache	208	39.90	5.77	0.00	2.40	58.9552	Alto	143
20	102	San Andrés Zautla	1 442	4.37	0.83	0.42	0.69	63.8297	Bajo	1 311
20	103	San Antonino Castillo Velasco	1 614	3.41	0.25	0.00	0.68	64.5939	Muy bajo	1 884
20	104	San Antonino el Alto	709	15.51	8.60	0.14	2.40	61.0888	Alto	440
20	105	San Antonino Monte Verde	1 969	13.68	7.11	0.87	6.25	59.5354	Alto	200
20	106	San Antonio Acutla	83	1.20	1.20	1.22	0.00	63.2668	Bajo	1 015
20	107	San Antonio de la Cal	6 405	4.45	1.28	0.05	0.89	64.1749	Bajo	1 550
20	108	San Antonio Huitepec	809	6.92	4.94	0.12	1.73	62.9208	Medio	878
20	109	San Antonio Nanahuatípam	342	7.02	0.88	0.59	1.17	63.1597	Bajo	962
20	110	San Antonio Sinicahua	438	12.81	12.79	0.23	3.20	60.3359	Alto	298
20	111	San Antonio Tepetlapa	1 125	14.13	8.00	0.45	2.04	61.0487	Alto	434
20	112	San Baltazar Chichicápam	874	4.69	1.83	0.12	0.80	63.9866	Bajo	1 424
20	113	San Baltazar Loxicha	869	10.70	5.87	0.00	1.96	62.4255	Medio	714
20	114	San Baltazar Yatzachi el Bajo	243	17.28	1.65	0.41	6.58	60.5683	Alto	338

Continúa...

**Cuadro B.20.**

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	115	San Bartolo Coyotepec	2 869	2.82	1.22	0.24	0.63	64.1859	Bajo	1 565
20	116	San Bartolomé Ayautla	1 129	0.97	0.00	0.00	0.09	65.0818	Muy bajo	2 386
20	117	San Bartolomé Loxicha	621	6.60	4.03	0.81	0.81	62.4760	Medio	725
20	118	San Bartolomé Quialana	673	55.57	22.73	0.45	11.29	51.7369	Muy alto	4
20	119	San Bartolomé Yucuañe	218	1.83	0.00	0.92	0.00	63.8004	Bajo	1 289
20	120	San Bartolomé Zoogocho	114	19.30	0.88	0.00	0.00	62.8439	Medio	850
20	121	San Bartolo Soyaltepec	206	8.25	0.97	0.00	0.97	63.8303	Bajo	1 312
20	122	San Bartolo Yautepec	203	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
20	123	San Bernardo Mixtepec	759	20.95	5.93	0.79	3.95	59.6352	Alto	209
20	124	San Blas Atempa	5 218	1.00	0.15	0.13	0.21	64.8421	Muy bajo	2 159
20	125	San Carlos Yautepec	2 928	4.17	1.02	0.00	0.75	64.3521	Muy bajo	1 696
20	126	San Cristóbal Amatlán	1 381	4.92	1.23	0.22	1.81	63.6494	Bajo	1 209
20	127	San Cristóbal Amoltepec	395	4.56	1.52	0.51	2.53	63.0597	Bajo	926
20	128	San Cristóbal Lachirioag	482	20.33	5.19	0.62	4.36	59.9475	Alto	248
20	129	San Cristóbal Suchixtlahuaca	113	2.65	0.88	0.00	0.00	64.7595	Muy bajo	2 066
20	130	San Dionisio del Mar	1 641	4.57	1.04	0.00	0.73	64.3096	Muy bajo	1 666
20	131	San Dionisio Ocotepec	2 826	14.87	5.10	0.32	2.69	61.4557	Medio	503
20	132	San Dionisio Ocotlán	372	2.16	1.08	0.00	0.27	64.7092	Muy bajo	2 006
20	133	San Esteban Atlatlahuca	1 196	5.77	3.68	0.08	0.42	63.6895	Bajo	1 230
20	134	San Felipe Jalapa de Díaz	6 997	1.40	0.00	0.00	0.00	65.0573	Muy bajo	2 357
20	135	San Felipe Tejalápam	2 048	10.01	2.05	0.10	1.81	63.0799	Bajo	936
20	136	San Felipe Usila	2 867	2.76	0.28	0.00	0.38	64.7463	Muy bajo	2 051
20	137	San Francisco Cahuacuá	903	7.31	2.21	0.44	1.00	63.1321	Bajo	951
20	138	San Francisco Cajonos	165	30.91	0.61	0.00	1.82	61.0488	Alto	433
20	139	San Francisco Chapulapa	575	2.96	0.70	0.17	0.52	64.3839	Muy bajo	1 722
20	140	San Francisco Chindúa	241	4.15	0.00	0.41	0.00	64.1949	Bajo	1 571
20	141	San Francisco del Mar	2 440	5.00	1.19	0.37	1.52	63.5282	Bajo	1 136
20	142	San Francisco Huehuetlán	283	1.06	0.00	0.00	0.00	65.0965	Muy bajo	2 396
20	143	San Francisco Ixhuatán	2 975	4.03	0.84	0.07	0.91	64.2677	Muy bajo	1 629

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	144	San Francisco Jaltepetongo	351	4.84	1.42	0.28	0.57	63.8809	Bajo	1 345
20	145	San Francisco Lachigoló	1 494	6.89	0.67	0.13	0.94	63.8715	Bajo	1 336
20	146	San Francisco Logueche	667	11.39	2.85	0.30	1.80	62.5185	Medio	738
20	147	San Francisco Nuxaño	121	1.65	0.00	0.00	0.00	65.0282	Muy bajo	2 326
20	148	San Francisco Ozolotepec	502	28.29	26.49	1.40	3.78	54.4758	Muy alto	10
20	149	San Francisco Sola	519	14.45	5.78	0.39	2.90	61.2377	Alto	460
20	150	San Francisco Telixtlahuaca	3 335	3.81	0.30	0.09	0.15	64.5680	Muy bajo	1 866
20	151	San Francisco Teopan	101	0.00	0.00	0.00	0.99	64.9437	Muy bajo	2 246
20	152	San Francisco Tlapancingo	520	25.96	6.35	0.58	4.26	59.1850	Alto	167
20	153	San Gabriel Mixtepec	1 275	6.67	1.80	0.39	0.78	63.4032	Bajo	1 082
20	154	San Ildefonso Amatlán	672	7.14	4.76	1.05	3.27	61.2850	Alto	471
20	155	San Ildefonso Sola	260	11.15	3.85	0.00	1.15	62.9469	Medio	888
20	156	San Ildefonso Villa Alta	1 102	8.36	2.27	0.73	1.64	62.4519	Medio	718
20	157	San Jacinto Amilpas	4 989	3.79	0.48	0.20	0.58	64.2733	Muy bajo	1 635
20	158	San Jacinto Tlacotepec	595	29.41	20.34	0.84	2.69	56.4485	Muy alto	34
20	159	San Jerónimo Coatlán	1 266	6.49	3.24	0.48	1.03	62.9980	Medio	905
20	160	San Jerónimo Silacayoapilla	450	25.11	3.78	0.00	0.89	61.4249	Medio	494
20	161	San Jerónimo Sosola	813	6.52	0.98	0.12	0.74	63.9298	Bajo	1 377
20	162	San Jerónimo Taviche	491	5.09	0.61	0.00	0.20	64.4697	Muy bajo	1 782
20	163	San Jerónimo Tecóatl	454	0.88	0.22	0.00	0.00	65.0790	Muy bajo	2 381
20	164	San Jorge Nuchita	780	21.92	5.00	0.39	4.62	60.0367	Alto	259
20	165	San José Ayuquila	459	11.98	0.87	0.22	1.31	63.0354	Bajo	919
20	166	San José Chiltepec	3 112	6.85	0.96	0.06	1.22	63.8383	Bajo	1 315
20	167	San José del Peñasco	563	5.33	1.24	0.18	0.71	63.9580	Bajo	1 394
20	168	San José Estancia Grande	274	16.42	2.55	0.00	0.00	62.8843	Medio	862
20	169	San José Independencia	1 165	4.46	0.00	0.00	0.00	64.7045	Muy bajo	1 999
20	170	San José Lachiguiri	895	9.05	3.91	0.22	0.78	62.9866	Medio	900
20	171	San José Tenango	4 853	1.32	0.04	0.02	0.02	65.0267	Muy bajo	2 325
20	172	San Juan Achiutla	144	9.03	2.08	0.69	0.69	62.7114	Medio	802

Continúa...

**Cuadro B.20.**

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	173	San Juan Atepec	480	10.42	1.25	0.00	1.46	63.3972	Bajo	1 079
20	174	Ánimas Trujano	1 218	3.94	0.49	0.08	0.99	64.2972	Muy bajo	1 654
20	175	San Juan Bautista Atlatlahuca	391	16.88	8.44	0.00	0.26	61.7406	Medio	562
20	176	San Juan Bautista Coixtlahuaca	837	4.19	0.48	0.00	0.36	64.5541	Muy bajo	1 853
20	177	San Juan Bautista Cuicatlán	3 126	3.23	0.80	0.10	0.16	64.5371	Muy bajo	1 841
20	178	San Juan Bautista Guelache	1 764	8.28	1.36	0.51	0.79	63.1357	Bajo	954
20	179	San Juan Bautista Jayacatlán	409	12.50	4.16	0.25	2.20	62.1250	Medio	643
20	180	San Juan Bautista Lo de Soto	752	25.70	2.79	0.27	2.79	60.6475	Alto	357
20	181	San Juan Bautista Suchitepec	161	11.18	1.86	0.00	1.24	63.2630	Bajo	1 013
20	182	San Juan Bautista Tlacoatzintepec	546	4.76	0.18	0.00	0.00	64.6384	Muy bajo	1 934
20	183	San Juan Bautista Tlachichilco	374	21.66	7.49	0.80	5.08	58.9606	Alto	145
20	184	San Juan Bautista Tuxtepec	46 591	5.24	0.93	0.45	0.62	63.6823	Bajo	1 226
20	185	San Juan Cacahuatpec	2 361	13.17	2.50	0.00	2.08	62.6920	Medio	795
20	186	San Juan Cieneguilla	172	22.09	1.16	0.00	3.49	61.5038	Medio	511
20	187	San Juan Coatzacoatz	518	6.58	0.39	0.00	0.97	64.1262	Bajo	1 515
20	188	San Juan Colorado	2 593	10.64	2.20	0.00	1.93	63.0762	Bajo	935
20	189	San Juan Comaltepec	696	6.32	2.44	0.00	0.86	63.8277	Bajo	1 310
20	190	San Juan Cotzocón	6 040	7.76	2.55	0.20	1.13	63.3077	Bajo	1 030
20	191	San Juan Chicomezúchil	92	8.70	1.09	0.00	2.17	63.4250	Bajo	1 090
20	192	San Juan Chilateca	453	7.73	1.32	0.00	0.00	64.0992	Bajo	1 498
20	193	San Juan del Estado	731	12.74	0.82	0.14	3.01	62.5917	Medio	762
20	194	San Juan del Río	443	22.35	2.48	0.45	6.09	59.9266	Alto	243
20	195	San Juan Diuxi	391	7.93	2.81	0.26	1.02	63.1973	Bajo	980
20	196	San Juan Evangelista Analco	135	22.96	1.48	0.75	4.44	60.1012	Alto	268
20	197	San Juan Guelavía	989	9.20	2.33	0.10	2.22	63.0039	Medio	908
20	198	San Juan Guichicovi	9 226	2.05	0.38	0.16	0.33	64.6125	Muy bajo	1 904
20	199	San Juan Ihualtepec	144	10.42	2.08	0.69	0.00	62.7443	Medio	816
20	200	San Juan Juquila Mixes	1 073	6.80	1.58	0.09	0.56	63.8823	Bajo	1 347
20	201	San Juan Juquila Vijanos	562	6.41	1.07	0.00	0.53	64.1476	Bajo	1 528

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	202	San Juan Lachao	1 090	15.88	6.88	0.46	2.29	60.9531	Alto	412
20	203	San Juan Lachigalla	831	13.72	5.66	2.17	4.57	58.5390	Muy alto	113
20	204	San Juan Lajarcia	219	5.48	3.20	0.00	1.83	63.5263	Bajo	1 134
20	205	San Juan Lalana	4 338	6.21	1.59	0.00	0.51	64.0874	Bajo	1 488
20	206	San Juan de los Cués	722	4.71	0.14	0.28	0.69	64.0955	Bajo	1 493
20	207	San Juan Mazatlán	5 100	14.44	3.73	0.10	2.10	62.1976	Medio	656
20	208	San Juan Mixtepec	2 330	34.03	7.90	1.51	7.47	55.8733	Muy alto	25
20	209	San Juan Mixtepec	203	5.42	2.46	0.00	0.49	64.0308	Bajo	1 449
20	210	San Juan Ñumí	1 714	14.94	1.93	0.23	5.25	61.3980	Medio	489
20	211	San Juan Ozolotepec	763	5.12	5.24	0.13	0.66	63.3654	Bajo	1 060
20	212	San Juan Petlapa	835	4.07	1.20	0.00	0.72	64.3425	Muy bajo	1 690
20	213	San Juan Quiahije	891	52.86	38.83	0.68	14.48	47.4870	Muy alto	2
20	214	San Juan Quiotepec	548	30.66	8.94	0.73	2.92	58.3634	Muy alto	100
20	215	San Juan Sayultepec	235	3.83	0.43	0.00	1.70	64.2311	Muy bajo	1 601
20	216	San Juan Tabaá	331	15.11	2.42	0.30	1.51	62.2406	Medio	670
20	217	San Juan Tamazola	939	3.94	2.02	0.00	0.21	64.3549	Muy bajo	1 699
20	218	San Juan Teita	166	4.22	0.00	0.60	0.00	63.9405	Bajo	1 383
20	219	San Juan Teitipac	755	27.55	3.31	0.27	3.05	60.2768	Alto	288
20	220	San Juan Tepeuxila	832	1.68	0.36	0.60	0.00	64.1699	Bajo	1 546
20	221	San Juan Teposcolula	430	3.49	0.47	0.00	0.93	64.4779	Muy bajo	1 789
20	222	San Juan Yaeé	458	1.97	1.09	0.44	0.87	63.9861	Bajo	1 422
20	223	San Juan Yatzona	130	27.69	10.77	0.00	3.08	59.3081	Alto	184
20	224	San Juan Yucuita	192	7.81	0.00	1.04	0.00	62.9486	Medio	889
20	225	San Lorenzo	1 645	10.64	3.40	0.06	1.03	63.0363	Bajo	920
20	226	San Lorenzo Albarradas	841	11.89	4.64	0.12	2.38	62.2281	Medio	663
20	227	San Lorenzo Cacaotepec	4 970	3.61	0.58	0.32	0.83	64.0474	Bajo	1 461
20	228	San Lorenzo Cuaunecuiltitla	200	0.50	0.00	0.00	0.00	65.1610	Muy bajo	2 439
20	229	San Lorenzo Texmelúcan	1 647	18.64	15.66	0.73	1.46	58.9924	Alto	147
20	230	San Lorenzo Victoria	288	28.82	6.25	0.35	3.13	59.4899	Alto	194

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	231	San Lucas Camotlán	803	3.11	0.75	0.00	0.50	64.5922	Muy bajo	1 883
20	232	San Lucas Ojitlán	5 364	2.68	0.47	0.00	0.39	64.7199	Muy bajo	2 015
20	233	San Lucas Quiaviní	444	40.32	8.11	0.23	3.60	57.8689	Muy alto	73
20	234	San Lucas Zoquiápan	1 962	0.56	0.20	0.05	0.00	65.0516	Muy bajo	2 351
20	235	San Luis Amatlán	1 093	10.89	5.12	0.64	1.92	61.6975	Medio	552
20	236	San Marcial Ozolotepec	343	9.04	4.08	0.00	1.17	63.1464	Bajo	957
20	237	San Marcos Arteaga	449	27.39	4.01	1.11	2.90	59.0997	Alto	155
20	238	San Martín de los Cansecos	252	8.73	2.78	0.00	3.57	62.7398	Medio	814
20	239	San Martín Huamelúlpam	344	8.72	4.94	1.76	2.03	60.4779	Alto	323
20	240	San Martín Itunyoso	608	13.16	1.48	0.00	1.15	63.1269	Bajo	949
20	241	San Martín Lachilá	323	29.72	5.88	0.94	4.02	58.4250	Muy alto	104
20	242	San Martín Peras	2 312	39.88	22.49	0.22	5.02	55.0474	Muy alto	17
20	243	San Martín Tilcajete	477	10.48	1.89	0.21	2.32	62.7648	Medio	825
20	244	San Martín Toxpalan	1 054	3.61	0.76	0.28	0.09	64.2707	Muy bajo	1 632
20	245	San Martín Zacatepec	360	29.72	6.11	0.56	3.33	59.0756	Alto	154
20	246	San Mateo Cajonos	174	27.01	1.72	0.57	1.72	60.5740	Alto	340
20	247	Capulápan de Méndez	419	5.97	1.19	0.24	0.72	63.8103	Bajo	1 296
20	248	San Mateo del Mar	3 898	0.72	0.05	0.00	0.08	65.1056	Muy bajo	2 403
20	249	San Mateo Yoloxochitlán	977	0.61	0.31	0.00	0.10	65.0662	Muy bajo	2 368
20	250	San Mateo Etlatongo	383	4.18	1.04	0.00	0.78	64.3389	Muy bajo	1 686
20	251	San Mateo Nejápam	303	27.06	11.55	0.66	1.65	58.7730	Muy alto	132
20	252	San Mateo Peñasco	616	5.68	1.79	0.16	1.95	63.4991	Bajo	1 126
20	253	San Mateo Piñas	640	5.63	1.72	0.31	0.47	63.7303	Bajo	1 249
20	254	San Mateo Río Hondo	844	6.52	0.12	0.00	0.24	64.3808	Muy bajo	1 716
20	255	San Mateo Sindihui	507	20.91	3.75	0.00	1.38	61.7777	Medio	568
20	256	San Mateo Tlapištepec	68	1.47	0.00	0.00	0.00	65.0492	Muy bajo	2 349
20	257	San Melchor Betaza	329	7.60	0.61	0.00	0.91	63.9848	Bajo	1 420
20	258	San Miguel Achiutla	251	2.79	0.40	0.00	0.80	64.6071	Muy bajo	1 899
20	259	San Miguel Ahuehuetlán	528	20.45	3.22	0.00	4.36	61.0950	Alto	443

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	260	San Miguel Aloápam	571	31.70	13.84	0.35	4.03	57.5879	Muy alto	62
20	261	San Miguel Amatitlán	1 637	18.90	3.18	0.12	1.47	61.9220	Medio	594
20	262	San Miguel Amatlán	290	15.86	2.41	0.00	1.03	62.6861	Medio	791
20	263	San Miguel Coatlán	864	7.75	2.66	0.58	1.16	62.7796	Medio	834
20	264	San Miguel Chicahua	634	19.09	11.04	0.32	1.89	60.1655	Alto	275
20	265	San Miguel Chimalapa	1 973	1.89	0.61	0.00	0.56	64.7411	Muy bajo	2 043
20	266	San Miguel del Puerto	2 413	7.39	2.74	0.25	0.87	63.3241	Bajo	1 038
20	267	San Miguel del Río	76	9.21	2.63	1.35	1.32	61.5586	Medio	519
20	268	San Miguel Ejutla	308	17.86	3.57	0.99	2.60	60.5192	Alto	329
20	269	San Miguel el Grande	1 281	9.13	0.78	0.00	1.01	63.7496	Bajo	1 256
20	270	San Miguel Huautla	388	2.32	1.29	0.52	0.26	63.9785	Bajo	1 409
20	271	San Miguel Mixtepec	623	9.49	1.28	0.32	1.77	62.9895	Medio	902
20	272	San Miguel Panixtlahuaca	1 230	43.17	27.32	0.90	10.41	51.4347	Muy alto	5
20	273	San Miguel Peras	875	6.51	1.94	0.11	0.91	63.7265	Bajo	1 248
20	274	San Miguel Piedras	351	2.85	0.00	0.28	0.57	64.3575	Muy bajo	1 703
20	275	San Miguel Quetzaltepec	2 053	4.48	1.80	0.05	0.58	64.1633	Bajo	1 541
20	276	San Miguel Santa Flor	219	4.11	0.46	0.00	0.00	64.6662	Muy bajo	1 960
20	277	Villa Sola de Vega	3 223	10.84	5.37	0.19	1.18	62.4661	Medio	722
20	278	San Miguel Soyaltepec	10 010	2.66	0.44	0.10	0.22	64.6436	Muy bajo	1 939
20	279	San Miguel Suchixtepec	665	7.82	2.86	2.11	0.30	60.9657	Alto	414
20	280	Villa Talea de Castro	711	8.58	1.83	0.56	1.97	62.6228	Medio	770
20	281	San Miguel Tecomatlán	117	11.11	0.00	0.88	4.27	61.5982	Medio	531
20	282	San Miguel Tenango	226	3.98	1.33	0.00	1.33	64.1612	Bajo	1 538
20	283	San Miguel Tequixtepec	318	1.89	0.31	0.00	0.00	64.9461	Muy bajo	2 247
20	284	San Miguel Tilquiápam	695	2.31	1.87	0.43	0.00	64.0602	Bajo	1 472
20	285	San Miguel Tlacamama	1 020	8.82	1.76	0.20	0.59	63.4747	Bajo	1 116
20	286	San Miguel Tlacotepec	914	25.11	4.27	0.00	4.05	60.4629	Alto	320
20	287	San Miguel Tulancingo	103	0.97	0.97	0.00	0.00	64.9385	Muy bajo	2 238
20	288	San Miguel Yotao	176	2.84	0.00	0.00	0.00	64.8914	Muy bajo	2 197

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	289	San Nicolás	374	7.22	0.27	0.00	1.60	63.8953	Bajo	1 354
20	290	San Nicolás Hidalgo	269	29.74	4.83	0.75	2.97	59.1482	Alto	163
20	291	San Pablo Coatlán	1 101	7.08	2.00	0.18	2.00	63.2622	Bajo	1 012
20	292	San Pablo Cuatro Venados	339	12.98	4.13	0.00	1.77	62.5164	Medio	736
20	293	San Pablo ETLA	5 336	4.65	0.79	0.17	0.36	64.2256	Bajo	1 595
20	294	San Pablo Huitzo	1 854	10.52	2.16	0.22	1.89	62.8234	Medio	847
20	295	San Pablo Huixtepec	2 667	15.86	2.92	0.79	2.10	61.2602	Alto	465
20	296	San Pablo Macuiltepec	306	24.51	7.19	0.00	3.95	60.0534	Alto	263
20	297	San Pablo Tlaxiaco	614	30.29	16.45	0.00	8.47	56.5265	Muy alto	35
20	298	San Pablo Villa de Mitla	3 620	5.95	1.63	0.17	0.97	63.7642	Bajo	1 266
20	299	San Pablo Yaganiza	323	16.41	3.72	0.31	2.17	61.6719	Medio	545
20	300	San Pedro Amuzgos	1 914	9.15	2.19	0.00	0.99	63.5084	Bajo	1 128
20	301	San Pedro Apóstol	455	11.87	2.42	0.44	0.88	62.6091	Medio	766
20	302	San Pedro Atoyac	1 118	5.46	2.15	0.09	0.98	63.8270	Bajo	1 308
20	303	San Pedro Cajonos	361	13.85	1.39	0.00	1.11	63.0756	Bajo	934
20	304	San Pedro Coxcatlán	231	4.33	0.87	0.00	0.00	64.5700	Muy bajo	1 867
20	305	San Pedro Comitancillo	1 434	2.72	0.70	0.07	0.14	64.6538	Muy bajo	1 949
20	306	San Pedro el Alto	997	15.25	11.43	0.30	1.91	60.5550	Alto	335
20	307	San Pedro Huamelula	3 191	2.38	0.34	0.06	0.97	64.5319	Muy bajo	1 836
20	308	San Pedro Huilotepec	869	1.38	0.81	0.23	0.35	64.5210	Muy bajo	1 828
20	309	San Pedro Ixcatlán	2 859	1.61	0.21	0.00	0.03	64.9872	Muy bajo	2 288
20	310	San Pedro Ixtlahuaca	3 736	6.89	1.10	0.38	1.55	63.3091	Bajo	1 033
20	311	San Pedro Jaltepetongo	161	2.48	0.00	0.00	0.00	64.9325	Muy bajo	2 232
20	312	San Pedro Jicayán	2 759	7.29	2.17	0.00	1.27	63.6494	Bajo	1 208
20	313	San Pedro Jocotipac	271	1.85	0.00	0.00	0.37	64.9036	Muy bajo	2 210
20	314	San Pedro Juchatengo	493	8.92	3.45	0.41	1.01	62.7744	Medio	832
20	315	San Pedro Mártir	492	13.62	4.88	1.02	3.05	60.6184	Alto	351
20	316	San Pedro Mártir Quiechapa	218	8.29	4.59	0.00	4.15	62.3164	Medio	680
20	317	San Pedro Mártir Yucuxaco	430	9.30	2.79	0.70	3.02	61.9040	Medio	591

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	318	San Pedro Mixtepec	13 836	7.21	1.86	0.18	0.78	63.6092	Bajo	1 186
20	319	San Pedro Mixtepec	321	0.93	0.93	0.00	0.00	64.9490	Muy bajo	2 252
20	320	San Pedro Molinos	225	8.93	1.33	0.00	2.24	63.3365	Bajo	1 043
20	321	San Pedro Nopala	201	5.47	1.49	0.00	1.99	63.7770	Bajo	1 279
20	322	San Pedro Ocopetatlillo	245	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
20	323	San Pedro Ocotepc	556	2.88	0.72	0.00	0.00	64.7619	Muy bajo	2 069
20	324	San Pedro Pochutla	12 760	7.55	1.83	0.37	1.17	63.2207	Bajo	992
20	325	San Pedro Quiatoni	3 137	6.73	5.64	0.32	1.91	62.5140	Medio	734
20	326	San Pedro Sochiápam	1 211	8.67	4.79	0.00	2.31	62.7478	Medio	819
20	327	San Pedro Tapanatepec	4 679	5.32	2.01	0.00	0.92	64.0023	Bajo	1 432
20	328	San Pedro Taviche	359	1.40	0.56	0.00	0.56	64.8061	Muy bajo	2 113
20	329	San Pedro Tezacoalco	349	2.87	0.57	0.00	1.43	64.3914	Muy bajo	1 731
20	330	San Pedro Teutila	1 173	4.52	0.68	0.17	1.36	63.9761	Bajo	1 408
20	331	San Pedro Tidaá	330	4.55	0.30	0.00	0.91	64.3901	Muy bajo	1 728
20	332	San Pedro Topiltepec	129	4.65	1.55	0.00	0.00	64.4142	Muy bajo	1 742
20	333	San Pedro Totolápam	945	10.81	0.95	0.11	1.48	63.2577	Bajo	1 009
20	334	Villa de Tututepec	14 823	13.82	4.22	0.20	2.21	62.0218	Medio	620
20	335	San Pedro Yaneri	251	7.57	3.98	0.00	1.59	63.2137	Bajo	989
20	336	San Pedro Yólox	492	51.02	13.41	0.20	7.11	54.7732	Muy alto	13
20	337	San Pedro y San Pablo Ayutla	1 608	2.30	0.44	0.00	0.31	64.7918	Muy bajo	2 098
20	338	Villa de Etila	2 663	7.13	1.61	0.19	0.83	63.6397	Bajo	1 204
20	339	San Pedro y San Pablo Teposcolula	1 228	5.70	0.57	0.00	0.90	64.2143	Bajo	1 590
20	340	San Pedro y San Pablo Tequixtepec	625	6.25	0.64	0.16	1.44	63.7755	Bajo	1 276
20	341	San Pedro Yucunama	69	1.45	0.00	0.00	0.00	65.0517	Muy bajo	2 352
20	342	San Raymundo Jalpan	1 289	3.49	1.09	0.00	0.93	64.3697	Muy bajo	1 711
20	343	San Sebastián Abasolo	569	18.80	2.46	0.00	1.41	62.2352	Medio	666
20	344	San Sebastián Coatlán	808	3.96	2.48	0.12	1.11	63.8603	Bajo	1 330
20	345	San Sebastián Ixcapa	1 217	11.59	2.22	0.08	1.40	63.0034	Medio	907
20	346	San Sebastián Nicananduta	483	27.95	3.11	0.62	3.31	59.7242	Alto	220

Continúa...

**Cuadro B.20.**

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	347	San Sebastián Río Hondo	1 013	3.08	1.68	1.09	0.69	62.9465	Medio	887
20	348	San Sebastián Tecomaxtlahuaca	2 292	17.53	3.32	0.26	2.53	61.5762	Medio	525
20	349	San Sebastián Teitipac	638	30.88	1.57	0.78	4.70	59.0523	Alto	150
20	350	San Sebastián Tutla	5 287	2.67	0.36	0.06	0.55	64.6215	Muy bajo	1 911
20	351	San Simón Almolonga	838	23.15	6.44	0.84	6.09	58.6398	Muy alto	121
20	352	San Simón Zahuatlán	595	3.19	0.34	0.00	1.85	64.2792	Muy bajo	1 640
20	353	Santa Ana	618	15.21	6.15	1.46	4.21	59.3169	Alto	188
20	354	Santa Ana Ateixtlahuaca	142	0.00	0.70	0.00	0.00	65.0966	Muy bajo	2 397
20	355	Santa Ana Cuauhtémoc	231	2.16	0.00	0.00	0.00	64.9693	Muy bajo	2 276
20	356	Santa Ana del Valle	604	42.05	4.97	1.00	6.95	56.2700	Muy alto	30
20	357	Santa Ana Tavela	269	2.99	0.00	0.00	0.74	64.6683	Muy bajo	1 962
20	358	Santa Ana Tlapacoyan	615	30.24	2.93	0.49	2.76	59.8156	Alto	231
20	359	Santa Ana Yareni	234	29.06	8.97	0.43	5.56	58.2112	Muy alto	90
20	360	Santa Ana Zegache	1 169	7.36	1.97	0.34	1.71	63.1035	Bajo	943
20	361	Santa Catalina Quierí	252	8.73	3.57	0.00	0.79	63.3737	Bajo	1 065
20	362	Santa Catarina Cuixtla	435	2.99	0.00	0.00	0.69	64.6829	Muy bajo	1 977
20	363	Santa Catarina Ixtepeji	772	3.63	0.78	0.13	0.39	64.3871	Muy bajo	1 726
20	364	Santa Catarina Juquila	4 535	9.81	6.46	0.13	1.30	62.4331	Medio	715
20	365	Santa Catarina Lachatao	373	14.48	0.80	0.27	1.34	62.6850	Medio	790
20	366	Santa Catarina Loxicha	897	11.26	6.80	0.45	1.11	61.8443	Medio	572
20	367	Santa Catarina Mechoacán	1 147	6.97	1.05	0.09	0.61	63.9497	Bajo	1 391
20	368	Santa Catarina Minas	552	17.57	1.45	0.36	3.44	61.5093	Medio	512
20	369	Santa Catarina Quiané	659	15.33	2.73	0.15	3.34	61.8530	Medio	574
20	370	Santa Catarina Tayata	208	4.33	0.96	0.00	0.00	64.5536	Muy bajo	1 852
20	371	Santa Catarina Ticuá	350	3.14	0.57	0.00	1.14	64.4402	Muy bajo	1 760
20	372	Santa Catarina Yosonotú	465	8.84	2.15	0.00	0.86	63.5893	Bajo	1 175
20	373	Santa Catarina Zapoquila	127	10.24	0.79	0.00	0.00	63.9032	Bajo	1 356
20	374	Santa Cruz Acatepec	424	0.00	0.00	0.00	0.24	65.1531	Muy bajo	2 435
20	375	Santa Cruz Amilpas	3 669	4.96	0.82	0.25	0.38	64.0760	Bajo	1 484

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	376	Santa Cruz de Bravo	100	31.00	3.00	0.00	2.00	60.5729	Alto	339
20	377	Santa Cruz Itundujia	2 994	12.66	4.91	0.10	1.50	62.3600	Medio	693
20	378	Santa Cruz Mixtepec	970	17.84	2.06	0.31	1.65	61.9397	Medio	599
20	379	Santa Cruz Nundaco	783	14.30	8.30	0.39	1.92	61.0937	Alto	441
20	380	Santa Cruz Papalutla	645	13.49	2.48	0.94	2.02	61.4441	Medio	501
20	381	Santa Cruz Tacache de Mina	792	32.83	5.81	1.27	3.91	57.6746	Muy alto	65
20	382	Santa Cruz Tacahua	351	9.69	5.70	0.86	1.42	61.5922	Medio	528
20	383	Santa Cruz Tayata	174	3.45	1.15	0.58	1.16	63.5364	Bajo	1 138
20	384	Santa Cruz Xitla	1 137	13.90	4.57	0.89	4.40	60.4370	Alto	315
20	385	Santa Cruz Xoxocotlán	26 608	4.74	1.42	0.36	1.30	63.5892	Bajo	1 174
20	386	Santa Cruz Zenzontepec	4 468	12.89	10.97	0.04	2.15	61.1772	Alto	452
20	387	Santa Gertrudis	839	32.54	3.81	0.12	2.26	60.0241	Alto	258
20	388	Santa Inés del Monte	643	13.69	2.95	0.31	2.95	61.8972	Medio	590
20	389	Santa Inés Yatzeche	231	14.72	2.16	0.00	0.43	63.0280	Bajo	915
20	390	Santa Lucía del Camino	14 990	4.25	1.21	0.26	0.68	63.9867	Bajo	1 423
20	391	Santa Lucía Miahuatlán	822	4.26	1.22	0.73	0.73	63.3521	Bajo	1 055
20	392	Santa Lucía Monteverde	1 879	6.34	1.54	0.05	1.01	63.8703	Bajo	1 335
20	393	Santa Lucía Ocotlán	1 027	11.78	2.63	1.27	2.53	61.0329	Alto	431
20	394	Santa María Alotepec	811	5.80	2.84	0.12	0.62	63.7262	Bajo	1 247
20	395	Santa María Apazco	505	7.13	2.18	0.40	0.59	63.3320	Bajo	1 042
20	396	Santa María la Asunción	943	0.74	0.11	0.00	0.00	65.1147	Muy bajo	2 410
20	397	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	10 460	4.94	1.75	0.20	1.00	63.8021	Bajo	1 292
20	398	Ayoquezco de Aldama	1 380	26.52	3.84	1.17	5.29	58.4941	Muy alto	106
20	399	Santa María Atzompa	11 498	4.69	0.79	0.03	0.77	64.2830	Muy bajo	1 644
20	400	Santa María Camotlán	532	21.62	1.32	1.13	2.44	60.3303	Alto	297
20	401	Santa María Colotepec	7 191	6.23	2.28	0.15	0.67	63.7183	Bajo	1 242
20	402	Santa María Cortijo	325	19.08	3.69	0.31	2.46	61.2931	Alto	475
20	403	Santa María Coyotepec	1 076	3.16	0.37	0.09	0.46	64.5383	Muy bajo	1 842
20	404	Santa María Chachoápam	248	9.68	2.02	0.00	2.02	63.1947	Bajo	979

Continúa...

**Cuadro B.20.**

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	405	Villa de Chilapa de Díaz	562	22.78	5.69	0.36	3.56	60.1496	Alto	272
20	406	Santa María Chilchotla	5 618	2.19	0.11	0.04	0.04	64.8912	Muy bajo	2 196
20	407	Santa María Chimalapa	2 643	4.70	1.44	0.19	0.95	63.9166	Bajo	1 368
20	408	Santa María del Rosario	143	4.90	0.00	0.70	0.70	63.5407	Bajo	1 142
20	409	Santa María del Tule	2 560	2.42	0.59	0.16	0.43	64.5128	Muy bajo	1 816
20	410	Santa María Ecatepec	891	3.03	0.67	0.11	0.22	64.5422	Muy bajo	1 846
20	411	Santa María Guelacé	251	11.95	0.80	0.00	3.19	62.8188	Medio	845
20	412	Santa María Guienagati	900	6.89	4.33	0.78	0.56	62.4910	Medio	729
20	413	Santa María Huatulco	15 709	4.95	1.27	0.23	0.55	63.9736	Bajo	1 405
20	414	Santa María Huazolotitlán	3 580	14.86	2.63	0.20	2.18	62.1885	Medio	650
20	415	Santa María Ipalapa	1 292	35.45	13.24	0.31	2.94	57.6155	Muy alto	63
20	416	Santa María Ixcatlán	161	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
20	417	Santa María Jacatepec	2 617	7.23	1.83	0.08	1.91	63.4365	Bajo	1 095
20	418	Santa María Jalapa del Marqués	3 645	7.43	1.26	0.25	1.18	63.4895	Bajo	1 122
20	419	Santa María Jaltianguis	176	17.61	1.70	0.57	5.68	60.5606	Alto	337
20	420	Santa María Lachixío	402	3.98	3.23	0.00	0.50	64.0615	Bajo	1 474
20	421	Santa María Mixtequilla	1 514	2.44	0.33	0.13	0.86	64.4668	Muy bajo	1 780
20	422	Santa María Nativitas	196	3.57	0.51	0.51	0.00	64.0477	Bajo	1 459
20	423	Santa María Nduayaco	145	4.14	0.00	0.00	0.00	64.7420	Muy bajo	2 044
20	424	Santa María Ozolotepec	971	4.84	1.96	0.31	0.51	63.7713	Bajo	1 271
20	425	Santa María Pápalo	639	0.94	0.16	0.16	0.78	64.6602	Muy bajo	1 955
20	426	Santa María Peñoles	1 708	4.10	0.88	0.00	1.00	64.3180	Muy bajo	1 673
20	427	Santa María Petapa	4 911	1.74	0.00	0.14	0.35	64.7346	Muy bajo	2 033
20	428	Santa María Quiévolani	529	1.32	0.38	0.00	0.00	65.0007	Muy bajo	2 305
20	429	Santa María Sola	440	20.96	6.14	1.37	4.32	58.7360	Muy alto	128
20	430	Santa María Tataltepec	92	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
20	431	Santa María Tecomavaca	486	9.67	0.62	0.21	1.44	63.3266	Bajo	1 040
20	432	Santa María Temascalapa	300	8.67	1.33	0.33	1.00	63.2717	Bajo	1 017
20	433	Santa María Temascaltepec	619	27.30	25.53	0.81	5.01	55.1897	Muy alto	19

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	434	Santa María Teopoxco	1 129	0.44	0.00	0.00	0.18	65.1184	Muy bajo	2 413
20	435	Santa María Tepantlali	920	3.37	1.41	0.00	0.11	64.5554	Muy bajo	1 855
20	436	Santa María Texcatitlán	294	4.42	2.04	0.00	0.68	64.1667	Bajo	1 544
20	437	Santa María Tlahuitoltepec	2 448	3.27	0.90	0.12	0.82	64.2976	Muy bajo	1 655
20	438	Santa María Tlalixtac	470	1.49	0.85	0.00	0.64	64.7223	Muy bajo	2 018
20	439	Santa María Tonameca	6 400	7.46	3.23	0.56	1.47	62.6482	Medio	779
20	440	Santa María Totolapilla	297	6.06	2.02	0.00	1.35	63.7964	Bajo	1 288
20	441	Santa María Xadani	2 202	1.78	0.09	0.14	0.18	64.7684	Muy bajo	2 073
20	442	Santa María Yalina	83	8.43	0.00	0.00	1.20	63.9127	Bajo	1 365
20	443	Santa María Yavesía	147	12.24	0.68	4.08	1.36	57.9433	Muy alto	77
20	444	Santa María Yolotepec	155	10.97	2.58	0.65	5.16	61.2206	Alto	458
20	445	Santa María Yosoyúa	378	7.67	0.26	0.00	3.17	63.4075	Bajo	1 085
20	446	Santa María Yucuhiti	1 652	10.72	1.76	0.67	2.18	62.1964	Medio	654
20	447	Santa María Zacatepec	4 516	26.82	8.24	0.40	5.07	58.7674	Muy alto	131
20	448	Santa María Zaniza	504	4.56	3.17	0.00	0.40	64.0326	Bajo	1 451
20	449	Santa María Zoquitlán	1 024	18.16	3.13	0.49	1.86	61.4255	Medio	495
20	450	Santiago Amoltepec	2 994	2.57	2.20	0.20	0.60	64.1097	Bajo	1 505
20	451	Santiago Apoala	323	5.26	0.93	0.00	0.93	64.1935	Bajo	1 570
20	452	Santiago Apóstol	1 155	14.72	5.54	0.26	1.82	61.7143	Medio	557
20	453	Santiago Astata	1 284	4.98	0.86	0.23	1.48	63.7770	Bajo	1 278
20	454	Santiago Atitlán	884	3.39	1.02	0.34	0.45	64.0782	Bajo	1 485
20	455	Santiago Ayuquílilla	763	13.63	3.28	0.13	1.05	62.6161	Medio	769
20	456	Santiago Cacaloxtepec	494	3.85	0.20	0.00	0.81	64.5157	Muy bajo	1 821
20	457	Santiago Camotlán	898	4.34	1.78	0.11	0.89	64.0154	Bajo	1 439
20	458	Santiago Comaltepec	341	22.58	4.40	0.29	2.64	60.7345	Alto	370
20	459	Villa de Santiago Chazumba	1 563	10.94	1.34	0.13	0.77	63.3433	Bajo	1 051
20	460	Santiago Choápam	1 385	10.25	4.12	0.14	1.37	62.7535	Medio	820
20	461	Santiago del Río	188	21.81	4.26	1.06	3.19	59.6836	Alto	212
20	462	Santiago Huajolotitlán	1 254	16.28	2.87	0.48	2.31	61.5722	Medio	522

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	463	Santiago Huaucuililla	193	4.15	0.00	0.00	0.52	64.5973	Muy bajo	1 887
20	464	Santiago Ihuilán Plumas	115	3.48	0.00	0.00	0.00	64.8180	Muy bajo	2 129
20	465	Santiago Ixcuintepec	412	8.98	7.28	0.00	1.46	62.5178	Medio	737
20	466	Santiago Ixtayutla	3 152	11.02	4.38	0.16	1.27	62.6290	Medio	774
20	467	Santiago Jamiltepec	5 465	14.22	3.04	0.20	1.68	62.3216	Medio	681
20	468	Santiago Jocotepec	3 421	6.12	1.87	0.00	0.59	64.0274	Bajo	1 446
20	469	Santiago Juxtlahuaca	7 205	17.78	3.93	0.25	2.11	61.5738	Medio	524
20	470	Santiago Lachiguiri	1 457	1.92	0.75	0.00	0.76	64.6562	Muy bajo	1 951
20	471	Santiago Lalopa	127	3.15	0.00	0.00	1.57	64.4185	Muy bajo	1 749
20	472	Santiago Laollaga	1 120	1.88	0.45	0.09	0.27	64.7334	Muy bajo	2 030
20	473	Santiago Laxopa	374	6.42	1.07	0.00	0.27	64.2199	Bajo	1 593
20	474	Santiago Llano Grande	1 055	16.51	1.61	0.10	1.71	62.4388	Medio	716
20	475	Santiago Matatlán	2 605	20.96	6.07	0.43	5.22	59.7422	Alto	223
20	476	Santiago Miltepec	143	7.69	0.00	0.00	2.10	63.7501	Bajo	1 258
20	477	Santiago Minas	357	21.57	13.73	0.28	1.68	59.5182	Alto	196
20	478	Santiago Nacaltepec	565	5.84	3.01	0.35	0.00	63.5588	Bajo	1 151
20	479	Santiago Nejapilla	67	5.97	1.49	0.00	0.00	64.2723	Muy bajo	1 634
20	480	Santiago Nundiche	402	0.75	0.75	0.00	1.24	64.6579	Muy bajo	1 953
20	481	Santiago Nuyoó	580	7.60	1.55	0.87	2.07	62.3579	Medio	691
20	482	Santiago Pinotepa Nacional	15 531	8.56	1.53	0.17	0.97	63.4764	Bajo	1 119
20	483	Santiago Suchilquitongo	2 795	4.83	0.68	0.00	0.57	64.3855	Muy bajo	1 724
20	484	Santiago Tamazola	1 129	27.28	7.35	0.89	3.54	58.6471	Muy alto	123
20	485	Santiago Tapextla	803	25.65	6.60	0.63	1.62	59.8472	Alto	233
20	486	Villa Tejúpam de la Unión	697	4.73	0.72	0.14	0.43	64.2404	Muy bajo	1 610
20	487	Santiago Tenango	587	2.56	0.00	0.00	0.00	64.9243	Muy bajo	2 226
20	488	Santiago Tepetlapa	41	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
20	489	Santiago Tetepec	1 351	12.81	5.03	0.30	2.22	61.8608	Medio	580
20	490	Santiago Texcalcingo	762	0.26	0.00	0.00	0.13	65.1519	Muy bajo	2 432
20	491	Santiago Textitlán	904	4.87	1.77	0.11	0.55	64.0520	Bajo	1 465

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	492	Santiago Tilantongo	906	2.21	0.22	0.11	0.33	64.6885	Muy bajo	1 983
20	493	Santiago Tillo	175	5.71	0.00	0.57	0.00	63.8045	Bajo	1 293
20	494	Santiago Tlazoyaltepec	1 297	14.11	6.86	0.54	3.62	60.6846	Alto	365
20	495	Santiago Xanica	809	3.09	0.87	0.25	0.25	64.3185	Muy bajo	1 672
20	496	Santiago Xiacuí	537	6.89	0.19	0.94	0.56	63.0033	Medio	906
20	497	Santiago Yaitepec	954	18.78	30.40	0.53	3.78	56.0443	Muy alto	27
20	498	Santiago Yaveo	2 082	4.43	2.21	0.19	1.30	63.7109	Bajo	1 240
20	499	Santiago Yolomécatl	539	7.61	1.11	0.00	0.38	64.0454	Bajo	1 456
20	500	Santiago Yosondúa	2 397	8.18	2.50	0.59	2.00	62.5153	Medio	735
20	501	Santiago Yucuyachi	327	34.86	6.73	1.53	6.12	56.3273	Muy alto	31
20	502	Santiago Zacatepec	1 426	1.61	0.42	0.00	0.14	64.9208	Muy bajo	2 220
20	503	Santiago Zochila	124	4.03	4.03	0.00	7.26	62.0396	Medio	626
20	504	Nuevo Zoquiápam	404	32.67	14.85	0.74	3.23	57.0040	Muy alto	45
20	505	Santo Domingo Ingenio	2 513	2.75	0.56	0.00	0.36	64.7058	Muy bajo	2 003
20	506	Santo Domingo Albarradas	234	9.83	5.98	0.43	3.85	61.4169	Medio	492
20	507	Santo Domingo Armenta	939	26.01	5.54	0.64	2.98	59.5878	Alto	205
20	508	Santo Domingo Chihuitán	547	3.66	0.00	0.18	0.18	64.5057	Muy bajo	1 811
20	509	Santo Domingo de Morelos	2 491	12.33	9.15	0.32	1.57	61.3534	Medio	482
20	510	Santo Domingo Ixcatlán	219	8.68	0.91	0.46	0.91	63.2041	Bajo	981
20	511	Santo Domingo Nuxaá	915	1.86	0.55	0.11	0.22	64.7054	Muy bajo	2 002
20	512	Santo Domingo Ozolotepec	267	4.87	3.75	0.00	0.37	63.9047	Bajo	1 358
20	513	Santo Domingo Petapa	2 549	5.93	0.94	0.55	1.26	63.3002	Bajo	1 028
20	514	Santo Domingo Roayaga	247	6.07	2.43	0.00	0.40	63.9857	Bajo	1 421
20	515	Santo Domingo Tehuantepec	20 024	2.35	0.61	0.24	0.60	64.3590	Muy bajo	1 706
20	516	Santo Domingo Tejomulco	1 315	11.48	4.41	0.38	2.66	61.8900	Medio	589
20	517	Santo Domingo Tepuxtepec	1 464	6.22	5.19	0.14	0.41	63.3087	Bajo	1 031
20	518	Santo Domingo Tlatayápam	42	4.76	0.00	0.00	0.00	64.6702	Muy bajo	1 963
20	519	Santo Domingo Tomaltepec	915	9.40	1.20	0.55	2.30	62.5668	Medio	755
20	520	Santo Domingo Tonalá	2 039	28.84	4.22	1.38	6.13	57.6484	Muy alto	64

Continúa...

Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	521	Santo Domingo Tonaltepec	79	1.27	0.00	0.00	1.30	64.7122	Muy bajo	2 009
20	522	Santo Domingo Xagacía	350	2.58	0.57	0.00	0.57	64.6639	Muy bajo	1 958
20	523	Santo Domingo Yanhuitlán	514	3.70	0.39	0.39	0.39	64.1037	Bajo	1 500
20	524	Santo Domingo Yodohino	85	15.29	0.00	1.18	1.18	61.5828	Medio	527
20	525	Santo Domingo Zanatepec	3 913	2.17	0.15	0.15	0.18	64.6900	Muy bajo	1 985
20	526	Santos Reyes Nopala	4 474	17.96	10.62	0.40	1.94	60.2376	Alto	284
20	527	Santos Reyes Pápalo	615	4.88	3.41	0.00	0.49	63.9295	Bajo	1 375
20	528	Santos Reyes Tepejillo	287	29.27	3.48	0.70	6.97	58.3854	Muy alto	101
20	529	Santos Reyes Yucuná	253	0.79	0.00	0.00	0.00	65.1276	Muy bajo	2 417
20	530	Santo Tomás Jalieza	968	10.95	4.44	0.62	2.48	61.6802	Medio	548
20	531	Santo Tomás Mazaltepec	678	7.37	1.92	0.15	0.88	63.5960	Bajo	1 179
20	532	Santo Tomás Ocotepec	1 043	6.52	2.11	0.10	0.67	63.7893	Bajo	1 286
20	533	Santo Tomás Tamazulapan	747	4.69	1.20	0.27	0.40	64.0060	Bajo	1 435
20	534	San Vicente Coatlán	846	36.76	23.64	0.24	6.62	54.7375	Muy alto	12
20	535	San Vicente Lachixío	717	30.13	12.41	0.00	3.07	58.7454	Muy alto	129
20	536	San Vicente Nuñú	151	3.31	0.00	0.00	0.00	64.8372	Muy bajo	2 152
20	537	Silacayoápam	1 930	28.08	3.16	1.46	4.51	58.2642	Muy alto	94
20	538	Sitio de Xitlapehua	203	10.84	2.46	0.50	3.45	61.9347	Medio	597
20	539	Soledad Etla	1 676	4.78	0.78	0.36	1.43	63.6638	Bajo	1 216
20	540	Villa de Tamazulápam del Progreso	2 168	4.84	0.46	0.09	0.65	64.2796	Muy bajo	1 639
20	541	Tanetze de Zaragoza	500	4.60	0.80	0.60	0.40	63.6434	Bajo	1 205
20	542	Taniche	250	23.20	1.20	0.81	3.60	60.2780	Alto	289
20	543	Tataltepec de Valdés	1 589	6.05	5.98	0.32	1.76	62.5818	Medio	756
20	544	Teococuilco de Marcos Pérez	296	13.90	4.05	1.36	4.73	59.8120	Alto	230
20	545	Teotitlán de Flores Magón	2 738	2.81	0.22	0.18	0.40	64.5049	Muy bajo	1 810
20	546	Teotitlán del Valle	1 690	10.43	2.01	0.24	2.31	62.7139	Medio	803
20	547	Teotongo	320	8.75	0.00	0.63	0.94	63.1283	Bajo	950
20	548	Tepelmeme Villa de Morelos	601	8.33	1.16	0.83	0.83	62.7297	Medio	809

Continúa...

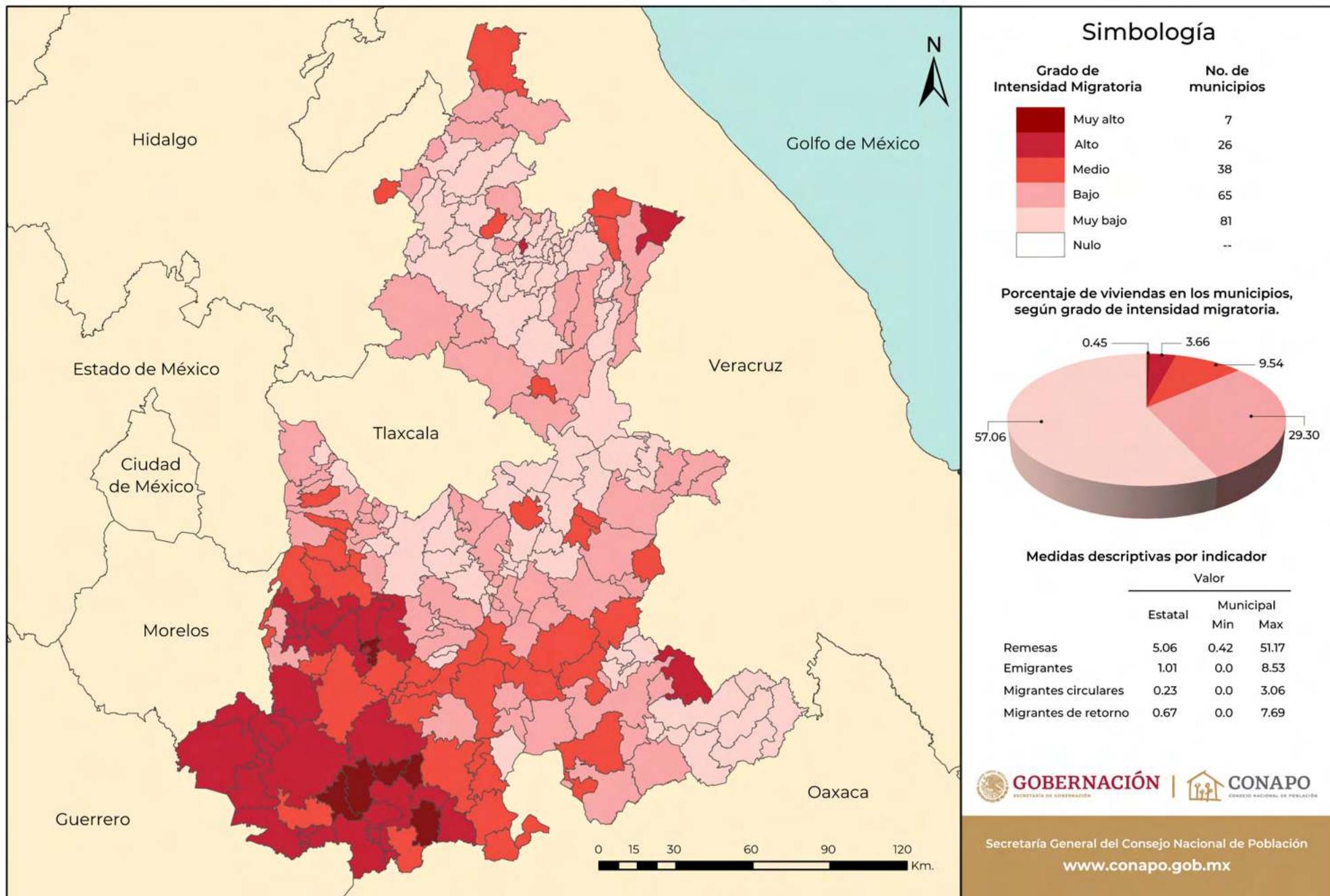
Cuadro B.20.

Oaxaca: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
20	549	Heroica Villa Tezoatlán de Segura y Luna	3 330	22.07	5.50	0.57	2.58	60.2526	Alto	286
20	550	San Jerónimo Tlacoahuaya	1 592	10.43	1.13	0.00	2.01	63.2635	Bajo	1 014
20	551	Tlacolula de Matamoros	8 288	9.47	1.80	0.17	2.18	62.9858	Medio	899
20	552	Tlacotepec Plumas	138	0.72	0.72	0.00	0.00	65.0096	Muy bajo	2 313
20	553	Tlaxiaco de Cabrera	3 087	4.86	1.39	0.29	0.78	63.8172	Bajo	1 302
20	554	Totontepec Villa de Morelos	1 581	7.84	1.01	0.13	0.57	63.8149	Bajo	1 300
20	555	Trinidad Zaachila	905	11.84	1.55	0.33	1.66	62.6870	Medio	792
20	556	La Trinidad Vista Hermosa	91	4.40	1.10	0.00	1.11	64.2133	Bajo	1 589
20	557	Unión Hidalgo	4 196	1.29	0.07	0.00	0.26	64.9852	Muy bajo	2 287
20	558	Valerio Trujano	432	5.09	0.93	0.47	0.69	63.6669	Bajo	1 217
20	559	San Juan Bautista Valle Nacional	5 959	15.56	3.88	0.22	2.18	61.8606	Medio	578
20	560	Villa Díaz Ordaz	1 764	15.99	5.90	0.91	3.52	60.1769	Alto	277
20	561	Yaxe	827	7.01	4.11	0.24	1.21	63.0436	Bajo	921
20	562	Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz	474	1.69	1.05	0.00	0.42	64.7242	Muy bajo	2 021
20	563	Yogana	381	24.93	6.04	0.00	3.67	60.2801	Alto	291
20	564	Yutanduchi de Guerrero	392	1.53	0.00	0.00	1.02	64.7589	Muy bajo	2 067
20	565	Villa de Zaachila	11 850	4.66	1.36	0.44	1.03	63.5823	Bajo	1 168
20	566	San Mateo Yucutindoo	899	5.90	2.00	0.22	1.22	63.5588	Bajo	1 152
20	567	Zapotitlán Lagunas	872	29.93	2.87	0.46	3.33	59.7432	Alto	222
20	568	Zapotitlán Palmas	488	30.94	12.70	0.41	2.87	58.1158	Muy alto	85
20	569	Santa Inés de Zaragoza	479	3.13	1.25	0.00	0.21	64.5829	Muy bajo	1 875
20	570	Zimatlán de Álvarez	5 880	11.12	2.04	0.32	1.17	62.8318	Medio	848

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.21. Puebla: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.21.

Puebla: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
21		Puebla	1 698 359	5.06	1.01	0.23	0.67	20.5500	Bajo	20
21	001	Acajete	14 945	9.33	2.66	0.01	1.03	63.3781	Bajo	1 068
21	002	Acateno	2 588	7.81	3.44	1.74	1.43	61.0348	Alto	432
21	003	Acatlán	10 217	16.56	1.78	0.56	2.06	61.6905	Medio	551
21	004	Acatzingo	13 704	3.04	0.77	0.10	0.31	64.5228	Muy bajo	1 829
21	005	Acteopan	850	7.65	1.29	0.00	1.18	63.7869	Bajo	1 282
21	006	Ahuacatlán	3 758	3.23	0.82	0.11	0.37	64.4606	Muy bajo	1 772
21	007	Ahuatlán	790	20.38	0.76	0.00	1.27	62.3883	Medio	701
21	008	Ahuazotepec	2 926	0.82	0.24	0.03	0.38	64.9331	Muy bajo	2 233
21	009	Ahuehuetitla	617	41.00	2.92	0.00	5.19	58.5500	Muy alto	116
21	010	Ajalpan	16 324	1.53	0.26	0.06	0.60	64.7564	Muy bajo	2 063
21	011	Albino Zertuche	512	28.32	1.95	0.00	6.84	59.7199	Alto	219
21	012	Aljojuca	1 747	16.77	2.18	0.17	1.77	62.1906	Medio	652
21	013	Altepexi	4 706	2.12	0.19	0.09	0.74	64.6222	Muy bajo	1 912
21	014	Amixtlán	1 352	3.92	1.41	0.15	0.67	64.1436	Bajo	1 526
21	015	Amozoc	30 790	1.79	0.34	0.12	0.33	64.6980	Muy bajo	1 996
21	016	Aquixtla	2 479	2.87	0.44	0.36	0.93	64.0748	Bajo	1 483
21	017	Atempan	6 702	2.48	0.79	0.31	0.34	64.2880	Muy bajo	1 649
21	018	Atexcal	1 109	5.77	2.43	0.09	0.81	63.7879	Bajo	1 284
21	019	Atlixco	35 345	13.90	1.58	0.67	1.72	61.9887	Medio	611
21	020	Atoyatempan	1 763	2.44	0.74	0.06	0.40	64.6248	Muy bajo	1 918
21	021	Atzala	404	24.50	5.20	0.50	4.70	59.5315	Alto	199
21	022	Atzitzihuacán	3 186	26.40	5.12	0.16	3.86	60.0117	Alto	256
21	023	Atzitzintla	2 096	17.94	4.72	0.19	1.24	61.7374	Medio	561
21	024	Axutla	300	51.17	3.00	0.00	5.35	57.3191	Muy alto	51
21	025	Ayotoxco de Guerrero	2 276	6.15	2.81	0.71	0.75	62.8873	Medio	865
21	026	Calpan	3 607	12.03	1.50	0.25	3.11	62.3816	Medio	698
21	027	Caltepec	1 247	4.25	0.80	0.24	1.28	63.9173	Bajo	1 370
21	028	Camocuautla	727	1.10	0.28	0.00	0.14	65.0060	Muy bajo	2 309

Continúa...

**Cuadro B.21.**

**Puebla:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
21	029	Caxhuacan	959	1.15	0.00	0.00	0.10	65.0576	Muy bajo	2 358
21	030	Coatepec	223	23.77	5.83	0.00	4.04	60.3501	Alto	303
21	031	Coatzingo	791	20.38	2.02	0.25	1.14	61.8710	Medio	583
21	032	Cohetzala	417	37.89	3.84	0.24	2.88	59.0751	Alto	152
21	033	Cohuecan	1 350	11.85	2.30	0.15	2.59	62.5401	Medio	745
21	034	Coronango	11 452	4.21	1.08	0.28	1.20	63.8462	Bajo	1 321
21	035	Coxcatlán	4 940	3.77	0.63	0.04	0.24	64.5554	Muy bajo	1 854
21	036	Coyomeapan	3 498	1.60	0.43	0.06	0.14	64.8446	Muy bajo	2 161
21	037	Coyotepec	769	10.92	0.78	0.00	0.91	63.5722	Bajo	1 162
21	038	Cuapiaxtla de Madero	2 377	1.09	0.34	0.13	0.29	64.7865	Muy bajo	2 092
21	039	Cuautempan	2 813	2.10	0.50	0.07	0.25	64.7282	Muy bajo	2 026
21	040	Cuautinchán	2 876	1.95	0.21	0.35	0.56	64.3450	Muy bajo	1 691
21	041	Cuautlancingo	41 393	1.55	0.26	0.00	0.17	64.9472	Muy bajo	2 250
21	042	Cuayuca de Andrade	951	16.19	0.84	0.00	1.16	62.8865	Medio	864
21	043	Cuetzalan del Progreso	12 621	1.16	0.36	0.00	0.13	64.9839	Muy bajo	2 286
21	044	Cuyoaco	4 154	5.73	0.96	0.31	0.75	63.7709	Bajo	1 270
21	045	Chalchicomula de Sesma	11 391	4.67	0.52	0.55	0.76	63.6618	Bajo	1 214
21	046	Chapulco	1 897	3.23	0.53	0.05	0.64	64.5094	Muy bajo	1 813
21	047	Chiautla	6 015	17.87	1.90	1.10	2.17	60.7824	Alto	379
21	048	Chiautzingo	4 869	8.75	2.16	0.31	1.87	62.9094	Medio	874
21	049	Chiconcuaula	4 176	1.84	0.55	0.14	0.86	64.4818	Muy bajo	1 794
21	050	Chichiquila	5 382	6.48	2.75	0.19	1.02	63.4666	Bajo	1 109
21	051	Chietla	10 370	26.19	3.76	0.83	2.67	59.7143	Alto	217
21	052	Chigmecatitlán	383	1.31	0.00	0.00	0.00	65.0683	Muy bajo	2 370
21	053	Chignahuapan	16 992	2.60	0.45	0.75	1.09	63.5534	Bajo	1 147
21	054	Chignautla	8 126	2.08	0.52	0.05	0.11	64.7937	Muy bajo	2 101
21	055	Chila	1 432	13.35	1.82	0.28	1.68	62.5325	Medio	741
21	056	Chila de la Sal	426	47.42	3.52	3.06	1.88	54.6018	Muy alto	11
21	057	Honey	1 719	10.53	4.01	0.12	0.93	62.8978	Medio	867

Continúa...

Cuadro B.21.

Puebla: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
21	058	Chilchotla	4 406	3.99	1.95	0.14	0.66	64.0581	Bajo	1 471
21	059	Chinantla	800	36.00	4.00	0.75	4.38	58.1763	Muy alto	88
21	060	Domingo Arenas	1 886	5.57	0.58	0.37	1.38	63.6047	Bajo	1 182
21	061	Eloxochitlán	3 373	1.57	0.47	0.03	0.18	64.8670	Muy bajo	2 176
21	062	Epatlán	1 328	26.43	4.44	0.45	3.61	59.8023	Alto	229
21	063	Esperanza	3 593	4.65	0.95	0.17	0.53	64.1522	Bajo	1 530
21	064	Francisco Z. Mena	5 147	5.54	2.62	0.76	0.64	62.9497	Medio	890
21	065	General Felipe Ángeles	5 325	2.03	0.54	0.19	0.47	64.5129	Muy bajo	1 817
21	066	Guadalupe	1 824	43.26	4.06	0.55	2.91	58.0009	Muy alto	79
21	067	Guadalupe Victoria	4 816	2.95	0.66	0.06	0.75	64.4739	Muy bajo	1 785
21	068	Hermenegildo Galeana	2 016	5.36	1.49	0.00	0.10	64.3155	Muy bajo	1 668
21	069	Huaquechula	7 316	29.33	2.45	0.97	3.58	59.1394	Alto	161
21	070	Huatlatlauca	1 791	4.92	1.06	0.17	0.28	64.1701	Bajo	1 547
21	071	Huauchinango	27 821	2.47	0.81	0.24	0.38	64.3756	Muy bajo	1 715
21	072	Huehuetla	3 932	2.01	0.03	0.00	0.00	64.9825	Muy bajo	2 285
21	073	Huehuetlán el Chico	2 557	22.72	1.96	0.24	2.93	61.1379	Alto	449
21	074	Huejotzingo	20 228	6.78	2.05	0.26	1.36	63.3597	Bajo	1 058
21	075	Hueyapan	3 347	1.14	0.21	0.09	0.33	64.8421	Muy bajo	2 160
21	076	Hueytamalco	7 488	5.40	2.07	0.45	1.07	63.3433	Bajo	1 052
21	077	Hueytlalpan	1 438	0.49	0.35	0.00	0.14	65.0637	Muy bajo	2 365
21	078	Huitzilán de Serdán	3 811	1.09	0.26	0.00	0.10	65.0188	Muy bajo	2 319
21	079	Huitziltepec	1 553	7.21	0.39	0.13	0.45	64.0260	Bajo	1 445
21	080	Atlequizaran	680	4.56	0.00	0.00	0.15	64.6527	Muy bajo	1 947
21	081	Ixcamilpa de Guerrero	1 102	32.03	4.08	0.36	2.99	59.5120	Alto	195
21	082	Ixcaquixtla	2 438	8.20	1.68	0.21	1.23	63.3704	Bajo	1 063
21	083	Ixtacamaxtitlán	6 456	6.71	1.73	0.40	1.15	63.2949	Bajo	1 026
21	084	Ixtepec	1 739	0.58	0.23	0.00	0.12	65.0806	Muy bajo	2 385
21	085	Izúcar de Matamoros	21 738	17.94	1.94	0.32	2.07	61.8201	Medio	570
21	086	Jalpan	3 300	6.42	0.64	0.12	0.52	64.0650	Bajo	1 476

Continúa...

Cuadro B.21.

Puebla: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
21	087	Jolalpan	3 393	20.48	4.89	0.47	1.77	60.8968	Alto	406
21	088	Jonotla	1 294	2.09	0.62	0.15	0.31	64.5818	Muy bajo	1 873
21	089	Jopala	3 236	7.08	1.55	0.15	0.59	63.7688	Bajo	1 268
21	090	Juan C. Bonilla	5 746	6.76	1.48	0.00	0.52	64.0382	Bajo	1 464
21	091	Juan Galindo	2 672	2.28	0.30	0.15	0.37	64.6027	Muy bajo	1 897
21	092	Juan N. Méndez	1 496	7.76	4.28	0.80	1.60	62.0792	Medio	632
21	093	Lafragua	1 939	2.22	0.83	0.00	0.31	64.7336	Muy bajo	2 031
21	094	Libres	9 032	4.89	1.75	0.34	0.94	63.6370	Bajo	1 201
21	095	La Magdalena Tlatlauquitepec	169	5.33	1.18	0.00	0.59	64.2358	Muy bajo	1 607
21	096	Mazapiltepec de Juárez	771	4.81	1.04	0.00	0.52	64.3413	Muy bajo	1 688
21	097	Mixtla	621	7.09	1.13	0.00	0.81	63.9836	Bajo	1 418
21	098	Molcaxac	1 823	13.27	1.21	0.44	1.59	62.4605	Medio	721
21	099	Cañada Morelos	5 324	12.08	4.86	0.55	1.48	61.8547	Medio	575
21	100	Naupan	2 495	1.68	0.28	0.12	0.44	64.6951	Muy bajo	1 992
21	101	Nauzontla	987	2.74	0.30	0.00	0.41	64.7383	Muy bajo	2 039
21	102	Nealtican	3 090	7.96	1.72	0.39	2.17	62.8899	Medio	866
21	103	Nicolás Bravo	1 535	3.20	0.72	0.13	0.46	64.4281	Muy bajo	1 754
21	104	Nopalucan	7 247	2.77	0.66	0.28	0.32	64.3318	Muy bajo	1 680
21	105	Ocoatepec	1 359	9.12	1.03	0.44	1.62	62.9558	Medio	892
21	106	Ocoyucan	10 545	5.25	0.79	0.12	1.73	63.8352	Bajo	1 313
21	107	Olintla	2 781	1.11	0.07	0.00	0.07	65.0578	Muy bajo	2 359
21	108	Oriental	4 800	1.63	0.38	0.15	0.46	64.6470	Muy bajo	1 943
21	109	Pahuatlán	5 359	6.23	1.34	0.07	1.10	63.8637	Bajo	1 331
21	110	Palmar de Bravo	12 340	4.13	1.95	0.33	0.74	63.7622	Bajo	1 262
21	111	Pantepec	5 360	2.99	0.67	0.39	0.39	64.1325	Bajo	1 517
21	112	Petlalcingo	2 554	15.04	1.21	0.71	1.14	62.0320	Medio	623
21	113	Pixtla	1 414	34.65	2.62	0.43	3.68	59.1929	Alto	170
21	114	Puebla	471 027	2.48	0.61	0.15	0.16	64.5892	Muy bajo	1 879
21	115	Quecholac	13 579	3.17	0.43	0.02	0.46	64.6231	Muy bajo	1 914

Continúa...

Cuadro B.21.

Puebla: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
21	116	Quimixtlán	4 586	5.02	1.20	0.22	0.41	64.0308	Bajo	1 448
21	117	Rafael Lara Grajales	3 763	0.90	0.11	0.00	0.19	65.0445	Muy bajo	2 347
21	118	Los Reyes de Juárez	6 650	2.84	0.53	0.06	0.36	64.6204	Muy bajo	1 909
21	119	San Andrés Cholula	42 677	2.40	0.52	0.23	0.40	64.4329	Muy bajo	1 756
21	120	San Antonio Cañada	1 382	4.12	1.09	0.07	0.94	64.1989	Bajo	1 578
21	121	San Diego la Mesa Tochimiltzingo	362	26.24	4.42	0.00	1.10	61.1232	Alto	448
21	122	San Felipe Teotlalcingo	2 650	8.38	1.25	0.15	0.83	63.6079	Bajo	1 185
21	123	San Felipe Tepatlán	1 071	2.33	0.19	0.00	0.93	64.6581	Muy bajo	1 952
21	124	San Gabriel Chilac	3 920	5.33	0.08	0.20	0.97	64.0532	Bajo	1 467
21	125	San Gregorio Atzompa	2 552	3.80	0.63	0.20	0.59	64.2510	Muy bajo	1 618
21	126	San Jerónimo Tecuanipan	1 484	8.56	1.48	0.07	0.94	63.6245	Bajo	1 195
21	127	San Jerónimo Xayacatlán	1 160	13.57	0.78	0.09	3.20	62.5200	Medio	739
21	128	San José Chiapa	2 526	2.65	0.16	0.12	0.44	64.6080	Muy bajo	1 900
21	129	San José Miahuatlán	3 460	5.17	1.21	0.35	1.68	63.4896	Bajo	1 123
21	130	San Juan Atenco	964	12.55	1.66	0.31	1.45	62.6718	Medio	786
21	131	San Juan Atzompa	273	2.56	0.73	0.37	1.10	64.0093	Bajo	1 437
21	132	San Martín Texmelucan	37 421	3.00	0.65	0.16	0.31	64.4635	Muy bajo	1 776
21	133	San Martín Totoltepec	190	23.16	5.79	0.00	4.74	60.2325	Alto	283
21	134	San Matías Tlalancaleca	5 214	4.47	0.75	0.04	0.48	64.3906	Muy bajo	1 729
21	135	San Miguel Ixtlán	180	5.00	3.33	0.56	2.78	62.5628	Medio	751
21	136	San Miguel Xoxtla	2 889	3.25	0.45	0.42	0.38	64.1124	Bajo	1 507
21	137	San Nicolás Buenos Aires	2 425	1.53	0.08	0.04	0.29	64.8939	Muy bajo	2 200
21	138	San Nicolás de los Ranchos	2 644	7.45	1.70	0.34	1.10	63.3126	Bajo	1 035
21	139	San Pablo Anicano	1 025	22.83	3.41	0.39	2.24	60.8574	Alto	397
21	140	San Pedro Cholula	36 904	4.46	0.73	0.37	0.48	63.9588	Bajo	1 395
21	141	San Pedro Yeloixtlahuaca	1 043	22.44	4.03	0.48	3.16	60.4244	Alto	311
21	142	San Salvador el Seco	7 675	2.23	0.39	0.14	0.42	64.5892	Muy bajo	1 880
21	143	San Salvador el Verde	8 195	3.65	0.79	0.21	0.68	64.1977	Bajo	1 576
21	144	San Salvador Huixcolotla	3 646	1.95	0.52	0.00	0.30	64.8202	Muy bajo	2 132

Continúa...

**Cuadro B.21.**

**Puebla:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
21	145	San Sebastián Tlacotepec	3 281	1.55	0.21	0.00	0.15	64.9602	Muy bajo	2 266
21	146	Santa Catarina Tlaltempan	256	1.95	0.00	0.00	0.39	64.8852	Muy bajo	2 189
21	147	Santa Inés Ahuatempan	1 832	12.39	1.04	0.16	1.09	63.0928	Bajo	938
21	148	Santa Isabel Cholula	2 587	8.39	1.93	0.35	1.66	62.9965	Medio	904
21	149	Santiago Miahuatlán	7 250	2.63	0.63	0.12	0.51	64.5000	Muy bajo	1 807
21	150	Huehuetlán el Grande	1 720	10.19	2.27	0.23	1.05	63.0559	Bajo	924
21	151	Santo Tomás Hueyotlilpan	2 149	6.38	1.02	0.37	1.26	63.4669	Bajo	1 110
21	152	Soltepec	2 875	10.31	2.71	0.63	1.01	62.4545	Medio	719
21	153	Tecali de Herrera	5 825	3.54	0.33	0.03	1.06	64.4140	Muy bajo	1 743
21	154	Tecamachalco	19 322	4.02	0.45	0.30	0.26	64.2155	Bajo	1 592
21	155	Tecomatlán	1 907	24.25	1.31	0.32	2.73	61.0260	Alto	427
21	156	Tehuacán	84 771	4.22	0.69	0.22	0.60	64.1508	Bajo	1 529
21	157	Tehuiztzingo	3 530	31.64	2.58	0.11	2.97	60.1520	Alto	274
21	158	Tenampulco	2 116	6.33	2.22	0.66	0.99	62.9558	Medio	891
21	159	Teopantlán	1 160	28.30	3.79	0.00	1.90	60.7751	Alto	378
21	160	Teotlalco	1 014	30.31	2.56	0.30	3.65	59.8801	Alto	237
21	161	Tepanco de López	5 515	12.03	3.66	0.62	1.78	61.8898	Medio	588
21	162	Tepango de Rodríguez	1 047	1.15	0.29	0.00	0.29	64.9574	Muy bajo	2 260
21	163	Tepatlxco de Hidalgo	3 896	5.36	0.54	0.08	0.72	64.2059	Bajo	1 583
21	164	Tepeaca	18 249	4.86	1.28	0.04	0.93	64.1205	Bajo	1 510
21	165	Tepemaxalco	264	27.65	4.17	0.00	1.52	60.8909	Alto	405
21	166	Tepeojuma	2 251	33.19	2.98	0.18	2.58	59.9303	Alto	244
21	167	Tepetzintla	2 573	2.64	0.43	0.00	0.47	64.7105	Muy bajo	2 007
21	168	Tepexco	1 754	12.88	1.25	0.11	1.25	63.0187	Bajo	911
21	169	Tepexi de Rodríguez	6 439	10.09	2.39	0.78	0.93	62.3589	Medio	692
21	170	Tepeyahualco	4 708	1.32	0.28	0.00	0.47	64.8892	Muy bajo	2 192
21	171	Tepeyahualco de Cuauhtémoc	1 017	4.92	1.38	0.20	0.98	63.8818	Bajo	1 346
21	172	Tetela de Ocampo	7 750	3.01	0.92	0.06	0.62	64.4563	Muy bajo	1 769
21	173	Teteles de Ávila Castillo	1 778	2.31	0.90	0.34	0.45	64.2272	Bajo	1 596

Continúa...

Cuadro B.21.

Puebla: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
21	174	Teziutlán	27 666	1.86	0.63	0.46	0.32	64.1972	Bajo	1 574
21	175	Tianguismanalco	3 497	10.75	1.83	0.32	1.23	62.9067	Medio	872
21	176	Tilapa	2 606	16.19	2.88	0.31	3.38	61.5122	Medio	513
21	177	Tlacotepec de Benito Juárez	13 614	7.45	2.98	0.94	1.38	62.2203	Medio	660
21	178	Tlacuilotepec	4 704	4.45	0.53	0.06	0.94	64.2703	Muy bajo	1 633
21	179	Tlachichuca	7 465	4.93	1.06	0.07	0.74	64.1736	Bajo	1 549
21	180	Tlahuapan	9 628	4.52	1.24	0.10	0.61	64.1769	Bajo	1 553
21	181	Tlaltenango	1 741	6.32	0.98	0.35	1.26	63.5161	Bajo	1 131
21	182	Tlanepantla	1 124	3.21	0.44	0.09	0.89	64.4075	Muy bajo	1 738
21	183	Tlaola	5 105	2.31	1.78	0.00	0.63	64.4691	Muy bajo	1 781
21	184	Tlapacoya	1 670	7.60	3.05	0.66	1.26	62.5977	Medio	764
21	185	Tlapanalá	2 538	22.75	2.84	0.63	3.62	60.2675	Alto	287
21	186	Tlatlauquitepec	14 692	3.70	0.97	0.40	1.02	63.8116	Bajo	1 297
21	187	Tlaxco	1 452	5.79	1.31	0.28	0.69	63.7704	Bajo	1 269
21	188	Tochimilco	4 608	15.84	3.13	0.63	2.02	61.4624	Medio	504
21	189	Tochtepec	5 257	6.71	1.86	0.29	0.84	63.5135	Bajo	1 129
21	190	Totoltepec de Guerrero	427	4.45	0.23	0.00	1.17	64.3404	Muy bajo	1 687
21	191	Tulcingo	2 751	30.07	4.65	0.91	3.09	58.8886	Muy alto	138
21	192	Tuzamapan de Galeana	1 627	1.41	0.61	0.12	0.00	64.7874	Muy bajo	2 093
21	193	Tzicatlacoyan	1 746	9.28	1.09	0.00	0.23	63.8978	Bajo	1 355
21	194	Venustiano Carranza	7 879	7.74	2.18	0.23	1.56	63.2133	Bajo	988
21	195	Vicente Guerrero	5 968	13.04	8.53	0.40	2.48	61.0190	Alto	426
21	196	Xayacatlán de Bravo	481	14.76	1.04	0.00	2.29	62.7033	Medio	798
21	197	Xicotepec	21 612	2.70	0.55	0.03	0.18	64.7199	Muy bajo	2 014
21	198	Xicotlán	349	19.20	0.29	0.00	3.15	62.0826	Medio	634
21	199	Xiutetelco	10 234	5.73	2.55	0.48	0.57	63.3278	Bajo	1 041
21	200	Xochiapulco	1 021	4.21	0.49	0.20	0.10	64.3633	Muy bajo	1 709
21	201	Xochiltepec	871	27.10	7.35	0.35	7.69	58.2340	Muy alto	92
21	202	Xochitlán de Vicente Suárez	3 414	1.49	0.47	0.18	0.41	64.6199	Muy bajo	1 908

Continúa...

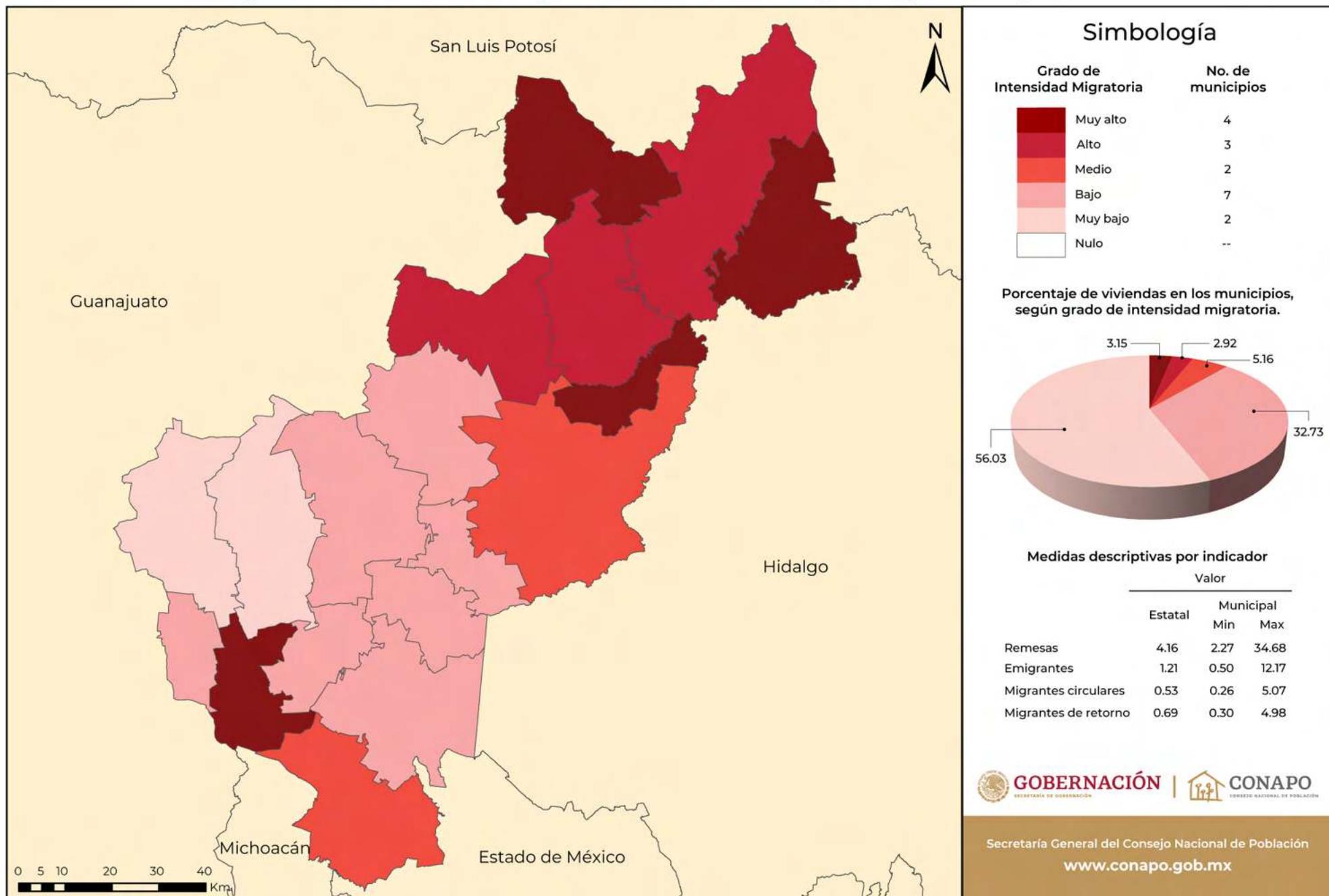
**Cuadro B.21.**

**Puebla:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
21	203	Xochitlán Todos Santos	1 904	6.67	2.31	0.32	1.05	63.3425	Bajo	1 050
21	204	Yaonáhuac	1 997	2.15	0.10	0.15	0.25	64.6851	Muy bajo	1 979
21	205	Yehualtepec	6 285	4.98	1.69	0.37	1.18	63.5424	Bajo	1 143
21	206	Zacapala	1 307	15.38	3.37	0.23	2.22	61.9444	Medio	600
21	207	Zacapoxtla	14 879	4.04	0.75	0.39	0.65	63.9298	Bajo	1 376
21	208	Zacatlán	21 961	1.70	0.33	0.26	0.34	64.5233	Muy bajo	1 830
21	209	Zapotitlán	2 290	11.35	1.48	0.75	1.53	62.2475	Medio	672
21	210	Zapotitlán de Méndez	1 437	0.42	0.14	0.00	0.21	65.0884	Muy bajo	2 391
21	211	Zaragoza	4 384	4.54	1.12	0.37	0.87	63.7804	Bajo	1 281
21	212	Zautla	5 156	3.43	0.35	0.21	0.27	64.4065	Muy bajo	1 737
21	213	Zihuateutla	3 092	3.79	0.61	0.10	0.52	64.4044	Muy bajo	1 735
21	214	Zinacatepec	4 453	3.55	0.65	0.18	0.83	64.2290	Muy bajo	1 599
21	215	Zongozotla	1 160	0.78	0.52	0.00	0.17	64.9917	Muy bajo	2 290
21	216	Zoquiapan	743	1.75	0.54	0.00	0.54	64.7743	Muy bajo	2 082
21	217	Zoquitlán	4 731	1.06	0.19	0.00	0.19	65.0111	Muy bajo	2 314

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.22. Querétaro de Arteaga: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



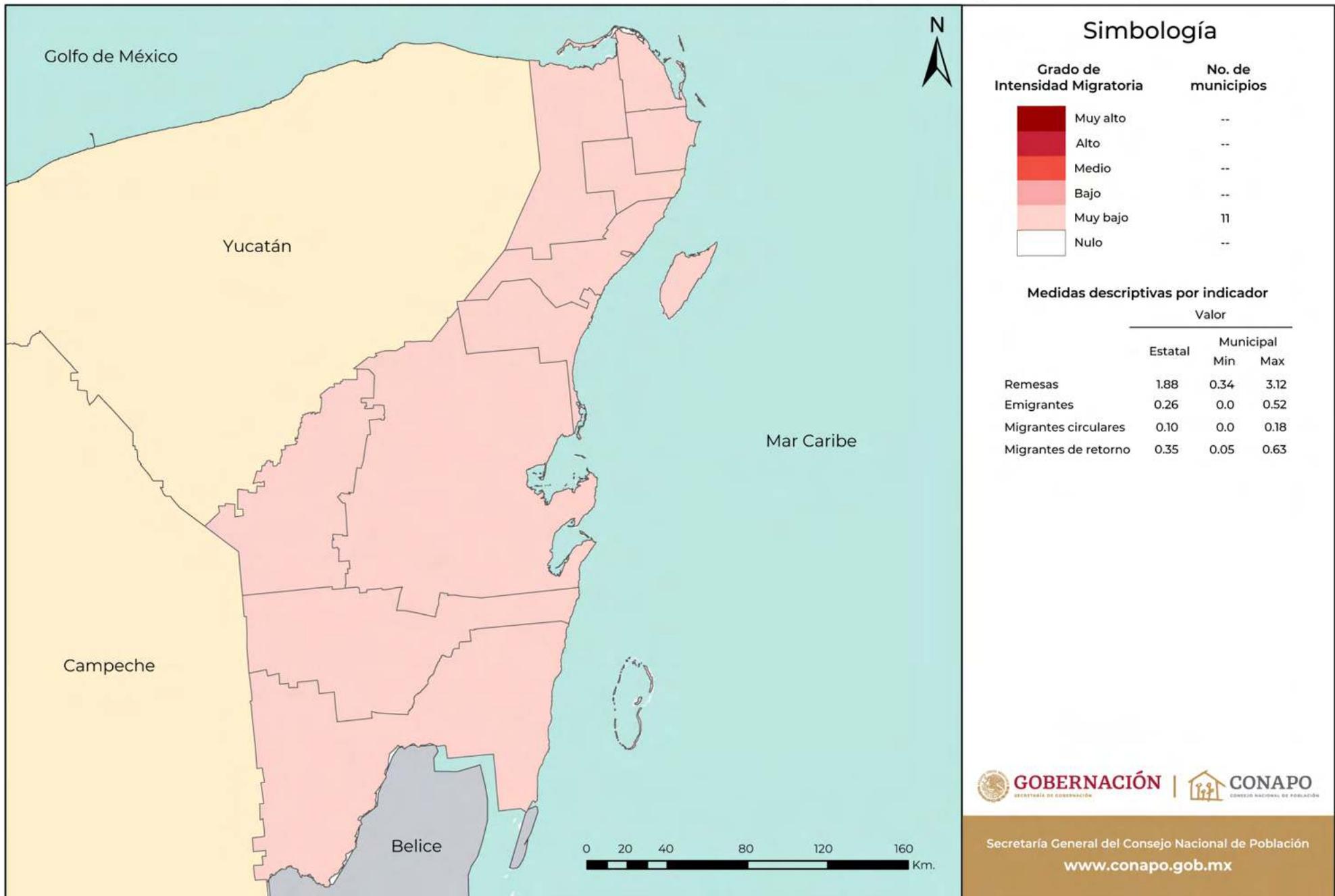
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.22.**
**Querétaro de Arteaga: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
22		Querétaro de Arteaga	661 248	4.16	1.21	0.53	0.69	19.9072	Medio	15
22	001	Amealco de Bonfil	17 390	6.79	1.98	0.60	1.35	62.9320	Medio	883
22	002	Pinal de Amoles	6 766	10.97	4.52	1.88	2.63	59.9624	Alto	250
22	003	Arroyo Seco	3 766	34.68	10.01	4.36	3.08	52.8979	Muy alto	7
22	004	Cadereyta de Montes	16 756	10.35	3.53	1.10	1.92	61.4335	Medio	499
22	005	Colón	15 583	3.41	0.51	0.29	0.51	64.2138	Bajo	1 588
22	006	Corregidora	64 212	2.53	0.81	0.40	0.30	64.1801	Bajo	1 555
22	007	Ezequiel Montes	10 358	7.44	2.24	0.30	0.86	63.3410	Bajo	1 047
22	008	Huimilpan	9 294	12.77	8.27	2.72	3.02	57.8900	Muy alto	75
22	009	Jalpan de Serra	7 445	16.13	5.12	1.41	2.30	59.9772	Alto	252
22	010	Landa de Matamoros	5 517	28.15	11.11	5.07	4.98	51.9959	Muy alto	6
22	011	El Marqués	63 897	2.79	0.70	0.26	0.49	64.2941	Muy bajo	1 652
22	012	Pedro Escobedo	19 289	4.67	0.91	0.70	0.83	63.3686	Bajo	1 061
22	013	Peñamiller	5 102	13.61	3.61	1.41	1.82	60.6588	Alto	360
22	014	Querétaro	306 608	2.27	0.50	0.31	0.43	64.3382	Muy bajo	1 685
22	015	San Joaquín	2 285	23.54	12.17	0.97	3.06	58.2758	Muy alto	95
22	016	San Juan del Río	81 996	4.66	1.04	0.59	0.58	63.5581	Bajo	1 149
22	017	Tequisquiapan	18 138	3.90	1.12	0.51	0.78	63.6843	Bajo	1 227
22	018	Tolimán	6 846	3.64	0.82	0.37	0.64	63.9969	Bajo	1 429

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.23. Quintana Roo: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

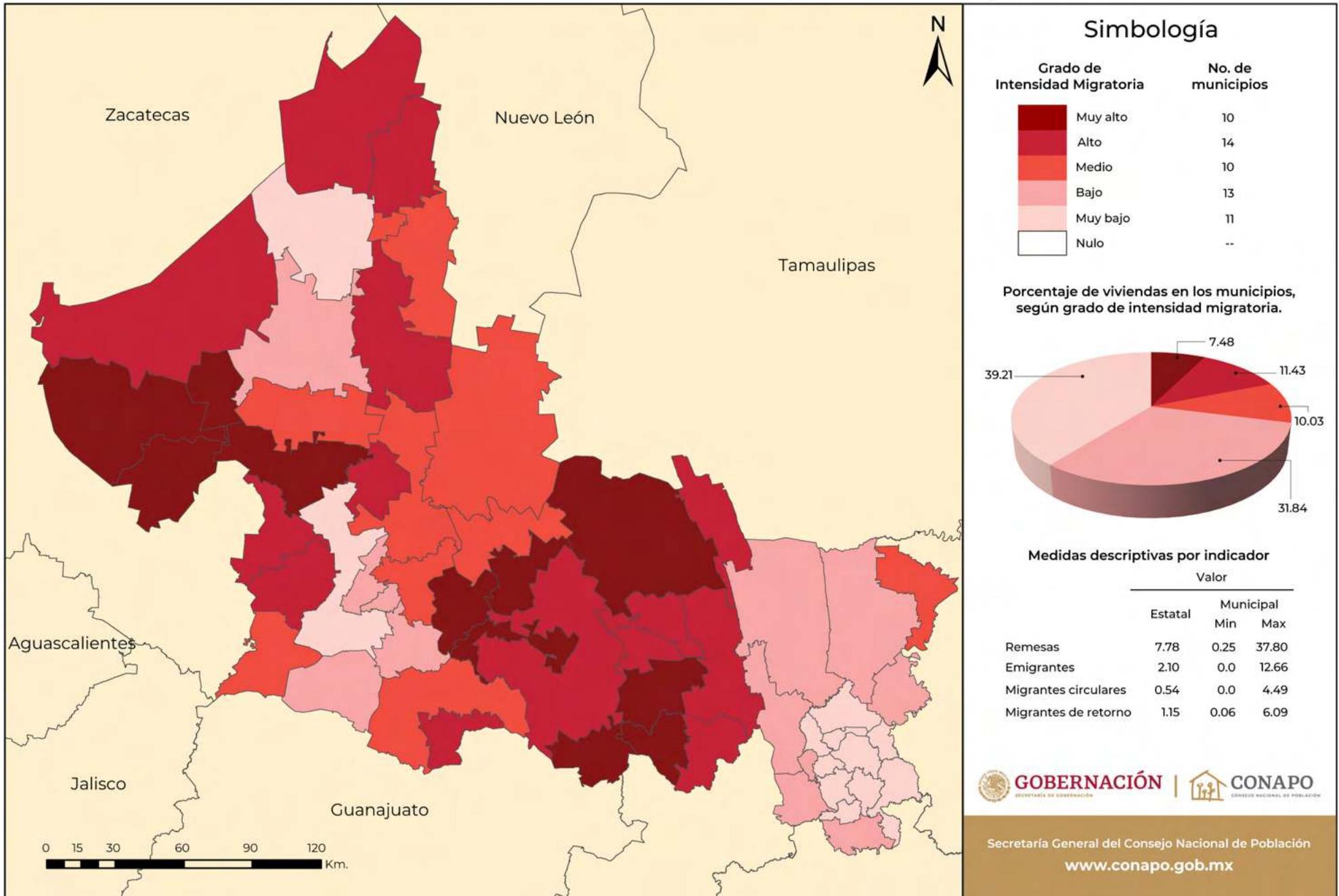
**Cuadro B.23.**

Quintana Roo: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
23		Quintana Roo	563 025	1.88	0.26	0.10	0.35	22.0729	Muy bajo	31
23	001	Cozumel	24 795	0.97	0.34	0.06	0.45	64.8499	Muy bajo	2 165
23	002	Felipe Carrillo Puerto	21 398	1.44	0.04	0.02	0.06	65.0062	Muy bajo	2 310
23	003	Isla Mujeres	6 574	1.04	0.52	0.00	0.05	64.9962	Muy bajo	2 301
23	004	Othón P. Blanco	70 858	2.26	0.15	0.04	0.31	64.7966	Muy bajo	2 104
23	005	Benito Juárez	275 571	2.18	0.30	0.13	0.33	64.6536	Muy bajo	1 948
23	006	José María Morelos	10 904	2.09	0.27	0.00	0.29	64.8502	Muy bajo	2 166
23	007	Lázaro Cárdenas	7 920	0.34	0.00	0.00	0.13	65.1443	Muy bajo	2 429
23	008	Solidaridad	110 947	1.12	0.26	0.10	0.51	64.7710	Muy bajo	2 077
23	009	Tulum	13 536	3.12	0.21	0.08	0.13	64.6797	Muy bajo	1 973
23	010	Bacalar	11 463	2.33	0.42	0.18	0.42	64.5311	Muy bajo	1 834
23	011	Puerto Morelos	9 059	2.02	0.35	0.00	0.63	64.7486	Muy bajo	2 054

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.24. San Luis Potosí: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.24.**

San Luis Potosí: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
24		San Luis Potosí	768 744	7.78	2.10	0.54	1.15	18.2662	Alto	5
24	001	Ahualulco	4 655	18.83	6.57	1.71	2.11	59.0765	Alto	153
24	002	Alaquines	2 157	31.29	6.82	0.28	3.15	59.1900	Alto	169
24	003	Aquismón	12 674	2.33	0.68	0.35	1.24	64.0322	Bajo	1 450
24	004	Armadillo de los Infante	1 166	15.95	2.14	0.09	1.20	62.5634	Medio	750
24	005	Cárdenas	5 266	23.75	4.04	0.82	3.08	59.8501	Alto	234
24	006	Catorce	2 562	3.28	0.59	0.00	0.35	64.6420	Muy bajo	1 938
24	007	Cedral	5 072	14.23	2.94	1.21	2.35	60.8288	Alto	390
24	008	Cerritos	6 352	21.51	1.61	0.16	3.10	61.3945	Medio	486
24	009	Cerro de San Pedro	1 364	4.48	1.69	0.81	0.59	63.1813	Bajo	971
24	010	Ciudad del Maíz	7 923	26.53	5.57	3.86	2.39	55.4571	Muy alto	21
24	011	Ciudad Fernández	12 556	23.66	6.22	1.37	3.93	58.5295	Muy alto	112
24	012	Tancanhuitz	5 304	1.21	0.38	0.00	0.06	64.9986	Muy bajo	2 303
24	013	Ciudad Valles	53 916	5.02	0.97	0.38	0.43	63.8596	Bajo	1 328
24	014	Coxcatlán	4 220	1.45	0.33	0.21	0.43	64.5956	Muy bajo	1 885
24	015	Charcas	6 041	4.56	1.59	0.30	0.94	63.7640	Bajo	1 265
24	016	Ebano	11 714	11.21	2.30	0.95	1.26	61.9284	Medio	596
24	017	Guadalcázar	6 139	13.58	2.13	0.83	1.63	61.7347	Medio	559
24	018	Huehuetlán	4 218	3.25	1.00	0.52	0.52	63.8399	Bajo	1 316
24	019	Lagunillas	1 723	37.80	5.57	1.17	5.11	56.9446	Muy alto	44
24	020	Matehuala	27 383	11.56	2.25	0.46	1.93	62.3520	Medio	690
24	021	Mexquitic de Carmona	13 825	16.25	5.80	0.78	1.70	60.8465	Alto	396
24	022	Moctezuma	5 306	26.65	9.63	1.38	4.07	57.5344	Muy alto	61
24	023	Rayón	4 383	31.69	7.51	0.57	5.75	57.9147	Muy alto	76
24	024	Rioverde	25 876	21.68	5.54	0.85	2.76	59.8739	Alto	236
24	025	Salinas	7 926	20.71	9.83	4.49	6.09	53.5315	Muy alto	8
24	026	San Antonio	2 373	0.25	0.00	0.00	0.17	65.1427	Muy bajo	2 427
24	027	San Ciró de Acosta	3 074	35.17	5.69	1.47	4.03	57.1225	Muy alto	49
24	028	San Luis Potosí	253 600	2.97	0.95	0.19	0.40	64.3517	Muy bajo	1 694

Continúa...

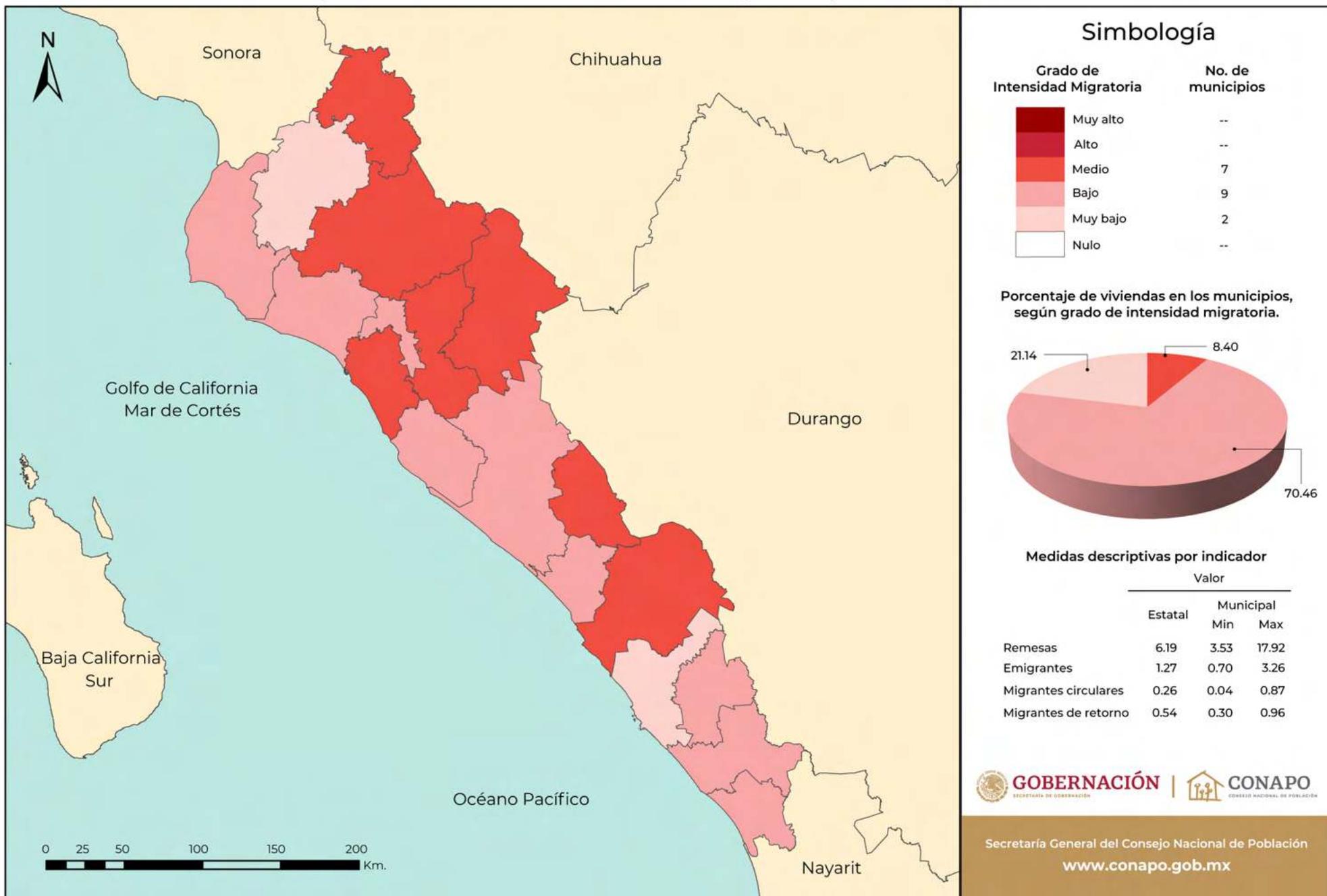
Cuadro B.24.

San Luis Potosí: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
24	029	San Martín Chalchicuautla	5 421	2.05	0.35	0.15	0.33	64.6356	Muy bajo	1 929
24	030	San Nicolás Tolentino	1 504	29.29	6.05	1.27	1.66	58.6681	Muy alto	126
24	031	Santa Catarina	2 953	17.98	6.20	0.24	2.64	61.0273	Alto	428
24	032	Santa María del Río	10 166	11.37	3.07	0.25	1.69	62.5827	Medio	758
24	033	Santo Domingo	2 857	23.90	7.11	0.42	2.21	60.0653	Alto	264
24	034	San Vicente Tancuayalab	4 192	2.74	0.43	0.69	0.50	63.7771	Bajo	1 277
24	035	Soledad de Graciano Sánchez	91 834	3.53	0.60	0.41	0.61	63.9978	Bajo	1 430
24	036	Tamasopo	8 310	15.70	4.95	1.06	3.15	60.2800	Alto	290
24	037	Tamazunchale	24 647	2.05	1.07	0.67	0.86	63.6705	Bajo	1 219
24	038	Tampacán	3 926	2.22	0.36	0.38	0.15	64.3565	Muy bajo	1 702
24	039	Tampamolón Corona	3 528	2.07	0.51	0.06	0.85	64.5810	Muy bajo	1 872
24	040	Tamuín	10 557	6.68	1.33	0.52	0.99	63.2589	Bajo	1 011
24	041	Tanlajás	4 954	1.35	0.50	0.14	0.20	64.7334	Muy bajo	2 029
24	042	Tanquián de Escobedo	3 821	3.90	0.71	0.16	0.76	64.2289	Bajo	1 598
24	043	Tierra Nueva	2 119	21.99	6.18	0.90	1.42	60.0390	Alto	261
24	044	Vanegas	1 954	9.62	2.66	1.69	1.18	61.0962	Alto	442
24	045	Venado	3 977	13.45	3.67	0.83	1.61	61.4904	Medio	508
24	046	Villa de Arriaga	4 705	6.51	2.98	0.85	1.02	62.5481	Medio	746
24	047	Villa de Guadalupe	2 526	23.08	6.29	0.28	3.17	60.2246	Alto	282
24	048	Villa de la Paz	1 330	11.65	2.33	0.53	1.95	62.2329	Medio	665
24	049	Villa de Ramos	10 236	23.49	12.66	2.02	4.72	56.3475	Muy alto	32
24	050	Villa de Reyes	12 639	5.99	2.03	0.43	0.84	63.3809	Bajo	1 071
24	051	Villa Hidalgo	4 196	14.78	2.76	0.36	1.81	62.0630	Medio	629
24	052	Villa Juárez	2 855	36.67	4.31	1.66	5.54	56.5311	Muy alto	36
24	053	Axtla de Terrazas	8 480	0.81	0.34	0.59	0.14	64.2496	Muy bajo	1 617
24	054	Xilitla	12 460	7.17	1.63	0.06	1.06	63.7417	Bajo	1 254
24	055	Zaragoza	6 442	4.76	1.20	0.47	0.96	63.5824	Bajo	1 169
24	056	Villa de Arista	4 373	15.89	5.40	1.06	1.60	60.6133	Alto	350
24	057	Matlapa	7 055	1.84	1.18	0.28	0.31	64.3427	Muy bajo	1 689

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.25. Sinaloa: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

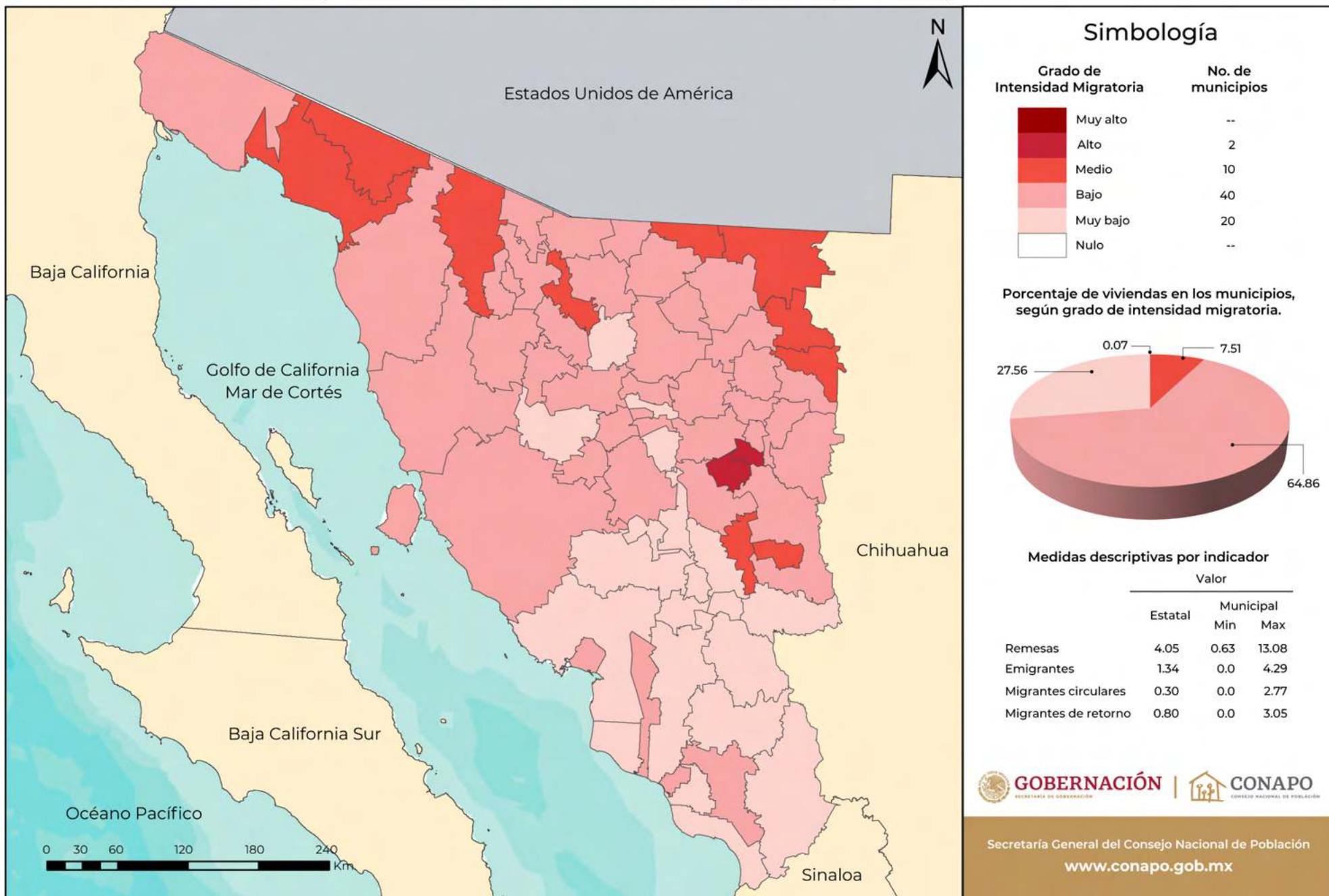
**Cuadro B.25.**

Sinaloa: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
25		Sinaloa	850 946	6.19	1.27	0.26	0.54	20.1745	Medio	18
25	001	Ahome	132 798	5.84	1.62	0.41	0.60	63.5650	Bajo	1 155
25	002	Angostura	13 234	8.84	1.60	0.87	0.96	62.5099	Medio	733
25	003	Badiraguato	7 433	10.55	1.90	0.43	0.90	62.8572	Medio	854
25	004	Concordia	7 429	6.39	1.14	0.07	0.30	64.1130	Bajo	1 508
25	005	Cosalá	4 138	14.53	3.26	0.58	0.82	61.9856	Medio	610
25	006	Culiacán	278 626	6.15	1.25	0.19	0.48	63.9069	Bajo	1 361
25	007	Choix	8 229	14.24	2.43	0.24	0.62	62.6644	Medio	784
25	008	Elota	11 617	5.57	1.27	0.10	0.59	64.0577	Bajo	1 470
25	009	Escuinapa	15 984	7.39	2.05	0.13	0.84	63.6053	Bajo	1 184
25	010	El Fuerte	27 501	5.10	0.79	0.04	0.53	64.2881	Muy bajo	1 650
25	011	Guasave	77 166	5.96	1.43	0.28	0.35	63.8215	Bajo	1 305
25	012	Mazatlán	152 410	3.68	0.73	0.17	0.43	64.3287	Muy bajo	1 678
25	013	Mocorito	11 391	14.20	1.07	0.64	0.59	62.3864	Medio	699
25	014	Rosario	14 249	4.04	0.70	0.28	0.63	64.0871	Bajo	1 487
25	015	Salvador Alvarado	23 470	8.56	1.35	0.34	0.85	63.3125	Bajo	1 034
25	016	San Ignacio	5 466	12.64	1.88	0.17	0.92	62.9652	Medio	895
25	017	Sinaloa	21 589	17.92	2.34	0.36	0.92	62.0219	Medio	618
25	018	Navolato	38 216	3.53	0.79	0.40	0.60	63.9826	Bajo	1 416

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.26. Sonora: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.26.

Sonora: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
26		Sonora	880 189	4.05	1.34	0.30	0.80	19.9860	Medio	16
26	001	Aconchi	793	4.41	2.65	0.25	1.01	63.6389	Bajo	1 202
26	002	Agua Prieta	27 252	6.94	2.76	0.68	2.31	62.4024	Medio	705
26	003	Álamos	7 286	3.09	0.80	0.06	0.19	64.5986	Muy bajo	1 889
26	004	Altar	2 752	9.16	2.54	0.55	0.73	62.8011	Medio	839
26	005	Arivechi	395	11.39	3.54	0.00	1.01	63.0110	Medio	909
26	006	Arizpe	966	5.90	1.97	0.21	1.45	63.5227	Bajo	1 132
26	007	Atil	191	7.85	2.09	0.00	2.09	63.3695	Bajo	1 062
26	008	Bacadéhuachi	346	5.49	1.73	0.00	0.58	64.1246	Bajo	1 513
26	009	Bacanora	260	13.08	3.08	0.39	1.54	62.2424	Medio	671
26	010	Bacerac	380	7.65	2.11	0.79	1.06	62.6381	Medio	777
26	011	Bacoachi	525	2.67	3.43	0.00	0.95	64.0527	Bajo	1 466
26	012	Bácum	6 492	5.59	0.72	0.14	0.45	64.1422	Bajo	1 524
26	013	Banámichi	569	3.87	2.11	0.00	0.88	64.1637	Bajo	1 542
26	014	Baviácora	1 040	3.94	0.96	0.10	0.19	64.4180	Muy bajo	1 748
26	015	Bavispe	387	11.63	3.10	0.00	2.58	62.6243	Medio	771
26	016	Benjamín Hill	1 526	6.04	1.31	0.26	0.33	63.8603	Bajo	1 329
26	017	Caborca	26 511	4.62	1.97	0.32	0.77	63.7042	Bajo	1 239
26	018	Cajeme	135 888	4.21	1.12	0.11	0.41	64.2820	Muy bajo	1 641
26	019	Cananea	11 457	3.85	3.21	0.53	1.00	63.2373	Bajo	998
26	020	Carbó	1 410	3.48	0.64	0.14	0.50	64.3822	Muy bajo	1 718
26	021	La Colorada	682	1.92	0.29	0.00	0.44	64.8244	Muy bajo	2 136
26	022	Cucurpe	315	6.67	0.63	0.00	0.32	64.2523	Muy bajo	1 619
26	023	Cumpas	1 804	7.66	1.77	0.17	0.83	63.5795	Bajo	1 166
26	024	Divisaderos	243	12.76	3.29	2.47	1.24	59.5864	Alto	203
26	025	Empalme	14 563	3.88	1.18	0.32	0.41	64.0365	Bajo	1 454
26	026	Etchojoa	15 751	2.32	1.03	0.00	0.35	64.6763	Muy bajo	1 966
26	027	Fronteras	2 857	3.82	1.26	0.32	2.42	63.4748	Bajo	1 118
26	028	Granados	344	6.40	0.87	0.00	0.87	64.0887	Bajo	1 489

Continúa...

Cuadro B.26.

Sonora: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
26	029	Guaymas	48 363	2.78	0.34	0.14	0.48	64.5180	Muy bajo	1 825
26	030	Hermosillo	280 785	2.63	1.35	0.40	0.53	64.0073	Bajo	1 436
26	031	Huachinera	398	5.28	1.51	0.00	1.01	64.0691	Bajo	1 479
26	032	Huásabas	302	7.28	2.98	0.00	1.66	63.4033	Bajo	1 083
26	033	Huatabampo	21 748	2.40	0.55	0.23	0.14	64.5002	Muy bajo	1 806
26	034	Huépac	328	1.22	1.22	0.00	1.52	64.4434	Muy bajo	1 763
26	035	Imuris	3 594	6.64	2.03	0.20	2.25	63.2181	Bajo	990
26	036	Magdalena	9 855	7.03	2.21	0.64	1.58	62.7407	Medio	813
26	037	Mazatán	403	2.48	0.00	0.25	0.00	64.6064	Muy bajo	1 898
26	038	Moctezuma	1 771	5.09	2.43	0.11	0.73	63.8583	Bajo	1 327
26	039	Naco	1 717	8.22	2.21	0.35	3.05	62.5816	Medio	757
26	040	Nácori Chico	505	10.30	1.19	0.20	0.80	63.3425	Bajo	1 049
26	041	Nacozari de García	4 476	5.07	2.73	0.09	0.78	63.8265	Bajo	1 307
26	042	Navojoa	46 423	3.70	0.69	0.32	0.16	64.2048	Bajo	1 582
26	043	Nogales	76 913	6.18	1.27	0.23	1.62	63.5345	Bajo	1 137
26	044	Ónavas	114	1.77	0.00	0.00	0.00	65.0148	Muy bajo	2 317
26	045	Opodepe	828	7.25	2.42	0.24	0.12	63.6140	Bajo	1 189
26	046	Oquitoa	156	10.90	0.64	0.00	2.56	63.1403	Bajo	955
26	047	Pitiquito	2 688	3.79	2.19	0.11	0.26	64.1818	Bajo	1 558
26	048	Puerto Peñasco	19 044	7.70	2.21	0.41	2.32	62.7646	Medio	824
26	049	Quiriego	934	1.11	0.11	0.00	0.00	65.0717	Muy bajo	2 377
26	050	Rayón	540	3.15	1.30	0.37	1.67	63.6804	Bajo	1 225
26	051	Rosario	1 484	2.90	0.47	0.13	0.00	64.6256	Muy bajo	1 919
26	052	Sahuaripa	1 690	8.25	1.83	0.12	1.18	63.4654	Bajo	1 108
26	053	San Felipe de Jesús	126	9.52	1.59	0.00	0.79	63.6262	Bajo	1 196
26	054	San Javier	158	0.63	0.00	0.00	1.27	64.7942	Muy bajo	2 102
26	055	San Luis Río Colorado	60 797	5.15	1.33	0.45	1.60	63.3546	Bajo	1 057
26	056	San Miguel de Horcasitas	2 859	4.03	1.71	0.00	1.75	63.9716	Bajo	1 404
26	057	San Pedro de la Cueva	563	5.15	2.13	0.18	1.08	63.7227	Bajo	1 246

Continúa...

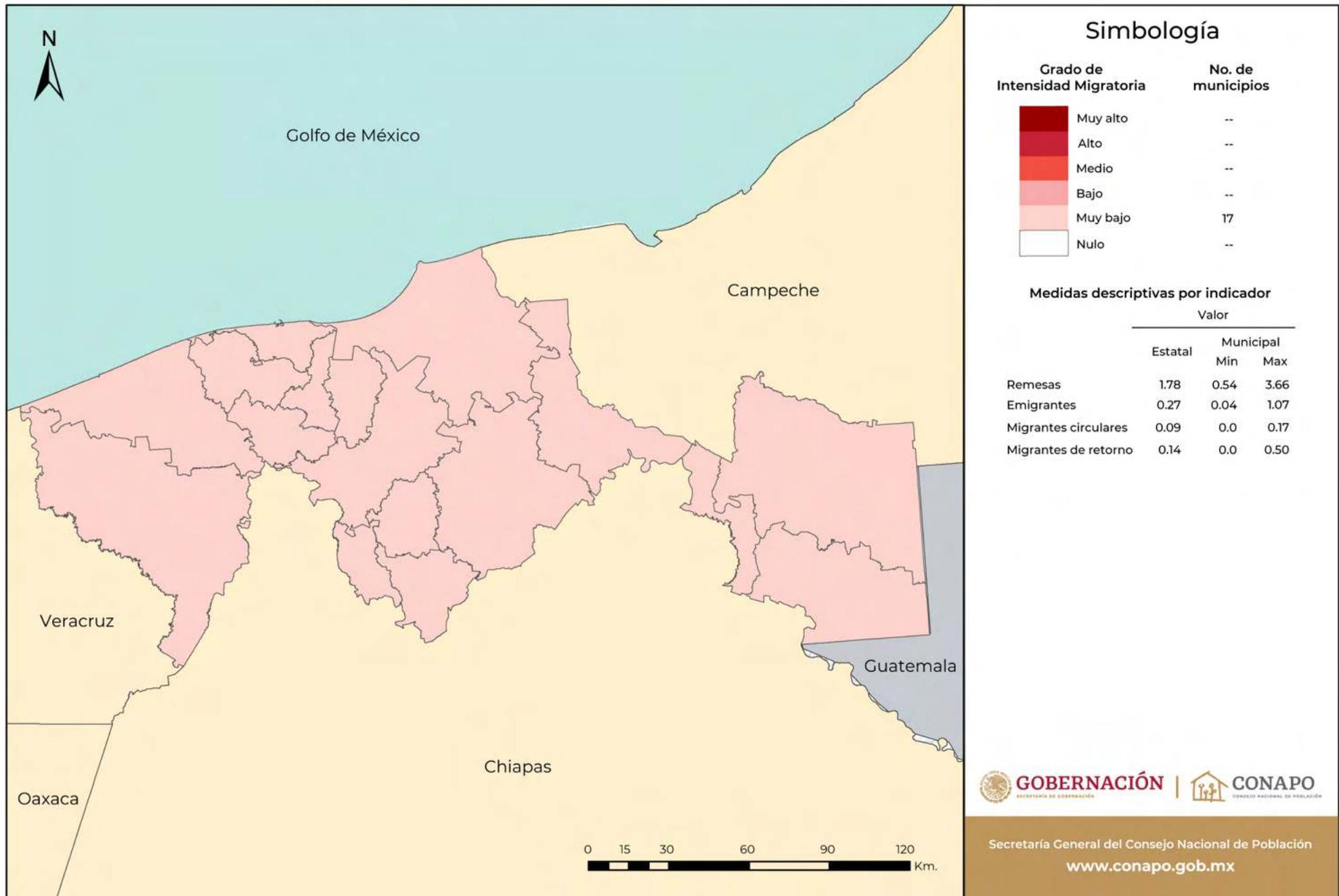
**Cuadro B.26.**

**Sonora: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
26	058	Santa Ana	4 955	5.35	1.78	0.24	1.23	63.6325	Bajo	1 200
26	059	Santa Cruz	550	4.01	1.27	0.18	1.82	63.7924	Bajo	1 287
26	060	Sáric	639	6.42	2.50	0.16	2.35	63.1872	Bajo	974
26	061	Soyopa	480	2.08	0.21	0.00	0.42	64.8259	Muy bajo	2 138
26	062	Suaqui Grande	353	3.12	1.13	0.00	0.28	64.5844	Muy bajo	1 876
26	063	Tepache	397	9.82	3.27	2.77	2.02	59.3151	Alto	187
26	064	Trincheras	482	3.94	1.24	0.63	0.41	63.6115	Bajo	1 188
26	065	Tubutama	491	9.37	1.02	0.41	1.02	63.1423	Bajo	956
26	066	Ures	2 960	3.79	1.96	0.20	0.74	63.9694	Bajo	1 401
26	067	Villa Hidalgo	494	7.71	3.04	0.20	1.83	63.0308	Bajo	918
26	068	Villa Pesqueira	378	1.06	0.79	0.00	0.53	64.8122	Muy bajo	2 124
26	069	Yécora	1 490	1.54	0.54	0.00	0.20	64.8919	Muy bajo	2 198
26	070	General Plutarco Elías Calles	4 079	9.98	4.29	0.44	2.28	62.1082	Medio	637
26	071	Benito Juárez	5 937	3.77	1.45	0.19	0.45	64.1628	Bajo	1 539
26	072	San Ignacio Río Muerto	3 957	3.11	0.94	0.10	0.18	64.5159	Muy bajo	1 820

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.27. Tabasco: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

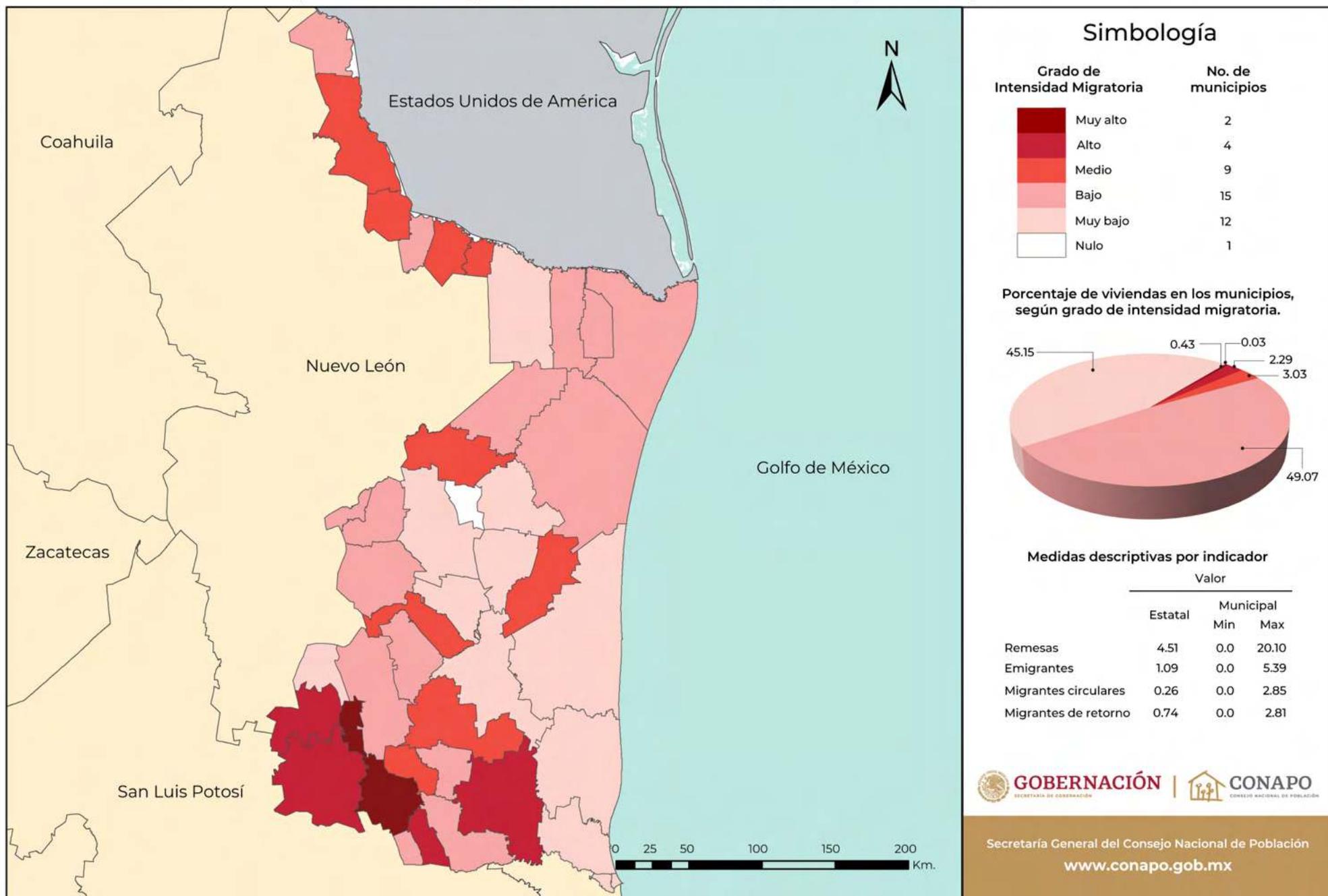
**Cuadro B.27.**

**Tabasco:** Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
27		Tabasco	673 087	1.78	0.27	0.09	0.14	22.1841	Muy bajo	32
27	001	Balancán	17 130	3.66	1.07	0.06	0.50	64.3872	Muy bajo	1 727
27	002	Cárdenas	68 715	3.26	0.50	0.15	0.31	64.4666	Muy bajo	1 779
27	003	Centla	26 478	0.54	0.05	0.00	0.03	65.1397	Muy bajo	2 424
27	004	Centro	197 128	1.33	0.24	0.15	0.11	64.7926	Muy bajo	2 100
27	005	Comalcalco	58 496	2.10	0.33	0.05	0.32	64.7686	Muy bajo	2 074
27	006	Cunduacán	38 415	1.50	0.17	0.04	0.03	64.9528	Muy bajo	2 255
27	007	Emiliano Zapata	9 372	1.43	0.04	0.04	0.18	64.9398	Muy bajo	2 240
27	008	Huimanguillo	54 268	3.50	0.40	0.12	0.21	64.5333	Muy bajo	1 838
27	009	Jalapa	10 292	0.77	0.11	0.17	0.12	64.8619	Muy bajo	2 173
27	010	Jalpa de Méndez	23 610	1.39	0.04	0.00	0.03	65.0426	Muy bajo	2 346
27	011	Jonuta	8 928	0.82	0.07	0.00	0.00	65.1128	Muy bajo	2 407
27	012	Macuspana	44 044	0.67	0.12	0.02	0.03	65.0795	Muy bajo	2 383
27	013	Nacajuca	42 070	1.49	0.10	0.05	0.00	64.9644	Muy bajo	2 273
27	014	Paraíso	26 535	1.47	0.12	0.07	0.05	64.9237	Muy bajo	2 225
27	015	Tacotalpa	12 805	1.52	0.20	0.00	0.22	64.9494	Muy bajo	2 253
27	016	Teapa	16 161	0.69	0.07	0.04	0.00	65.0706	Muy bajo	2 374
27	017	Tenosique	18 640	2.29	0.60	0.03	0.13	64.7732	Muy bajo	2 079

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.28. Tamaulipas: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.28.

Tamaulipas: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
28		Tamaulipas	1 064 578	4.51	1.09	0.26	0.74	20.4049	Bajo	19
28	001	Abasolo	3 082	11.78	2.47	0.68	1.62	62.0831	Medio	633
28	002	Aldama	9 280	4.60	1.27	0.12	0.28	64.2338	Muy bajo	1 603
28	003	Altamira	82 240	3.28	0.57	0.20	0.44	64.3543	Muy bajo	1 697
28	004	Antiguo Morelos	2 747	14.38	2.77	0.99	1.79	61.2880	Alto	473
28	005	Burgos	1 385	12.37	1.44	0.14	1.37	62.9716	Medio	896
28	006	Bustamante	1 909	10.58	2.51	2.83	1.89	59.3115	Alto	185
28	007	Camargo	6 101	11.62	0.79	0.26	1.52	62.9753	Medio	898
28	008	Casas	1 214	2.64	0.33	0.17	0.25	64.5722	Muy bajo	1 869
28	009	Ciudad Madero	65 841	2.41	0.82	0.25	0.23	64.4106	Muy bajo	1 741
28	010	Cruillas	572	2.62	0.17	0.00	0.18	64.8377	Muy bajo	2 154
28	011	Gómez Farías	2 681	8.58	3.13	0.37	0.97	62.9270	Medio	881
28	012	González	12 142	13.09	3.53	1.44	2.18	60.6006	Alto	346
28	013	Güémez	4 603	5.63	0.89	1.33	0.20	62.6121	Medio	767
28	014	Guerrero	1 828	18.93	1.37	0.11	1.20	62.3230	Medio	683
28	015	Gustavo Díaz Ordaz	4 978	7.85	3.31	0.18	2.81	62.7200	Medio	807
28	016	Hidalgo	5 621	4.74	0.73	0.63	0.21	63.6635	Bajo	1 215
28	017	Jaumave	4 427	7.43	1.87	0.27	0.75	63.4736	Bajo	1 115
28	018	Jiménez	1 995	3.36	0.30	0.00	0.75	64.5709	Muy bajo	1 868
28	019	Llera	4 633	7.54	1.47	0.71	0.84	62.9243	Medio	879
28	020	Mainero	689	8.13	1.02	0.29	1.31	63.3618	Bajo	1 059
28	021	El Mante	35 082	9.72	1.05	0.44	1.03	63.0512	Bajo	923
28	022	Matamoros	160 961	4.16	0.94	0.18	0.98	64.0717	Bajo	1 481
28	023	Méndez	1 435	5.51	0.63	0.14	0.49	64.1566	Bajo	1 533
28	024	Mier	2 952	16.77	1.22	0.00	0.31	62.9912	Medio	903
28	025	Miguel Alemán	10 000	8.88	0.92	0.15	2.09	63.2579	Bajo	1 010
28	026	Miquihuana	1 006	3.98	0.80	0.10	0.10	64.4641	Muy bajo	1 777
28	027	Nuevo Laredo	120 060	4.86	1.58	0.28	1.17	63.6953	Bajo	1 234
28	028	Nuevo Morelos	1 134	7.14	1.41	0.35	0.97	63.4172	Bajo	1 088

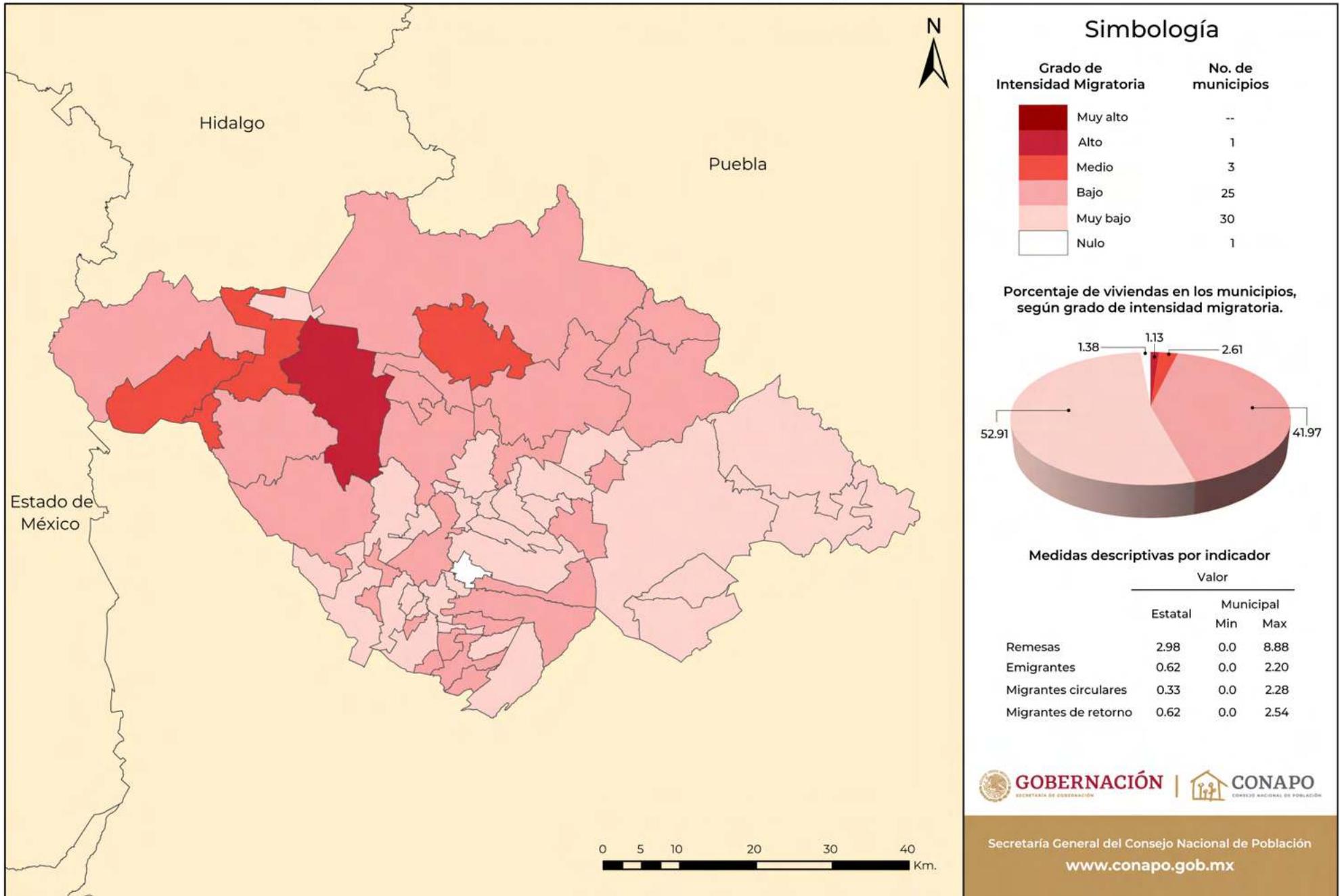
Continúa...

**Cuadro B.28.**
**Tamaulipas: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
28	029	Ocampo	3 951	14.71	4.66	2.72	2.28	58.5072	Muy alto	107
28	030	Padilla	4 225	2.67	0.95	0.28	0.36	64.2738	Muy bajo	1 636
28	031	Palmillas	597	17.42	3.18	2.85	2.18	58.3027	Muy alto	98
28	032	Reynosa	210 395	2.87	0.74	0.07	0.50	64.5242	Muy bajo	1 831
28	033	Río Bravo	40 383	4.40	0.77	0.02	1.39	64.1595	Bajo	1 535
28	034	San Carlos	2 317	2.07	0.43	0.43	0.00	64.3367	Muy bajo	1 683
28	035	San Fernando	15 906	5.38	1.35	0.17	0.58	63.9792	Bajo	1 410
28	036	San Nicolás	280	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
28	037	Soto la Marina	7 769	2.95	0.70	0.14	0.19	64.5187	Muy bajo	1 826
28	038	Tampico	93 852	3.12	0.74	0.26	0.36	64.2941	Muy bajo	1 651
28	039	Tula	7 574	20.10	5.39	0.89	1.57	60.3643	Alto	304
28	040	Valle Hermoso	18 216	8.71	2.31	0.26	0.89	63.2261	Bajo	995
28	041	Victoria	99 924	3.91	1.27	0.39	0.42	63.9175	Bajo	1 369
28	042	Villagrán	1 750	3.60	0.86	0.46	0.23	63.9889	Bajo	1 426
28	043	Xicoténcatl	6 841	4.30	1.07	0.38	1.14	63.7216	Bajo	1 245

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.29. Tlaxcala: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

Cuadro B.29.

Tlaxcala: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
29		Tlaxcala	340 984	2.98	0.62	0.33	0.62	21.0925	Bajo	23
29	001	Amaxac de Guerrero	2 999	2.40	0.37	0.00	0.27	64.8041	Muy bajo	2 111
29	002	Apetatitlán de Antonio Carvajal	4 282	2.25	0.79	0.07	0.40	64.6197	Muy bajo	1 907
29	003	Atlangatepec	1 890	5.56	0.95	1.06	1.11	62.7072	Medio	799
29	004	Atltzayanca	4 471	1.77	0.20	0.20	0.27	64.6405	Muy bajo	1 936
29	005	Apizaco	23 124	2.84	0.70	0.36	0.60	64.1243	Bajo	1 512
29	006	Calpulalpan	12 735	3.35	0.64	0.42	0.46	64.0343	Bajo	1 452
29	007	El Carmen Tequexquitla	4 154	1.85	0.39	0.10	0.63	64.6379	Muy bajo	1 933
29	008	Cuapixtla	3 772	0.42	0.05	0.13	0.16	64.9419	Muy bajo	2 244
29	009	Cuaxomulco	1 532	2.68	0.59	0.20	0.26	64.4781	Muy bajo	1 788
29	010	Chiautempan	18 633	2.57	0.43	0.16	0.98	64.3711	Muy bajo	1 712
29	011	Muñoz de Domingo Arenas	1 235	4.13	0.49	0.32	0.24	64.1634	Bajo	1 540
29	012	Españita	2 439	3.66	0.66	0.86	0.57	63.3903	Bajo	1 075
29	013	Huamantla	23 748	2.26	0.23	0.13	0.18	64.6923	Muy bajo	1 990
29	014	Hueyotlipan	3 867	8.88	2.04	2.28	2.54	60.1393	Alto	270
29	015	Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	9 747	4.17	1.40	0.72	1.09	63.2479	Bajo	1 004
29	016	Ixtenco	1 981	2.83	0.20	0.00	0.15	64.8157	Muy bajo	2 126
29	017	Mazatecochco de José María Morelos	2 556	1.96	0.47	0.08	0.31	64.7216	Muy bajo	2 017
29	018	Contla de Juan Cuamatzi	9 274	1.42	0.32	0.18	0.40	64.6459	Muy bajo	1 941
29	019	Tepetitla de Lardizábal	5 378	2.84	0.76	0.22	0.39	64.3556	Muy bajo	1 700
29	020	Sanctórum de Lázaro Cárdenas	2 210	1.81	0.45	1.50	0.00	62.9645	Medio	894
29	021	Nanacamilpa de Mariano Arista	4 798	4.93	0.94	0.96	1.27	62.8692	Medio	857
29	022	Acuamanala de Miguel Hidalgo	1 511	3.90	1.32	0.40	1.46	63.6104	Bajo	1 187
29	023	Nativitas	6 450	3.97	1.21	0.00	0.56	64.3969	Muy bajo	1 733
29	024	Panotla	7 785	1.81	0.39	0.31	0.64	64.3585	Muy bajo	1 705
29	025	San Pablo del Monte	18 682	1.55	0.25	0.04	0.40	64.8369	Muy bajo	2 151
29	026	Santa Cruz Tlaxcala	6 579	2.40	0.40	0.00	0.58	64.7127	Muy bajo	2 010
29	027	Tenancingo	2 924	8.72	0.99	0.14	0.92	63.6050	Bajo	1 183

Continúa...

Cuadro B.29.

Tlaxcala: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
29	028	Teolocholco	5 667	5.15	1.18	0.09	0.62	64.1324	Bajo	1 518
29	029	Tepeyanco	3 301	2.73	0.67	0.18	0.36	64.4490	Muy bajo	1 764
29	030	Terrenate	3 697	6.12	0.87	0.81	0.70	63.1012	Bajo	940
29	031	Tetla de la Solidaridad	9 824	3.62	0.80	0.56	0.60	63.7587	Bajo	1 259
29	032	Tetlatlahuca	3 400	3.85	0.59	0.06	0.79	64.3749	Muy bajo	1 713
29	033	Tlaxcala	29 323	1.51	0.61	0.57	0.77	63.9700	Bajo	1 402
29	034	Tlaxco	11 654	3.19	1.21	1.01	0.70	63.1251	Bajo	947
29	035	Tocatlán	1 448	4.83	1.10	0.35	0.48	63.8790	Bajo	1 341
29	036	Totolac	5 872	2.32	0.43	0.14	0.07	64.6798	Muy bajo	1 974
29	037	Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos	2 228	1.53	0.18	0.00	0.40	64.8992	Muy bajo	2 205
29	038	Tzompantepec	5 078	2.40	0.20	0.08	0.63	64.6291	Muy bajo	1 923
29	039	Xaloztoc	6 086	1.87	0.49	0.05	0.23	64.7884	Muy bajo	2 094
29	040	Xaltocan	2 893	5.08	0.80	0.97	0.55	63.0635	Bajo	929
29	041	Papalotla de Xicohténcatl	8 148	4.19	0.64	0.21	0.86	64.1112	Bajo	1 506
29	042	Xicohtzinco	3 535	3.91	0.93	0.51	0.48	63.8012	Bajo	1 290
29	043	Yauhquemehcan	12 042	2.13	0.37	0.16	0.56	64.5457	Muy bajo	1 848
29	044	Zacatelco	10 949	3.96	0.47	0.00	0.72	64.4810	Muy bajo	1 792
29	045	Benito Juárez	1 539	1.95	0.52	0.13	0.26	64.6607	Muy bajo	1 957
29	046	Emiliano Zapata	1 237	3.31	0.73	0.89	0.57	63.3838	Bajo	1 072
29	047	Lázaro Cárdenas	910	3.52	2.20	0.33	1.10	63.6930	Bajo	1 232
29	048	La Magdalena Tlaltelulco	4 706	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
29	049	San Damián Texóloc	1 481	3.11	0.54	0.20	1.08	64.2002	Bajo	1 580
29	050	San Francisco Tetlanohcan	2 696	6.60	1.11	0.33	1.48	63.4137	Bajo	1 086
29	051	San Jerónimo Zacualpan	1 039	4.91	0.58	0.00	1.06	64.2592	Muy bajo	1 624
29	052	San José Teacalco	1 404	3.99	0.28	0.57	1.00	63.6809	Bajo	1 224
29	053	San Juan Huactzinco	1 651	1.70	0.24	0.12	0.30	64.7373	Muy bajo	2 038
29	054	San Lorenzo Axocomanitla	1 331	4.73	1.28	0.30	0.75	63.8474	Bajo	1 322
29	055	San Lucas Tecopilco	788	7.74	1.65	0.13	0.51	63.7330	Bajo	1 250

Continúa...

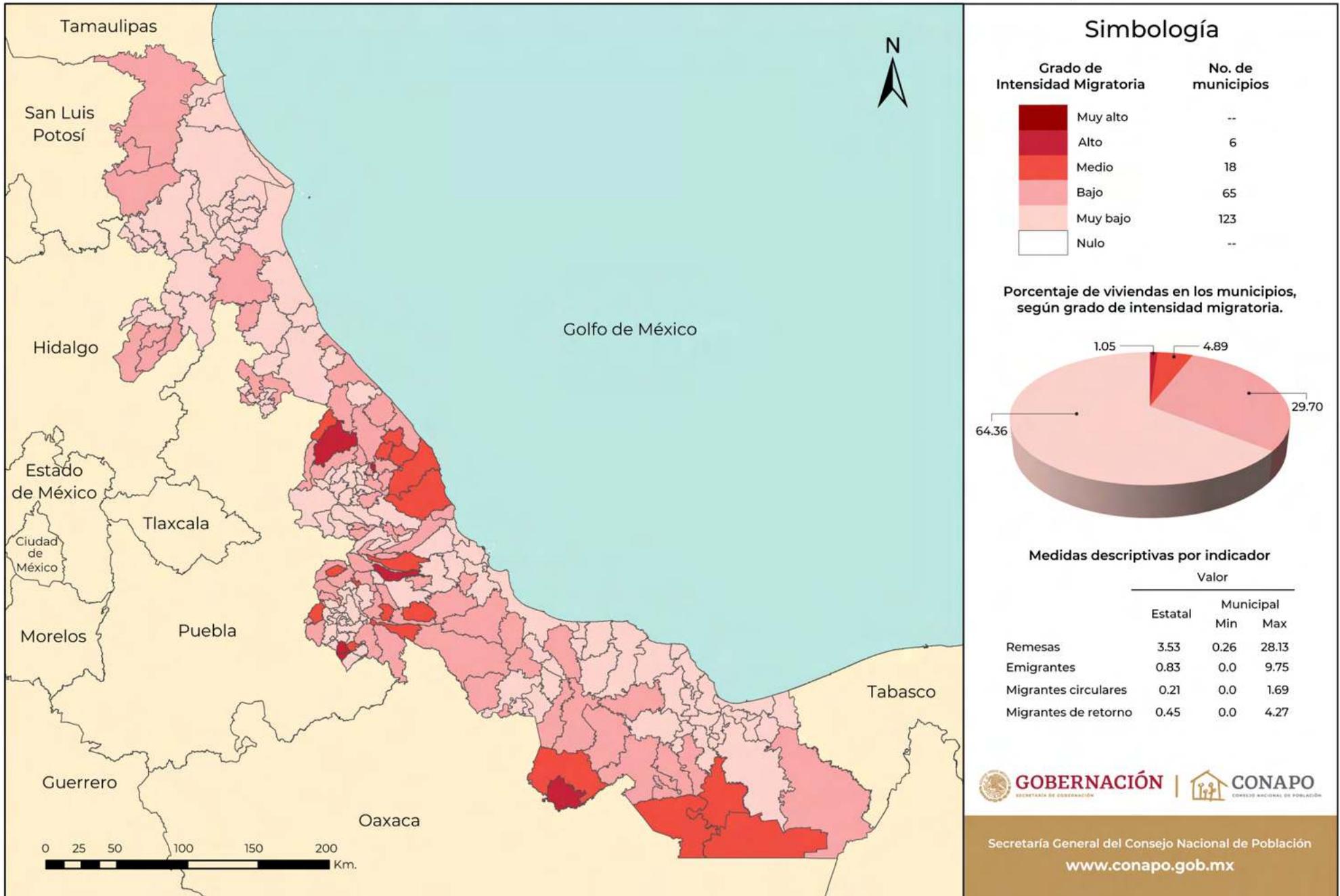
**Cuadro B.29.**

Tlaxcala: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
29	056	Santa Ana Nopalucan	1 956	2.15	0.20	0.00	0.20	64.8791	Muy bajo	2 182
29	057	Santa Apolonia Teacalco	1 134	7.32	1.41	0.00	0.79	63.9107	Bajo	1 363
29	058	Santa Catarina Ayometla	2 229	8.35	0.72	0.18	1.53	63.4719	Bajo	1 113
29	059	Santa Cruz Quilehtla	1 739	4.21	1.04	0.00	0.86	64.3151	Muy bajo	1 669
29	060	Santa Isabel Xiloxotla	1 243	2.90	0.48	0.32	0.32	64.2876	Muy bajo	1 648

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.30.**

**Veracruz de Ignacio de la Llave: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
30		Veracruz de Ignacio de la Llave	2 390 035	3.53	0.83	0.21	0.45	21.0186	Bajo	22
30	001	Acajete	2 620	1.22	0.15	0.00	0.08	65.0302	Muy bajo	2 328
30	002	Acatlán	862	2.67	0.46	0.00	0.70	64.6376	Muy bajo	1 931
30	003	Acayucan	23 878	2.10	0.69	0.24	0.29	64.4614	Muy bajo	1 773
30	004	Actopan	14 106	8.99	1.65	0.55	0.96	62.9000	Medio	868
30	005	Acula	1 696	4.54	1.12	0.00	0.35	64.4033	Muy bajo	1 734
30	006	Acultzingo	6 023	3.69	1.58	0.25	0.46	64.0631	Bajo	1 475
30	007	Camarón de Tejeda	1 942	3.76	0.93	0.72	0.77	63.4612	Bajo	1 106
30	008	Alpatláhuac	2 575	8.16	2.33	0.86	2.25	62.1243	Medio	641
30	009	Alto Lucero de Gutiérrez Barrios	9 107	7.41	2.33	0.52	1.35	62.9071	Medio	873
30	010	Altotonga	16 200	2.78	1.22	0.23	0.67	64.2021	Bajo	1 581
30	011	Alvarado	17 745	2.52	0.32	0.11	0.36	64.6240	Muy bajo	1 917
30	012	Amatitlán	2 621	4.77	0.46	0.19	0.31	64.2532	Muy bajo	1 620
30	013	Naranjos Amatitlán	8 565	1.45	0.21	0.05	0.14	64.9151	Muy bajo	2 215
30	014	Amatitlán de los Reyes	13 147	6.78	0.89	0.34	0.33	63.7488	Bajo	1 255
30	015	Angel R. Cabada	10 778	3.78	0.81	0.12	0.60	64.3173	Muy bajo	1 671
30	016	La Antigua	9 264	3.88	0.43	0.06	0.19	64.5575	Muy bajo	1 858
30	017	Apazapan	1 520	5.72	0.46	0.20	0.86	63.9816	Bajo	1 414
30	018	Aquila	494	4.45	2.02	0.20	0.40	63.9761	Bajo	1 407
30	019	Astacinga	1 692	16.02	9.46	0.48	2.42	60.4370	Alto	314
30	020	Atlahuilco	2 949	1.90	1.09	0.07	0.44	64.6001	Muy bajo	1 894
30	021	Atoyac	7 090	3.70	0.80	0.45	0.75	63.8519	Bajo	1 325
30	022	Atzacan	5 722	1.96	0.72	0.21	0.40	64.4812	Muy bajo	1 791
30	023	Atzalan	13 879	11.58	6.07	0.82	1.72	61.2769	Alto	469
30	024	Tlaltetela	4 145	2.65	0.84	0.14	0.65	64.3953	Muy bajo	1 732
30	025	Ayahualulco	6 495	0.26	0.05	0.06	0.05	65.0866	Muy bajo	2 390
30	026	Banderilla	7 715	2.84	0.18	0.17	0.30	64.5556	Muy bajo	1 856
30	027	Benito Juárez	4 581	1.75	0.57	0.07	0.00	64.8330	Muy bajo	2 143
30	028	Boca del Río	47 273	1.88	0.38	0.15	0.31	64.6547	Muy bajo	1 950

Continúa...

Cuadro B.30.

Veracruz de Ignacio de la Llave: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
30	029	Calchualco	3 092	4.17	1.62	0.13	0.78	64.0716	Bajo	1 480
30	030	Camerino Z. Mendoza	11 460	3.25	0.57	0.10	0.27	64.5333	Muy bajo	1 839
30	031	Carrillo Puerto	5 067	10.60	1.86	1.11	2.84	61.4282	Medio	497
30	032	Catemaco	13 719	2.18	1.23	0.08	0.32	64.5593	Muy bajo	1 859
30	033	Cazones de Herrera	7 435	1.94	0.67	0.05	0.12	64.7742	Muy bajo	2 081
30	034	Cerro Azul	7 834	1.71	0.31	0.06	0.11	64.8524	Muy bajo	2 167
30	035	Citlaltépetl	3 359	2.35	0.95	0.30	0.42	64.2743	Muy bajo	1 637
30	036	Coacoatzintla	2 870	3.97	0.70	0.00	0.84	64.4081	Muy bajo	1 739
30	037	Coahuatlán	2 014	3.78	0.74	0.00	0.10	64.6269	Muy bajo	1 920
30	038	Coatepec	27 995	2.63	0.75	0.18	0.42	64.4381	Muy bajo	1 758
30	039	Coatzacoalcos	96 984	2.31	0.45	0.12	0.15	64.6795	Muy bajo	1 972
30	040	Coatzintla	16 439	1.31	0.44	0.04	0.16	64.8903	Muy bajo	2 194
30	041	Coetzala	642	2.80	0.00	0.00	0.31	64.8092	Muy bajo	2 119
30	042	Colipa	1 815	9.53	1.54	0.44	1.27	62.9204	Medio	877
30	043	Comapa	5 563	5.79	1.91	1.69	1.20	61.6628	Medio	543
30	044	Córdoba	62 217	3.15	0.46	0.13	0.30	64.5255	Muy bajo	1 832
30	045	Cosamaloapan de Carpio	17 998	3.85	0.34	0.16	0.19	64.4512	Muy bajo	1 767
30	046	Cosautlán de Carvajal	4 409	4.83	0.86	0.57	0.66	63.5838	Bajo	1 171
30	047	Coscomatepec	13 771	3.12	2.15	0.84	0.34	63.2930	Bajo	1 024
30	048	Cosoleacaque	41 117	2.41	0.23	0.10	0.33	64.6847	Muy bajo	1 978
30	049	Cotaxtla	6 552	6.26	0.64	0.61	0.87	63.3385	Bajo	1 044
30	050	Coxquihui	4 034	1.76	0.00	0.07	0.17	64.8693	Muy bajo	2 178
30	051	Coyutla	5 951	4.59	1.58	0.15	0.97	63.9465	Bajo	1 390
30	052	Cuichapa	3 390	7.20	1.27	0.59	1.06	63.0981	Bajo	939
30	053	Cuitláhuac	8 000	9.60	1.35	0.43	0.70	63.1249	Bajo	948
30	054	Chacaltianguis	3 790	4.15	0.32	0.08	0.48	64.4498	Muy bajo	1 765
30	055	Chalma	3 832	0.91	0.13	0.08	0.08	64.9660	Muy bajo	2 274
30	056	Chiconamel	1 786	1.62	0.34	0.00	0.17	64.9267	Muy bajo	2 228
30	057	Chiconquiaco	3 233	7.24	1.79	0.44	0.46	63.3724	Bajo	1 064

Continúa...

Cuadro B.30.

Veracruz de Ignacio de la Llave: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
30	058	Chicontepec	15 107	1.46	0.41	0.00	0.15	64.9393	Muy bajo	2 239
30	059	Chinameca	7 156	1.38	0.22	0.01	0.17	64.9554	Muy bajo	2 258
30	060	Chinampa de Gorostiza	4 777	0.65	0.06	0.00	0.15	65.0923	Muy bajo	2 394
30	061	Las Choapas	22 643	6.75	1.55	0.43	0.65	63.4299	Bajo	1 093
30	062	Chocamán	5 139	2.63	0.33	0.10	0.47	64.6009	Muy bajo	1 895
30	063	Chontla	4 237	1.86	0.21	0.00	0.07	64.9474	Muy bajo	2 251
30	064	Chumatlán	1 112	1.08	0.00	0.18	0.81	64.6324	Muy bajo	1 927
30	065	Emiliano Zapata	27 041	2.59	0.53	0.16	0.44	64.4917	Muy bajo	1 798
30	066	Espinal	7 501	5.12	1.68	0.17	0.31	64.0241	Bajo	1 443
30	067	Filomeno Mata	3 649	6.55	5.62	0.00	0.14	63.4525	Bajo	1 099
30	068	Fortín	20 181	3.28	0.26	0.11	0.17	64.5994	Muy bajo	1 891
30	069	Gutiérrez Zamora	7 835	3.51	0.47	0.21	0.17	64.4165	Muy bajo	1 746
30	070	Hidalgotitlán	5 327	10.61	3.72	0.34	1.43	62.5085	Medio	732
30	071	Huatusco	16 808	3.61	0.90	0.29	0.62	64.0980	Bajo	1 496
30	072	Huayacocotla	6 314	4.35	1.62	0.33	0.41	63.8848	Bajo	1 350
30	073	Hueyapan de Ocampo	12 695	3.60	0.41	0.35	0.28	64.1987	Bajo	1 577
30	074	Huiloapan de Cuauhtémoc	2 070	2.90	1.06	0.10	0.14	64.5327	Muy bajo	1 837
30	075	Ignacio de la Llave	5 684	8.18	0.58	0.05	1.00	63.8276	Bajo	1 309
30	076	Ilamatlán	3 707	2.84	0.81	0.13	0.35	64.4768	Muy bajo	1 787
30	077	Isla	13 601	5.66	0.79	0.36	1.12	63.6440	Bajo	1 206
30	078	Ixcatepec	3 651	1.89	0.82	0.14	0.66	64.4954	Muy bajo	1 803
30	079	Ixhuacán de los Reyes	3 104	1.26	0.61	0.10	0.06	64.8227	Muy bajo	2 135
30	080	Ixhuatlán del Café	5 828	5.85	0.88	0.43	0.33	63.7373	Bajo	1 251
30	081	Ixhuatlancillo	7 957	2.78	0.20	0.14	0.06	64.6645	Muy bajo	1 959
30	082	Ixhuatlán del Sureste	4 758	2.67	0.21	0.00	0.11	64.8456	Muy bajo	2 164
30	083	Ixhuatlán de Madero	13 930	1.66	0.29	0.06	0.11	64.8691	Muy bajo	2 177
30	084	Ixmatlahuacan	1 906	7.14	0.84	0.42	1.89	63.1707	Bajo	966
30	085	Ixtaczoquitlán	20 782	3.31	0.65	0.17	0.52	64.3512	Muy bajo	1 693
30	086	Jalacingo	11 868	4.73	0.57	0.28	0.43	64.0896	Bajo	1 490

Continúa...

Cuadro B.30.

Veracruz de Ignacio de la Llave: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
30	087	Xalapa	153 081	2.80	0.69	0.32	0.47	64.2229	Bajo	1 594
30	088	Jalcomulco	1 616	2.78	0.19	0.43	0.74	64.0897	Bajo	1 491
30	089	Jáltipan	12 200	1.79	0.16	0.00	0.12	64.9517	Muy bajo	2 254
30	090	Jamapa	3 544	4.71	0.54	0.17	0.59	64.1957	Bajo	1 572
30	091	Jesús Carranza	8 180	14.40	3.40	0.54	1.70	61.7896	Medio	569
30	092	Xico	10 203	0.88	0.13	0.13	0.04	64.9162	Muy bajo	2 217
30	093	Jilotepec	4 577	3.12	0.28	0.09	0.79	64.4758	Muy bajo	1 786
30	094	Juan Rodríguez Clara	11 472	5.63	0.99	0.24	0.62	63.9057	Bajo	1 360
30	095	Juchique de Ferrer	4 842	13.80	2.33	0.21	1.73	62.4709	Medio	724
30	096	Landero y Coss	423	28.13	2.36	0.00	2.13	60.9779	Alto	417
30	097	Lerdo de Tejada	6 441	3.12	0.68	0.08	0.20	64.5825	Muy bajo	1 874
30	098	Magdalena	853	0.47	0.12	0.00	0.00	65.1443	Muy bajo	2 428
30	099	Maltrata	4 524	9.81	2.96	0.42	1.08	62.7198	Medio	806
30	100	Manlio Fabio Altamirano	7 592	2.85	0.05	0.07	0.11	64.7657	Muy bajo	2 071
30	101	Mariano Escobedo	10 052	4.63	2.72	0.24	0.65	63.7205	Bajo	1 244
30	102	Martínez de la Torre	32 207	4.46	1.31	0.50	0.84	63.5905	Bajo	1 177
30	103	Mecatlán	3 148	0.70	0.16	0.10	0.10	64.9586	Muy bajo	2 262
30	104	Mecayapan	5 195	3.00	0.54	0.15	0.23	64.5124	Muy bajo	1 815
30	105	Medellín de Bravo	31 998	2.16	0.30	0.20	0.15	64.6173	Muy bajo	1 906
30	106	Miahuatlán	1 203	7.40	2.58	0.08	0.91	63.5564	Bajo	1 148
30	107	Las Minas	719	1.25	0.56	0.14	0.14	64.7564	Muy bajo	2 062
30	108	Minatitlán	43 711	3.33	1.60	0.09	0.49	64.3028	Muy bajo	1 662
30	109	Misantla	19 814	6.37	0.68	0.27	0.45	63.8888	Bajo	1 351
30	110	Mixtla de Altamirano	3 194	1.41	0.94	0.00	0.38	64.7892	Muy bajo	2 095
30	111	Moloacán	5 008	3.33	0.74	0.00	0.30	64.6233	Muy bajo	1 916
30	112	Naolinco	6 560	3.66	0.70	0.35	1.34	63.8413	Bajo	1 318
30	113	Naranja	1 222	1.15	0.25	0.08	0.16	64.8910	Muy bajo	2 195
30	114	Nautla	3 436	5.10	0.76	0.50	1.28	63.4919	Bajo	1 124
30	115	Nogales	10 464	3.31	0.38	0.05	0.17	64.6606	Muy bajo	1 956

Continúa...

**Cuadro B.30.**

Veracruz de Ignacio de la Llave: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
30	116	Oluta	4 959	2.76	0.67	0.00	0.16	64.7403	Muy bajo	2 041
30	117	Omealca	6 657	9.94	1.94	0.53	1.25	62.6976	Medio	797
30	118	Orizaba	37 475	2.02	0.28	0.11	0.19	64.7435	Muy bajo	2 049
30	119	Otatitlán	1 834	7.14	0.65	0.00	0.38	64.1765	Bajo	1 552
30	120	Oteapan	3 157	1.49	0.00	0.00	0.10	65.0205	Muy bajo	2 321
30	121	Ozuluama de Mascareñas	7 252	1.49	0.50	0.18	0.23	64.6598	Muy bajo	1 954
30	122	Pajapan	5 591	2.25	0.13	0.05	0.20	64.8120	Muy bajo	2 123
30	123	Pánuco	29 295	5.42	0.77	0.22	0.13	64.1374	Bajo	1 520
30	124	Papantla	46 368	3.42	0.42	0.20	0.60	64.3202	Muy bajo	1 675
30	125	Paso del Macho	9 177	2.50	1.08	0.23	0.71	64.2465	Muy bajo	1 614
30	126	Paso de Ovejas	10 698	3.91	0.91	0.07	0.19	64.4734	Muy bajo	1 784
30	127	La Perla	6 345	3.77	2.24	0.19	0.74	63.9418	Bajo	1 385
30	128	Perote	19 089	1.03	0.19	0.04	0.18	64.9622	Muy bajo	2 269
30	129	Platón Sánchez	5 207	1.25	0.15	0.06	0.12	64.9401	Muy bajo	2 241
30	130	Playa Vicente	11 406	10.34	2.72	0.29	2.12	62.5865	Medio	760
30	131	Poza Rica de Hidalgo	57 125	1.54	0.27	0.12	0.13	64.7984	Muy bajo	2 105
30	132	Las Vigas de Ramírez	5 117	0.68	0.33	0.14	0.12	64.8696	Muy bajo	2 179
30	133	Pueblo Viejo	17 084	3.00	0.63	0.06	0.32	64.5992	Muy bajo	1 892
30	134	Puente Nacional	7 320	3.92	1.41	0.41	0.38	63.8771	Bajo	1 340
30	135	Rafael Delgado	5 970	0.97	0.25	0.12	0.07	64.8901	Muy bajo	2 193
30	136	Rafael Lucio	2 105	1.00	0.24	0.29	0.00	64.6874	Muy bajo	1 982
30	137	Los Reyes	1 640	1.10	0.12	0.00	0.24	65.0033	Muy bajo	2 307
30	138	Río Blanco	12 439	2.79	0.24	0.00	0.06	64.8377	Muy bajo	2 153
30	139	Saltabarranca	2 072	2.46	0.00	0.00	0.14	64.8949	Muy bajo	2 202
30	140	San Andrés Tenejapan	740	0.41	0.00	0.14	0.00	64.9942	Muy bajo	2 295
30	141	San Andrés Tuxtla	44 278	3.19	0.68	0.02	1.01	64.4227	Muy bajo	1 751
30	142	San Juan Evangelista	9 748	5.93	1.03	0.16	0.52	63.9961	Bajo	1 428
30	143	Santiago Tuxtla	17 891	3.77	0.65	0.05	0.27	64.5300	Muy bajo	1 833
30	144	Sayula de Alemán	8 795	3.50	1.19	0.39	0.48	63.9659	Bajo	1 399

Continúa...

Cuadro B.30.

Veracruz de Ignacio de la Llave: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
30	145	Soconusco	4 975	2.69	0.22	0.08	0.20	64.7082	Muy bajo	2 005
30	146	Sochiapa	943	2.33	0.42	0.21	0.95	64.3324	Muy bajo	1 681
30	147	Soledad Atzompa	5 594	2.79	1.81	0.05	0.36	64.4146	Muy bajo	1 745
30	148	Soledad de Doblado	8 842	3.37	0.55	0.00	0.44	64.6119	Muy bajo	1 903
30	149	Soteapan	9 378	1.01	0.52	0.17	0.20	64.7305	Muy bajo	2 027
30	150	Tamalín	3 730	0.94	0.00	0.00	0.19	65.0584	Muy bajo	2 360
30	151	Tamiahua	7 642	2.58	0.33	0.00	0.13	64.8287	Muy bajo	2 139
30	152	Tampico Alto	3 797	1.71	0.32	0.00	0.18	64.9154	Muy bajo	2 216
30	153	Tancoco	1 837	0.98	0.22	0.11	0.11	64.8945	Muy bajo	2 201
30	154	Tantima	3 618	0.86	0.17	0.00	0.06	65.0758	Muy bajo	2 379
30	155	Tantoyuca	28 154	0.70	0.09	0.02	0.31	65.0047	Muy bajo	2 308
30	156	Tatatila	1 473	0.75	0.27	0.27	0.14	64.6904	Muy bajo	1 986
30	157	Castillo de Teayo	5 694	7.39	2.46	0.12	0.72	63.5789	Bajo	1 165
30	158	Tecolutla	7 490	7.32	1.71	0.49	0.99	63.1550	Bajo	961
30	159	Tehuipango	5 685	1.06	0.53	0.02	0.53	64.8359	Muy bajo	2 149
30	160	Álamo Temapache	30 220	4.63	2.02	0.51	0.41	63.5484	Bajo	1 145
30	161	Tempoal	10 140	4.04	0.91	0.21	0.41	64.2076	Bajo	1 584
30	162	Tenampa	1 677	2.80	0.24	0.24	0.60	64.3751	Muy bajo	1 714
30	163	Tenochtitlán	1 303	7.83	2.76	0.31	1.07	63.1338	Bajo	953
30	164	Teocelo	4 990	8.56	0.52	0.10	0.86	63.7716	Bajo	1 273
30	165	Tepatlxaco	2 320	4.31	0.65	0.09	0.69	64.3044	Muy bajo	1 664
30	166	Tepetlán	2 785	6.10	0.86	0.00	0.75	64.1568	Bajo	1 534
30	167	Tepetzintla	4 297	0.65	0.00	0.00	0.21	65.0854	Muy bajo	2 389
30	168	Tequila	4 105	0.93	0.41	0.00	0.10	65.0131	Muy bajo	2 316
30	169	José Azueta	7 251	7.16	1.39	0.06	0.73	63.8763	Bajo	1 339
30	170	Texcatepec	2 848	5.06	1.76	0.25	1.62	63.5588	Bajo	1 153
30	171	Texhuacán	1 406	5.98	4.05	0.57	2.28	62.4415	Medio	717
30	172	Texistepec	5 807	2.88	0.69	0.29	0.72	64.1811	Bajo	1 557
30	173	Tezonapa	15 179	3.87	1.15	0.38	0.50	63.9399	Bajo	1 382

Continúa...

**Cuadro B.30.**

Veracruz de Ignacio de la Llave: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
30	174	Tierra Blanca	30 646	6.14	1.16	0.24	0.79	63.7714	Bajo	1 272
30	175	Tihuatlán	25 874	4.02	1.19	0.19	0.10	64.2664	Muy bajo	1 628
30	176	Tlacojalpan	1 413	6.51	0.92	0.00	0.00	64.3093	Muy bajo	1 665
30	177	Tlacolulan	2 767	1.34	0.40	0.00	0.36	64.8952	Muy bajo	2 203
30	178	Tlacotalpan	4 305	3.18	0.74	0.28	0.65	64.1753	Bajo	1 551
30	179	Tlacotepec de Mejía	1 219	4.18	0.90	0.58	0.74	63.6174	Bajo	1 191
30	180	Tlachichilco	3 048	7.12	3.81	0.16	1.48	63.1129	Bajo	945
30	181	Tlalixcoyan	11 830	8.50	1.19	0.38	1.07	63.2367	Bajo	997
30	182	Tlalnahuayocan	5 020	1.27	0.26	0.04	0.00	64.9744	Muy bajo	2 278
30	183	Tlapacoyan	17 950	4.97	1.05	1.18	0.67	62.7287	Medio	808
30	184	Tlaquilpa	1 897	9.86	9.75	0.16	4.27	60.9974	Alto	424
30	185	Tlilapan	1 351	1.11	0.15	0.07	0.00	64.9677	Muy bajo	2 275
30	186	Tomatlán	2 032	6.30	3.15	1.04	1.23	62.2393	Medio	669
30	187	Tonayán	1 397	3.51	0.64	0.00	0.50	64.5638	Muy bajo	1 860
30	188	Totutla	4 656	2.41	0.86	0.43	0.88	63.9816	Bajo	1 413
30	189	Tuxpan	45 857	1.66	0.23	0.30	0.09	64.5674	Muy bajo	1 865
30	190	Tuxtilla	813	2.58	0.62	0.00	0.37	64.7120	Muy bajo	2 008
30	191	Ursulo Galván	9 730	6.32	1.11	0.18	0.46	63.9392	Bajo	1 380
30	192	Vega de Alatorre	6 553	6.63	0.81	0.21	1.02	63.7496	Bajo	1 257
30	193	Veracruz	199 291	2.17	0.46	0.06	0.28	64.7277	Muy bajo	2 024
30	194	Villa Aldama	2 961	1.08	0.07	0.07	0.07	64.9748	Muy bajo	2 279
30	195	Xoxocotla	1 503	2.59	2.26	0.07	0.40	64.3292	Muy bajo	1 679
30	196	Yanga	5 453	15.59	2.75	0.37	1.78	61.9687	Medio	607
30	197	Yecuatla	3 292	16.04	2.10	0.28	2.61	61.9205	Medio	593
30	198	Zacualpan	2 010	8.41	2.89	0.30	1.19	63.0231	Bajo	913
30	199	Zaragoza	3 154	0.41	0.00	0.06	0.06	65.0700	Muy bajo	2 373
30	200	Zentla	3 572	7.64	4.73	1.38	1.54	61.2786	Alto	470
30	201	Zongolica	12 073	6.01	2.44	0.42	1.04	63.2571	Bajo	1 007
30	202	Zontecomatlán de López y Fuentes	3 962	3.64	0.45	0.08	0.43	64.5022	Muy bajo	1 808

Continúa...

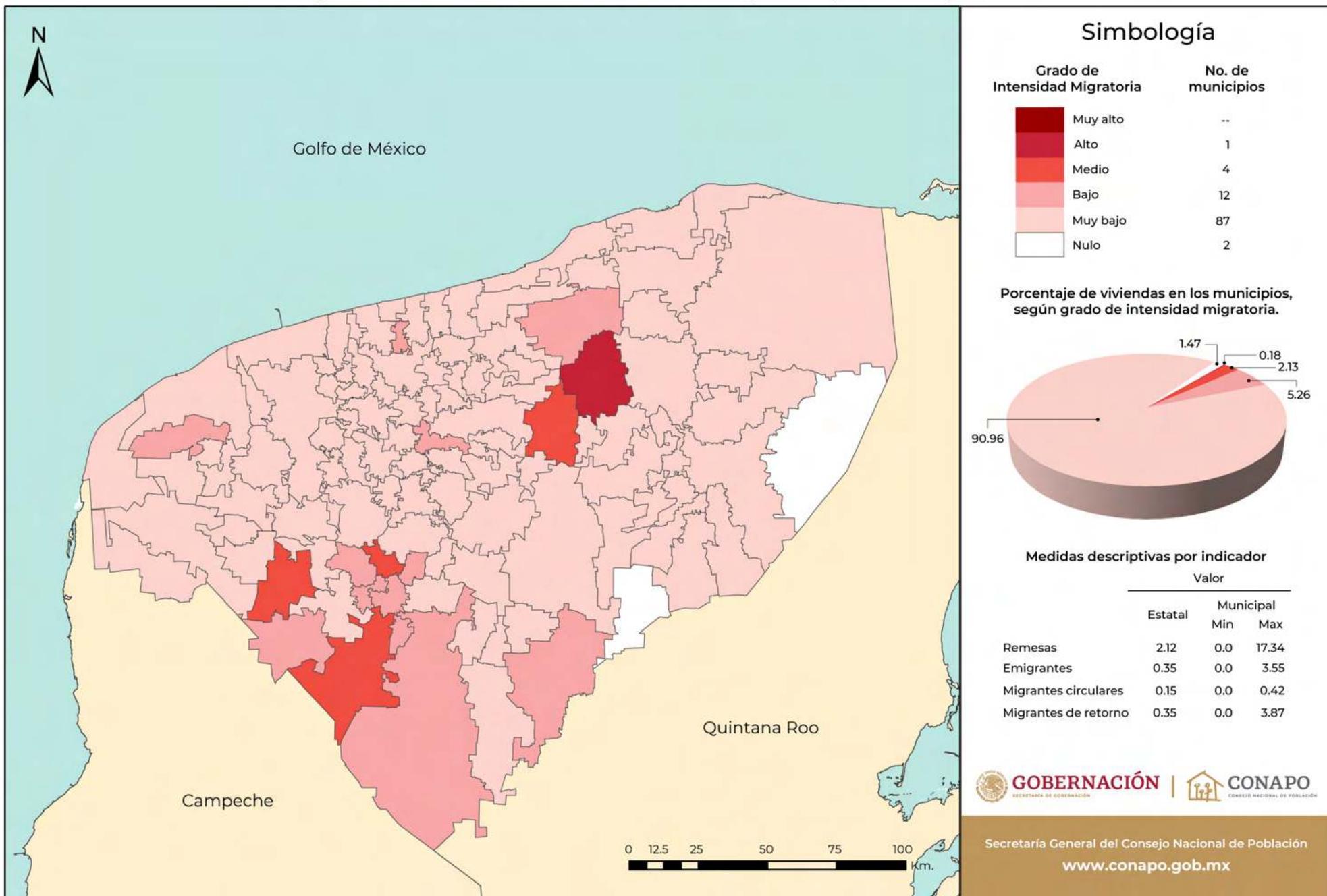
**Cuadro B.30.**

Veracruz de Ignacio de la Llave: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
30	203	Zozocolco de Hidalgo	3 601	0.81	0.11	0.11	0.22	64.8986	Muy bajo	2 204
30	204	Agua Dulce	13 627	0.88	0.05	0.07	0.00	65.0212	Muy bajo	2 322
30	205	El Higo	5 589	4.53	1.40	0.18	0.57	64.0603	Bajo	1 473
30	206	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	9 014	1.28	0.16	0.23	0.00	64.7374	Muy bajo	2 037
30	207	Tres Valles	14 844	7.30	1.66	0.39	0.44	63.4598	Bajo	1 104
30	208	Carlos A. Carrillo	7 876	2.82	0.24	0.06	0.10	64.7401	Muy bajo	2 040
30	209	Tatahuicapan de Juárez	4 356	1.61	0.30	0.07	0.21	64.8335	Muy bajo	2 146
30	210	Uxpanapa	7 669	8.18	3.31	0.47	0.95	62.8175	Medio	844
30	211	San Rafael	9 282	3.80	0.65	0.00	0.65	64.4890	Muy bajo	1 797
30	212	Santiago Sochiapan	3 635	19.37	5.61	0.00	2.78	61.2437	Alto	463

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.31. Yucatán: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, *Censo General de Población y Vivienda 2020*. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.31.**

Yucatán: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
31		Yucatán	661 382	2.12	0.35	0.15	0.35	21.8608	Muy bajo	28
31	001	Abalá	1 816	0.83	0.44	0.11	0.17	64.8562	Muy bajo	2 169
31	002	Acanceh	4 382	1.26	0.00	0.00	0.00	65.0741	Muy bajo	2 378
31	003	Akil	3 179	4.81	0.88	0.06	1.16	64.1056	Bajo	1 502
31	004	Baca	1 770	0.40	0.00	0.00	0.00	65.1731	Muy bajo	2 447
31	005	Bokobá	634	1.10	0.00	0.00	0.00	65.0915	Muy bajo	2 393
31	006	Buctzotz	2 796	3.97	0.86	0.36	0.64	63.9633	Bajo	1 397
31	007	Cacalchén	2 060	1.07	0.00	0.00	0.19	65.0417	Muy bajo	2 344
31	008	Calotmul	1 160	0.26	0.00	0.00	0.00	65.1888	Muy bajo	2 453
31	009	Cansahcab	1 295	3.09	0.69	0.15	0.85	64.3028	Muy bajo	1 663
31	010	Cantamayec	746	0.67	0.00	0.00	0.00	65.1414	Muy bajo	2 426
31	011	Celestún	2 369	0.68	0.13	0.08	0.04	64.9961	Muy bajo	2 299
31	012	Cenotillo	1 188	17.34	2.27	0.42	3.87	61.1982	Alto	455
31	013	Conkal	4 958	1.67	0.14	0.16	0.06	64.7726	Muy bajo	2 078
31	014	Cuncunul	442	0.68	0.23	0.00	0.00	65.1012	Muy bajo	2 399
31	015	Cuzamá	1 581	1.08	0.25	0.00	0.00	65.0508	Muy bajo	2 350
31	016	Chacsinkín	725	1.66	0.00	0.14	0.14	64.8077	Muy bajo	2 116
31	017	Chankom	1 236	0.73	0.16	0.00	0.00	65.1066	Muy bajo	2 404
31	018	Chapab	965	3.94	1.66	0.10	0.73	64.1393	Bajo	1 523
31	019	Chemax	8 690	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
31	020	Chicxulub Pueblo	1 310	0.76	0.08	0.08	0.08	64.9958	Muy bajo	2 298
31	021	Chichimilá	2 091	0.43	0.00	0.00	0.00	65.1690	Muy bajo	2 446
31	022	Chikindzonot	1 015	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0000	Nulo	
31	023	Chocholá	1 458	0.82	0.00	0.00	0.00	65.1238	Muy bajo	2 415
31	024	Chumayel	895	7.15	0.78	0.00	0.56	64.1043	Bajo	1 501
31	025	Dzán	1 472	7.07	1.09	0.14	1.83	63.5279	Bajo	1 135
31	026	Dzemul	1 092	1.65	0.09	0.00	0.09	64.9875	Muy bajo	2 289
31	027	Dzidzantún	2 482	1.01	0.08	0.08	0.04	64.9714	Muy bajo	2 277
31	028	Dzilam de Bravo	883	1.02	0.34	0.11	0.23	64.8303	Muy bajo	2 141

Continúa...

**Cuadro B.31.**

Yucatán: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
31	029	Dzilam González	1 912	2.20	0.10	0.00	0.00	64.9470	Muy bajo	2 249
31	030	Dzitás	1 079	0.46	0.00	0.00	0.00	65.1652	Muy bajo	2 443
31	031	Dzoncauich	790	1.90	0.51	0.00	0.38	64.8067	Muy bajo	2 115
31	032	Espita	4 212	0.17	0.00	0.00	0.00	65.1995	Muy bajo	2 457
31	033	Halachó	5 711	0.33	0.07	0.00	0.14	65.1292	Muy bajo	2 418
31	034	Hocabá	1 696	0.88	0.00	0.12	0.00	64.9616	Muy bajo	2 268
31	035	Hoctún	1 812	6.13	0.94	0.11	1.16	63.8834	Bajo	1 348
31	036	Homún	2 268	0.31	0.00	0.00	0.09	65.1585	Muy bajo	2 438
31	037	Huhí	1 576	2.92	0.19	0.00	0.19	64.7966	Muy bajo	2 103
31	038	Hunucmá	9 086	1.62	0.32	0.10	0.25	64.7762	Muy bajo	2 084
31	039	Ixil	1 118	0.54	0.00	0.09	0.00	65.0390	Muy bajo	2 339
31	040	Izamal	7 841	1.79	0.13	0.00	0.18	64.9413	Muy bajo	2 243
31	041	Kanasín	39 552	1.27	0.00	0.00	0.14	65.0318	Muy bajo	2 331
31	042	Kantunil	1 520	1.91	0.07	0.13	0.13	64.7777	Muy bajo	2 086
31	043	Kaua	846	1.42	0.12	0.00	0.00	65.0348	Muy bajo	2 334
31	044	Kinchil	2 010	0.90	0.05	0.00	0.10	65.0792	Muy bajo	2 382
31	045	Kopomá	788	0.25	0.00	0.00	0.13	65.1541	Muy bajo	2 436
31	046	Mama	866	12.95	2.66	0.23	2.31	62.3219	Medio	682
31	047	Maní	1 589	6.29	0.69	0.31	1.45	63.5577	Bajo	1 150
31	048	Maxcanú	6 305	0.17	0.00	0.00	0.06	65.1809	Muy bajo	2 450
31	049	Mayapán	943	1.06	0.00	0.00	0.21	65.0376	Muy bajo	2 336
31	050	Mérida	304 645	2.04	0.34	0.25	0.41	64.4813	Muy bajo	1 793
31	051	Mocochá	1 005	2.39	0.00	0.10	0.20	64.7572	Muy bajo	2 065
31	052	Motul	10 617	2.39	0.27	0.16	0.80	64.4627	Muy bajo	1 775
31	053	Muna	3 475	10.65	0.89	0.35	1.64	62.9272	Medio	882
31	054	Muxupip	866	2.42	0.12	0.00	0.69	64.7269	Muy bajo	2 023
31	055	Opichén	1 917	0.73	0.00	0.00	0.10	65.1054	Muy bajo	2 402
31	056	Oxkutzcab	8 654	13.59	3.55	0.30	1.63	62.1904	Medio	651
31	057	Panabá	2 188	0.46	0.00	0.00	0.00	65.1660	Muy bajo	2 445

Continúa...

**Cuadro B.31.**

Yucatán: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
31	058	Peto	6 490	7.95	0.74	0.06	0.40	63.9824	Bajo	1 415
31	059	Progreso	18 564	1.60	0.15	0.08	0.38	64.8036	Muy bajo	2 110
31	060	Quintana Roo	304	1.32	0.00	0.33	0.00	64.6329	Muy bajo	1 926
31	061	Río Lagartos	1 106	0.54	0.00	0.18	0.00	64.9181	Muy bajo	2 218
31	062	Sacalum	1 373	0.95	0.22	0.00	0.15	65.0312	Muy bajo	2 330
31	063	Samahil	1 407	0.28	0.00	0.00	0.00	65.1859	Muy bajo	2 452
31	064	Sanahcat	485	0.41	0.21	0.00	0.00	65.1353	Muy bajo	2 422
31	065	San Felipe	632	0.32	0.00	0.16	0.16	64.9298	Muy bajo	2 230
31	066	Santa Elena	1 124	9.61	2.14	0.00	0.62	63.5689	Bajo	1 158
31	067	Seyé	2 666	0.38	0.00	0.00	0.15	65.1337	Muy bajo	2 421
31	068	Sinanché	993	1.11	0.10	0.00	0.10	65.0456	Muy bajo	2 348
31	069	Sotuta	2 514	1.71	0.16	0.00	0.24	64.9276	Muy bajo	2 229
31	070	Sucilá	1 177	1.27	0.08	0.00	0.08	65.0335	Muy bajo	2 332
31	071	Sudzal	581	1.55	0.00	0.00	0.00	65.0402	Muy bajo	2 341
31	072	Suma	573	0.17	0.00	0.00	0.00	65.1985	Muy bajo	2 456
31	073	Tahdziú	1 281	0.62	0.23	0.08	0.16	64.9600	Muy bajo	2 265
31	074	Tahmek	1 096	3.47	0.36	0.00	0.18	64.7054	Muy bajo	2 001
31	075	Teabo	1 739	3.97	0.81	0.00	1.38	64.2388	Muy bajo	1 609
31	076	Tecoh	4 795	0.56	0.17	0.00	0.04	65.1133	Muy bajo	2 408
31	077	Tekal de Venegas	775	0.26	0.00	0.00	0.00	65.1889	Muy bajo	2 454
31	078	Tekantó	1 084	1.57	0.00	0.00	0.00	65.0378	Muy bajo	2 337
31	079	Tekax	11 862	5.09	1.89	0.27	0.68	63.7598	Bajo	1 260
31	080	Tekit	2 892	2.97	0.76	0.21	0.76	64.2601	Muy bajo	1 625
31	081	Tekom	802	0.62	0.00	0.00	0.25	65.0776	Muy bajo	2 380
31	082	Telchac Pueblo	1 122	3.92	1.07	0.27	0.36	64.1298	Bajo	1 516
31	083	Telchac Puerto	570	1.41	0.35	0.00	0.18	64.9466	Muy bajo	2 248
31	084	Temax	1 894	1.06	0.00	0.11	0.00	64.9581	Muy bajo	2 261
31	085	Temozón	4 388	0.43	0.00	0.00	0.14	65.1308	Muy bajo	2 419
31	086	Tepakán	683	1.32	0.00	0.29	0.00	64.6811	Muy bajo	1 976

Continúa...

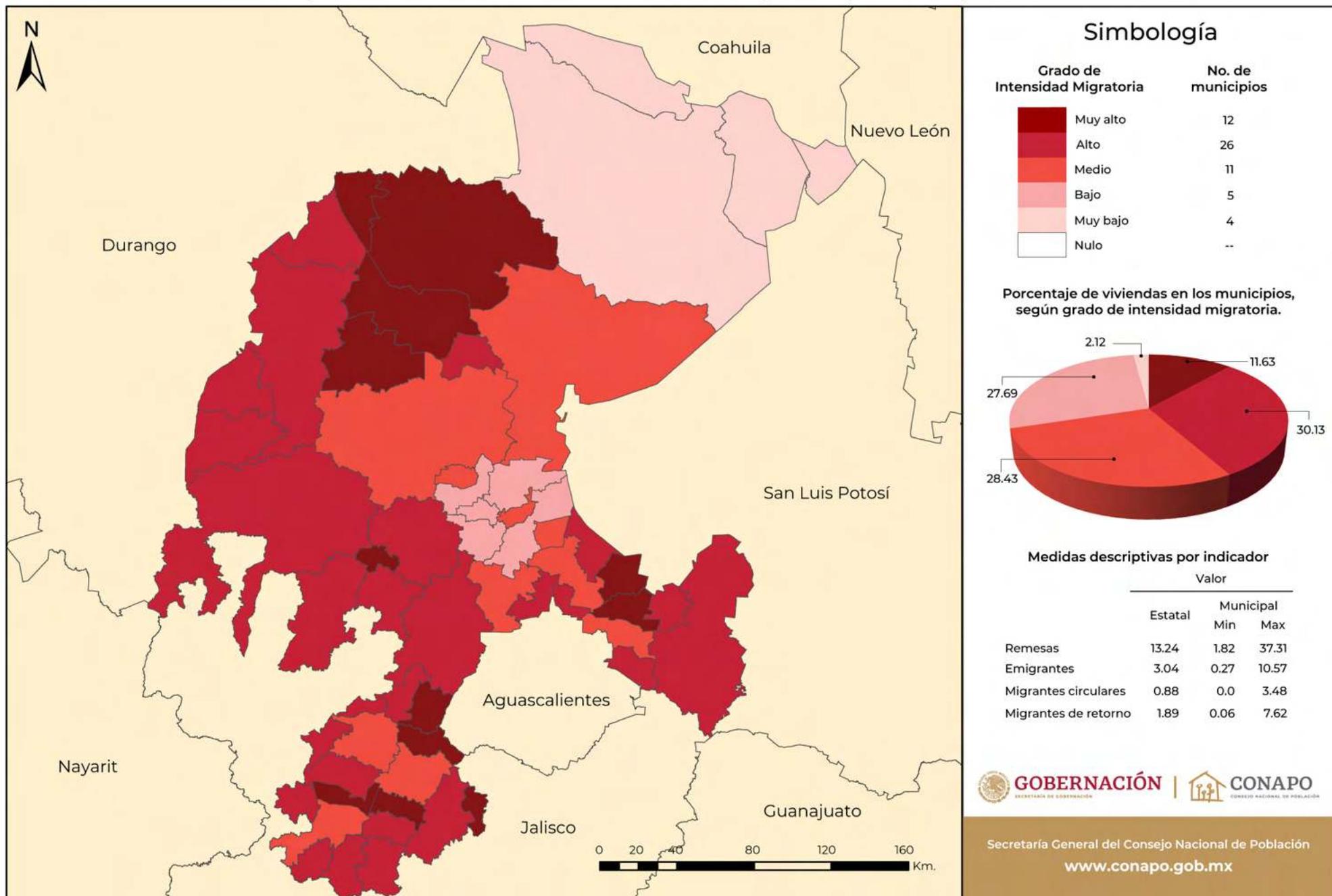
**Cuadro B.31.**

**Yucatán: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020**

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
31	087	Tetiz	1 483	4.92	0.61	0.40	1.28	63.6585	Bajo	1 212
31	088	Teya	570	0.53	0.00	0.00	0.00	65.1580	Muy bajo	2 437
31	089	Ticul	10 300	3.13	1.13	0.15	0.32	64.3825	Muy bajo	1 720
31	090	Timucuy	1 796	0.17	0.11	0.00	0.00	65.1801	Muy bajo	2 449
31	091	Tinum	3 269	0.46	0.00	0.00	0.09	65.1403	Muy bajo	2 425
31	092	Tixcacalcupul	1 898	0.32	0.00	0.00	0.11	65.1529	Muy bajo	2 433
31	093	Tixkokob	5 082	1.20	0.08	0.08	0.22	64.9029	Muy bajo	2 209
31	094	Tixmehuac	1 423	0.84	0.07	0.00	0.42	64.9922	Muy bajo	2 292
31	095	Tixpéhual	1 541	0.32	0.13	0.19	0.00	64.9027	Muy bajo	2 208
31	096	Tizimín	21 431	0.99	0.21	0.04	0.12	64.9814	Muy bajo	2 284
31	097	Tunkás	1 095	12.17	0.91	0.37	1.92	62.6448	Medio	778
31	098	Tzucacab	4 036	2.23	0.07	0.22	0.15	64.6137	Muy bajo	1 905
31	099	Uayma	1 010	0.30	0.00	0.00	0.00	65.1844	Muy bajo	2 451
31	100	Ucú	1 141	0.70	0.18	0.00	0.09	65.0831	Muy bajo	2 388
31	101	Umán	19 327	1.44	0.20	0.05	0.05	64.9358	Muy bajo	2 236
31	102	Valladolid	22 733	1.00	0.09	0.04	0.08	65.0067	Muy bajo	2 311
31	103	Xocchel	900	0.67	0.00	0.00	0.11	65.1110	Muy bajo	2 406
31	104	Yaxcabá	4 206	0.69	0.14	0.00	0.00	65.1145	Muy bajo	2 409
31	105	Yaxkukul	906	1.22	0.11	0.00	0.00	65.0593	Muy bajo	2 361
31	106	Yobaín	686	1.90	0.15	0.15	0.15	64.7428	Muy bajo	2 048

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

Mapa B.32. Zacatecas: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2020



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Censo General de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

**Cuadro B.32.**

Zacatecas: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
32		Zacatecas	443 484	13.24	3.04	0.88	1.89	15.8963	Muy alto	1
32	001	Apozol	1 865	31.96	3.16	2.90	4.99	55.7960	Muy alto	24
32	002	Apulco	1 345	23.74	6.69	3.30	2.75	56.2191	Muy alto	29
32	003	Atolinga	762	24.15	3.41	0.13	3.67	60.6530	Alto	359
32	004	Benito Juárez	1 276	18.42	5.80	0.32	3.13	60.8064	Alto	385
32	005	Calera	12 280	6.13	1.01	0.46	0.91	63.4730	Bajo	1 114
32	006	Cañitas de Felipe Pescador	2 188	14.31	3.29	1.79	1.69	60.1734	Alto	276
32	007	Concepción del Oro	3 306	1.82	0.33	0.06	0.06	64.8553	Muy bajo	2 168
32	008	Cuauhtémoc	3 217	17.27	6.43	1.75	2.08	59.2391	Alto	174
32	009	Chalchihuites	2 544	25.35	4.44	0.28	2.28	60.5330	Alto	332
32	010	Fresnillo	64 548	9.15	2.55	0.52	1.44	62.6322	Medio	775
32	011	Trinidad García de la Cadena	1 080	18.89	4.26	1.67	3.52	59.1333	Alto	160
32	012	Genaro Codina	2 066	15.00	6.34	0.10	2.37	61.6050	Medio	535
32	013	General Enrique Estrada	1 849	11.26	1.62	0.87	0.87	62.2556	Medio	673
32	014	General Francisco R. Murguía	5 367	30.58	5.09	1.20	4.94	57.8700	Muy alto	74
32	015	El Plateado de Joaquín Amaro	529	27.60	3.02	0.38	6.24	59.2859	Alto	181
32	016	General Pánfilo Natera	6 200	19.55	6.18	0.91	2.60	59.9831	Alto	254
32	017	Guadalupe	59 367	6.41	1.74	0.46	0.85	63.3386	Bajo	1 045
32	018	Huanusco	1 359	37.31	7.28	3.48	5.08	53.6762	Muy alto	9
32	019	Jalpa	7 113	16.39	3.61	0.52	1.87	61.4981	Medio	509
32	020	Jerez	17 537	19.21	2.97	0.54	2.57	61.0630	Alto	438
32	021	Jiménez del Teul	1 080	25.74	3.15	0.37	2.04	60.6536	Alto	358
32	022	Juan Aldama	5 325	20.26	5.20	1.81	3.72	58.5725	Muy alto	118
32	023	Juchipila	3 952	22.34	2.73	1.24	1.21	60.2000	Alto	278
32	024	Loreto	12 641	7.90	1.62	0.98	0.90	62.4833	Medio	727
32	025	Luis Moya	3 266	16.96	3.52	0.86	1.44	61.1210	Alto	447
32	026	Mazapil	4 620	2.16	0.58	0.22	0.06	64.5651	Muy bajo	1 862
32	027	Melchor Ocampo	725	3.03	0.55	0.00	0.28	64.6966	Muy bajo	1 995
32	028	Mezquital del Oro	737	25.51	3.39	0.14	2.44	60.8358	Alto	394

Continúa...

Cuadro B.32.

Zacatecas: Indicadores de migración internacional, índice y grado de intensidad migratoria DP2 por entidad federativa y municipio, 2020

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Entidad federativa / Municipio	Total de viviendas	% Viviendas que reciben remesas	% Viviendas con emigrantes del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior	% Viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior	Índice de intensidad migratoria DP2	Grado de intensidad migratoria DP2	Posición que ocupa la entidad y el municipio a escala nacional
32	029	Miguel Auza	5 890	14.11	3.12	2.46	3.20	58.9344	Alto	141
32	030	Momax	793	24.97	2.27	0.25	4.04	60.4958	Alto	327
32	031	Monte Escobedo	2 749	23.83	5.57	0.92	3.56	59.3129	Alto	186
32	032	Morelos	3 560	4.52	0.98	0.34	0.84	63.8495	Bajo	1 323
32	033	Moyahua de Estrada	1 452	24.15	2.62	0.14	2.89	60.9975	Alto	422
32	034	Nochistlán de Mejía	8 419	19.47	5.84	0.94	3.67	59.7052	Alto	216
32	035	Noria de Ángeles	4 153	15.48	7.01	2.84	3.68	57.4574	Muy alto	58
32	036	Ojocaliente	11 209	17.81	2.44	0.53	1.49	61.6356	Medio	538
32	037	Pánuco	4 672	5.74	0.96	0.13	0.19	64.1683	Bajo	1 545
32	038	Pinos	19 538	11.81	4.78	2.05	4.34	59.1229	Alto	158
32	039	Río Grande	17 434	18.66	3.95	2.75	3.36	57.8382	Muy alto	71
32	040	Sain Alto	5 376	28.38	10.57	1.14	4.71	57.3102	Muy alto	50
32	041	El Salvador	736	2.45	0.27	0.00	0.27	64.8144	Muy bajo	2 125
32	042	Sombrerete	17 960	18.09	3.55	0.65	2.81	60.8817	Alto	402
32	043	Susticacán	407	30.22	4.67	0.25	7.62	58.4888	Muy alto	105
32	044	Tabasco	4 618	31.57	6.15	2.03	2.90	57.0412	Muy alto	46
32	045	Tepechitlán	2 606	26.75	2.49	0.15	2.04	60.9381	Alto	410
32	046	Tepetongo	2 033	25.87	2.71	0.10	2.90	60.8341	Alto	393
32	047	Teúl de González Ortega	1 655	13.07	2.78	0.73	1.93	61.7353	Medio	560
32	048	Tlaltenango de Sánchez Román	8 257	19.04	2.13	0.10	1.08	62.2295	Medio	664
32	049	Valparaíso	9 252	24.69	2.78	0.30	2.22	60.8780	Alto	401
32	050	Vetagrande	2 651	9.39	2.15	1.17	0.30	62.1408	Medio	645
32	051	Villa de Cos	9 404	8.60	2.97	0.77	0.79	62.4845	Medio	728
32	052	Villa García	4 778	12.48	4.14	1.72	1.65	60.3411	Alto	299
32	053	Villa González Ortega	3 491	24.69	6.33	1.24	5.73	58.0616	Muy alto	82
32	054	Villa Hidalgo	4 830	12.80	7.18	1.06	1.97	60.5560	Alto	336
32	055	Villanueva	8 948	25.48	4.45	0.54	3.03	59.9624	Alto	251
32	056	Zacatecas	42 925	6.22	1.36	0.71	0.44	63.2113	Bajo	986
32	057	Trancoso	4 686	6.00	1.52	1.22	0.85	62.4233	Medio	713
32	058	Santa María de la Paz	858	16.43	4.66	2.34	3.26	58.5272	Muy alto	111

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

## Anexo C

Metodología del índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos

## Anexo metodológico<sup>34</sup>

El presente desarrollo metodológico conserva los cuatro indicadores simples que integran el índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos. Cabe acotar que, técnicamente, todas las estimaciones tienen como unidad inicial de análisis a las personas, pero dado que el objetivo es aproximarse a la intensidad del fenómeno y no a su magnitud, éstas se agregan a nivel de vivienda.

En relación con el cálculo de los cuatro indicadores para 2020, se estableció (al igual que en 2000 y 2010) a  $I_{ij}$  como el indicador de migración internacional:  $j$  para la entidad o municipio  $i$ , con  $j=1, 2, \dots, 4$  e  $i=1, 2, \dots, 32$  (para entidades) o  $i=1, 2, \dots, 2469$  (para municipios).

### Porcentaje viviendas con remesas internacionales ( $I_{i1}$ )

$$I_{i1} = \left( \frac{V_i^{\text{remesas}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i1}^{\text{s.i.c.}}} \right) \times 100$$

donde:

$V_i^{\text{remesas}}$  son las viviendas que reciben remesas desde otro país.

$V_i^{\text{total}}$  es el total de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ .

$V_{i1}^{\text{s.i.c.}}$  es el número de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

### Porcentaje viviendas con emigrantes internacionales del quinquenio anterior en Estados Unidos ( $I_{i2}$ )

$$I_{i2} = \left( \frac{V_i^{\text{emigi}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i2}^{\text{s.i.c.}}} \right) \times 100$$

donde:

$V_i^{\text{emigi}}$  son las viviendas en las que hubo emigrantes internacionales en el quinquenio anterior, personas que continúan residiendo en Estados Unidos.

<sup>34</sup> Se agradecen los comentarios de Sergio Iván Velarde Villalobos y la colaboración de Luis Enrique Rojas Ramírez.

$V_i^{\text{total}}$  es el total de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ .

$V_{i2}^{\text{s.i.c.}}$  es el número de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

### Porcentaje viviendas con migrantes circulares de Estados Unidos del quinquenio anterior ( $I_{i3}$ )

$$I_{i3} = \left( \frac{V_i^{\text{mig.cir}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i3}^{\text{s.i.c.}}} \right) \times 100$$

donde:

$V_i^{\text{mig.cir}}$  son las viviendas con personas que emigraron a Estados Unidos y regresaron a residir a México en el quinquenio de referencia 2015-2020.

$V_i^{\text{total}}$  es el total de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ .

$V_{i3}^{\text{s.i.c.}}$  es el número de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

### Porcentaje viviendas con migrantes de retorno de Estados Unidos ( $I_{i4}$ )

$$I_{i4} = \left( \frac{V_i^{\text{mig.ret(eua)}}}{V_i^{\text{total}} - V_{i4}^{\text{s.i.c.}}} \right) \times 100$$

donde:

$V_i^{\text{mig.ret}}$  son las viviendas con personas nacidas en nuestro país que en marzo de 2015 vivían en otro país y para marzo de 2020 residían en México.

$V_i^{\text{total}}$  es el total de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ .

$V_{i4}^{\text{s.i.c.}}$  es el número de viviendas en la unidad político-administrativa  $i$ , en las que no se dispone de información completa para este indicador.

**Cuadro C.1.**  
Indicadores de viviendas para el cálculo del índice de intensidad migratoria, 2020

Indicador de viviendas		Volumen estimado y porcentaje			
		Viviendas totales	Viviendas aplicables	No especificado (%)	Porcentaje (%)
Con recepción de remesas		34 987 915	34 888 484	0.28	5.06 <sup>1</sup>
Con emigrantes internacionales del quinquenio	Total				1.31
	Emigrantes en EE. UU.				1.13
Con migrantes circulares del quinquenio	Total		34 918 024	0.20	0.44
	de EE. UU.				0.31
Con migrantes de retorno del periodo	Total				0.81
	de EE. UU.	34 945 226	0.12	0.73	

<sup>1</sup>Excluye viviendas que recibieron remesas y en las que se identificó en la variable "relación de parentesco" personas en trabajo doméstico.  
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en INEGI. Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

### Estimación del índice de intensidad migratoria

Para estimar los índices de intensidad migratoria a nivel estatal y municipal se utilizó el método de distancia de Bernardo Pena Trapero (1977), también conocido como método de medición de distancia  $P_2$  o método  $DP_2$ , desarrollado para hacer comparaciones intertemporales, aplicado en investigaciones sobre calidad de vida (Zarzosa, 1996; Somarriba y Pena 2009; Nayak y Mishra, 2013; Marquina, et al., 2015). Recientemente la SGCONAPO (2021) utilizó esta técnica para calcular la marginación por entidad federativa y municipio como alternativa al método de componentes principales usado para calcular la familia de índices de marginación 2015 y anteriores.

El método  $DP_2$  forma parte de los métodos de análisis multivariantes de datos. El índice construido con este procedimiento de agregación basado en un método econométrico de medición de distancias  $P_2$  posibilita la comparación en el tiempo en función de las variables que, conceptualmente, se han identificado deben formar parte de un indicador sintético: el indicador  $DP_2$ . Por lo tanto, las unidades se pueden contrastar entre diferentes años por un conjunto completo de indicadores simples sintetizados en un índice.

La esencia de este método es medir la distancia entre cada unidad político-administrativa de estudio y una base de referencia. Zarzosa (1996) indica que en la primera aplicación de la  $DP_2$  se eligió como vector base o de referencia el de mínimos, que representa la situación "teórica menos deseada". Más tarde, Zarzosa (2009) ha precisado que la base de referencia puede conformarse por los "máximos valores observados para todas las variables o mayores valores que ellos en el tiempo o en alguna unidad espacial (político-administrativa) de comparación; o bien, pueden ser los mínimos valores observados para todas las variables, o menores valores que ellos. Incluso, la base de referencia puede ser una unidad territorial inexistente o ficticia con estas características".

Si se opta por una base de referencia con las condiciones teóricas inferiores, entonces el indicador  $DP_2$  calcula la distancia de cada territorio estudiado a este territorio ficticio cuyo valor  $DP_2 = 0$ . Por lo tanto, un valor de  $DP_2$  más alto indica que se tiene una mayor distancia a dicha condición teórica inferior. En sentido inverso, si la base de referencia son los máximos, un valor  $DP_2$  más alto indica un alejamiento de la condición teórica inferior.

Marquina et al. (2015) consideran que las decisiones adoptadas a la hora de definir las medidas sintéticas, como la elección del procedimiento de normalización en componentes principales o la determinación del vector de referencia en  $DP_2$ , deben evaluarse en función de la comparabilidad de los resultados obtenidos por las distintas técnicas multivariantes.

Para permitir la comparación en el tiempo de los indicadores simples, se tomó como referencia la fecha censal 2000 y se determinó como vector base de referencia común, en las condiciones ya conocidas de la migración internacional, los valores máximos, asimilándolos a una situación de máxima intensidad migratoria, si se toma en cuenta que el método  $DP_2$  inicia con la "distancia de Frechet" (DF) (véanse cuadros C2 y C3).

La DF es la suma por filas de la diferencia en valor absoluto entre el valor de una observación en una matriz  $(x_{rj})$  menos la situación ideal  $(x_{*j})$  y dividido el resultado obtenido entre la desviación estándar poblacional  $(\sigma_k)$ .

$$DF = \sum_{i=1}^n \frac{|x_{rj} - x_{*j}|}{\sigma_k}, \quad j=1, 2, \dots, m \text{ columnas}$$

La DF tiene la ventaja de poner todo en unidades abstractas e indicar la distancia con respecto a una situación de estudio ponderado por la desviación estándar (Montero, Chasco y Larraz, 2010).

**Cuadro C.2.**  
Vector de referencia a nivel entidad federativa, 2000

Indicadores simples de migración internacional	Porcentaje
Porcentaje de viviendas que perciben remesas	13.51
Porcentaje de viviendas con emigrantes en Estados Unidos	11.73
Porcentaje de viviendas migrantes circulares de Estados Unidos	3.41
Porcentaje de viviendas con migrantes de retorno del quinquenio de Estados Unidos	2.62

Nota: Los valores estimados pueden no coincidir con los publicados a nivel de centésimas o milésimas debido a la estandarización para la obtención de los vectores en las tres muestras censales, 2000, 2010 y 2020.  
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Cuestionario ampliado.

**Cuadro C.3.**  
Vector de referencia a nivel municipal, 2000

Indicadores simples de migración internacional	Porcentaje
Porcentaje de viviendas que perciben remesas	54.49
Porcentaje de viviendas con emigrantes en Estados Unidos	48.68
Porcentaje de viviendas con migrantes circulares de Estados Unidos	34.72
Porcentaje de viviendas con migrantes de retorno del quinquenio de Estados Unidos	18.01

Nota: Los valores estimados pueden no coincidir con los publicados a nivel de centésimas o milésimas debido a la estandarización para la obtención de los vectores en las tres muestras censales, 2000, 2010 y 2020.  
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Cuestionario ampliado.

El indicador de  $DP_2$  sintético se define de la siguiente manera:

$$DP_2 = \sum_{i=1}^n \frac{d_{ij}}{\sigma_j} = (1 - R_{j,j-1,\dots,1}^2); \text{ con } R_1^2 = 0$$

donde:

$d_{ij} = |x_{rj} - x_{*j}|$  es la distancia de la  $j$ -ésima variable de la entidad federativa o municipio  $r$  con respecto a la base de referencia  $_*_*_* = (x_{*1}, x_{*2}, \dots, x_{*n})$ . Tomando como punto de referencia una situación teórica no deseable.

$\sigma_j$  es la desviación estándar de la variable  $j$ . Como ya se mencionó, sumando por filas los resultados obtenidos de los  $d_{ij}$  es igual a la DF.

$(R_{j,j-1,\dots,1}^2)$  es el coeficiente de determinación de la regresión del indicador parcial  $j$  con respecto a los otros indicadores  $(j-1, -2, \dots, 1)$ . Esta ex-

presión es parte de la varianza del indicador parcial  $I_j$  que se explica linealmente por el resto de los indicadores parciales.

$(1 - R_{j,j-1,\dots,1}^2)$  es el factor corrector que pretende eliminar la doble información o redundancias, elimina la información parcial de los indicadores ya contenidos en los indicadores precedentes.

$R_1^2 = 0$  porque la primera componente aporta toda la información y, al no existir un componente previo, su ponderación es la unidad.

El factor corrector elimina esta correlación entre variables. Sin embargo, es importante decidir qué indicador contribuye con su varianza total al índice  $DP_2$  y cuáles variables con solo una parte que no está correlacionada con la primera variable. La decisión del orden de entrada de las variables se hace por la correlación entre la DF y cada indicador parcial. Así, la primera variable contribuye con su varianza total al índice  $DP_2$ , la segunda variable en el orden de entrada solo va a agregar la información que no esté correlacionada con la variable 1 y, así, la variable 3 solo agrega información que no esté correlacionada con la variable 1 y la 2 (ver Montero, Chasco y Larraz, 2010) (ver en el anexo 1 los cuadros resumen sobre el coeficiente de correlación de las variables y su orden de entrada tanto a nivel estatal como municipal).

Zarzosa (1996), Somarriba y Pena (2009), así como Zarzosa y Somarriba (2013), indican que el método  $DP_2$  permite realizar comparaciones temporales, admite variables expresadas en diferentes unidades de medida, evita la duplicación de información y tiene imparcialidad en el esquema de ponderación. De acuerdo con los autores del método, teóricamente y en su aplicación concreta se demuestra que el indicador sintético tiene las siguientes propiedades matemáticas: existencia, determinación, monotonía, unicidad, invariancia frente a la base de referencia, homogeneidad, transitividad, exhaustividad, aditividad y neutralidad.

En relación con estas propiedades, el de neutralidad indica que en él método no se determina de forma arbitraria ni el peso de los indicadores parciales ni su ordenación, ya que en esta última interviene el valor absoluto del coeficiente de correlación lineal. Por otra parte, la invariancia señala que el indicador es invariante ante un cambio en la escala con que se miden los componentes del indicador sintético o que es invariante ante un cambio de la base de referencia de los componentes del indicador que, de acuerdo con Pena (2009), debería ser de utilidad para analizar la bondad del método de agregación. La literatura especializada sugiere que, como parte de los métodos multivariantes,  $DP_2$  se complementa con la aplicación de otras técnicas.

Además, Zarzosa (1996) indica que el método  $DP_2$  permite identificar la importancia de cada variable en el fenómeno estudiado, su aportación y el impacto de ellas de manera agregada, permitiendo incluso identificar las que no resultan relevantes en relación con el fenómeno estudiado. Mediante el coeficiente de discriminación de Ivanovic se cuantifica el poder discriminante o la cantidad de información que aporta cada variable  $i$  al indicador final. Se expresa como:

$$CD_i(P) = \frac{2}{m(m-1)} \sum_{j,l>j}^{kj} m_{ji} * m_{li} \left| \frac{x_{ji}-x_{li}}{\bar{x}_i} \right|, i \in \{1, \dots, n\}$$

donde:

$m$  es el número de unidades de análisis  $j$  (entidad o municipio).

$m_{ji}$  es el número de unidades de análisis  $j$  (entidad o municipio) en el conjunto  $P$ .

$x_{ji}$  es el valor de la variable  $x_i$  en la unidad de análisis  $j$  (entidad o municipio).

$k_j$  es el número de diferentes valores que  $x_i$  toma en el conjunto  $P$ .

Esta medida oscila entre 0 y 2, que son los dos extremos de los casos teóricos en cuanto al poder discriminatorio (Zarzosa, 1996). Si una variable tiene el mismo valor para todas las unidades de análisis,  $CD=0$ , la variable no tendrá ningún poder de discriminación; en cambio si  $CD=2$ , la variable ejercerá un poder discriminatorio completo. En relación con el cálculo del  $IIM-DP_2$ , ninguna de las cuatro variables iniciales fue discriminada.

El método  $DP_2$  también permite determinar el impacto de cada indicador simple como parte del indicador sintético. Para hacer esto, se calcula, en el conjunto total ordenado de variables, la cantidad de información global de Ivanovic-Pena relativa individual ( $\alpha$ ), que relaciona el coeficiente de discriminación  $CD_i$  y el factor corrector, definida como:

$$\alpha_i = \frac{CD_i(1 - R_{i,i-1,\dots,1}^2)}{\sum_{i=1}^n CD_i(1 - R_{i,i-1,\dots,1}^2)}$$

Esta medida presenta valores entre 0 y 1. Su cálculo fusiona la información única de cada indicador simple, el poder discriminatorio mediante el coeficiente de discriminación de Ivanovic ( $CD_i$ ) y las medidas de la cantidad de información relativa (combinada) que aporta cada indicador simple individualmente (cantidad de información global de

Ivanovic-Pena). Cada valor resultante indica el aumento que se produce cuando se incorpora cada variable de forma ordenada en el indicador sintético  $DP_2$ ; la suma de todos los valores de  $\alpha_i$  es la unidad (ver en el anexo 1 los cuadros resumen sobre el coeficiente de discriminación y los valores de  $\alpha$  tanto a nivel estatal como municipal).

Cabe acotar que, en relación con las comparaciones entre unidades temporales, Zarzosa (2009) ha comentado que, satisfechas ciertas condiciones, "el valor del indicador sintético de distancia entre dos unidades es igual a la diferencia, en valor absoluto, entre los valores de los indicadores sintéticos de distancia de las dos unidades calculados con respecto a la misma base de referencia" (p. 408).

En continuidad con la usual clasificación del índice de intensidad migratoria, una vez calculado el Índice  $DP_2$ , para obtener el grado de intensidad migratoria se procedió a conformar 5 estratos usando el método de Dalenius y Hodges (1959). Usualmente se indica que una de las limitaciones de este método es la inexistencia de un procedimiento estándar sobre cómo elegir el mejor valor para el número de clases en el rango de la variable ordenada, condición de lo cual depende principalmente la eficiencia del método de la raíz de las frecuencias acumuladas. Y, aunque existen desarrollos que buscan solucionar esta limitante (Hoaglin, 1983; Machado et al., 2010), se recurrió a la asignación óptima de Neyman, bajo la cual la varianza es la mínima para cada estrato.

Los componentes para los cálculos de los valores límites de los estratos para el indicador sintético  $IIM - DP_2$  son los siguientes: la variable para estratificar, el número de estratos ( $L$ ), el número de clases ( $J$ ) y requisito de precisión estadística expresado en términos de un coeficiente de variación objetivo ( $CV$ ) que, de acuerdo con Hidiroglou y Kozak (2018), se establece entre 0 y 10 por ciento, indicando una baja dispersión en la distribución esperada del indicador.

En el caso del  $IIM - DP_2$ , para medir el efecto del número de clases en la varianza de cada estrato se recurrió a un método iterativo para obtener un criterio de agrupación óptimo. El número de clases se eligió donde mediante este método se minimizará el coeficiente de variación para dado número de estratos en que se subdivida a una población  $N, N = N_1 + N_2 + N_3 + \dots + N_L$ .

La selección del tamaño de muestra de cada estrato se lleva a cabo bajo la asignación de Neyman, donde la asignación del tamaño de la muestra que minimiza la varianza de un estimador está dado por (Wright, 2014):

$$n_h = n * \frac{N_h * S_h}{\sum_{h=1}^L N_h * S_h}$$

donde:

$n$  es el total de la muestra.

$n_h$  es el tamaño de la muestra de un estrato  $h$ .

$N_h$  es el tamaño de la población de un estrato  $h$ .

$S_h$  es la desviación estándar del estrato  $h$ .

Para establecer los límites de los estratos ( $b_1 \dots b_L$ ) que minimicen la varianza del estimador, se utiliza la asignación de Neyman para determinar el tamaño de muestra óptimo. De modo que la implementación de la asignación de Neyman se lleva a cabo con  $q_1 = q_3 = 0.5$  y  $q_2 = 0$  como parámetros para la asignación óptima en cada estrato, siendo la varianza del estimador:

$$V(\bar{X}_{st}) = \sum_{h=1}^L \left(\frac{N_h}{N}\right)^2 \frac{S_h^2}{n_h}$$

Si se asume que la distribución dentro de cada estrato se distribuye aproximadamente de manera uniforme, los límites se obtienen tomando intervalos iguales en la función de la raíz de las frecuencias acumuladas. Los límites se resuelven de manera iterativa:

$$\frac{S_h^2 + (b_h - \bar{X}_h)2}{S_h} = \frac{S_{h+1}^2 + (b_h - \bar{X}_{h+1})}{S_h} \text{ para } h = 1, \dots, L - 1$$

donde:

$b_h$  es el límite superior en el estrato  $h$ .

$\bar{X}_h$  es la media poblacional en el estrato  $h$ .

Obtenido el número de clases, se pasa a formar intervalos donde se distinguen las frecuencias de cada clase. De las frecuencias de cada clase ( $f_i$ ) se obtiene su raíz cuadrada y se acumula la raíz cuadrada de la frecuencia de cada clase, a la cual se le llama  $C$ :

$$C = \sum_{i=1}^J \sqrt{f_i} \quad (i = 1, \dots, J)$$

Para obtener los límites de cada estrato se divide  $C$  entre el número de estratos,

$$Q = C/L$$

donde  $L$  es el número de estratos, y para obtener los límites de cada uno de estos estratos se sigue:

$$Q,$$

$$2 * Q \dots,$$

$$(L - 1) * Q,$$

$$L * Q$$

**Cuadro C.4.**

Número óptimo de clases a nivel estatal, 2020

Número de clases	Error estándar	CV
10	0.1320157	0.006619189

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en CONAPO (2021) y Baillargeon, S. and Rivest, L. P. (2011).

**Cuadro C.5.**

Número óptimo de clases a nivel municipal, 2020

Número de clases	Error estándar	CV
75	0.2153676	0.003411577

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en CONAPO (2021) y Baillargeon, S. and Rivest, L. P. (2011).

## Anexo a la metodología

**Cuadro C.6.**

Aplicación del método de distancias DP2, estatal

Coefficiente de correlación a nivel estatal, 2000, 2010, 2020	2000	2010	2020
Remesas	0.996	0.849	0.943
Emigrantes	0.951	0.871	0.987
Circular	0.916	0.927	0.881
Retorno	0.899	0.856	0.904
Orden de las variables: precondición para el cálculo de $\alpha$	2000	2010	2020
Remesas	1	3	2
Retorno	4	4	3
Emigrantes	2	2	1
Circular	3	1	4
Coefficiente de discriminación	2000	2010	2020
Remesas	0.787	0.747	0.666
Emigrantes	0.817	0.754	0.674
Circular	0.889	0.694	0.732
Retorno	0.839	0.634	0.622
Valores de $\alpha$ , 2000, 2010, 2020 ( $CD_i/\Sigma CD_i$ )	2000	2010	2020
Remesas	Primer componente	0.333	0.332
Emigrantes	0.321	0.362	Primer componente
Circular	0.349	Primer componente	0.361
Retorno	0.330	0.305	0.307
Suma	1.000	1.000	1.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Cuestionario ampliado; Censo de Población y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado; y Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

**Cuadro C.6.**

Aplicación del método de distancias DP2, municipal

Coefficiente de correlación a nivel estatal, 2000, 2010, 2020	2000	2010	2020
Remesas	0.931	0.834	0.910
Emigrantes	0.869	0.811	0.790
Circular	0.754	0.772	0.723
Retorno	0.837	0.940	0.842
Orden de las variables: precondición para el cálculo de $\alpha$	2000	2010	2020
Remesas	1	2	1
Retorno	3	1	2
Emigrantes	2	3	3
Circular	4	4	4
Coefficiente de discriminación	2000	2010	2020
Remesas	1.138	1.101	0.992
Emigrantes	1.102	1.041	1.106
Circular	1.375	1.027	1.250
Retorno	1.345	0.949	1.040
Valores de $\alpha$ , 2000, 2010, 2020 ( $CD_i/\Sigma CD_i$ )	2000	2010	2020
Remesas	Primer componente	0.358	Primer componente
Emigrantes	0.288	Primer componente	0.326
Circular	0.360	0.334	0.368
Retorno	0.352	0.308	0.306
Suma	1.000	1.000	1.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Cuestionario ampliado; Censo de Población y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado; y Censo de Población y Vivienda 2020. Cuestionario ampliado.

## Referencias bibliográficas y fuentes de información

- Baillargeon, S. y Rivest, L.-P. (2011). The Construction of Stratified Designs in R With the Package Stratification. Statistics Canada, Catalogue No. 12-001-X. Disponible en <https://www.mat.ulaval.ca/fileadmin/mat/documents/lrivest/Publications/102Bail-Rivest11.pdf>
- Banco Mundial [BM] (2021). Esperanza de vida al nacer, total (años) - United States. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.DYN.LE00.IN?locations=US>
- \_\_\_\_\_ (2021). Comunicado de prensa N.º 2022/027/SPJ. Recuperado de <https://www.bancomundial.org/>
- Bustamante, J. A. (1997). El marco teórico--metodológico de la "circulación migratoria": su validación empírica. *Sociológica: Revista de pensamiento social*, (2), 77-120. Recuperado de <http://hdl.handle.net/2183/2703>
- \_\_\_\_\_ (2017). Migración irregular de México a Estados Unidos. Diez años de investigación del Proyecto Cañón Zapata. *Frontera Norte*, 12(23), 7-49. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0187-73722000000100001&script=sci\\_abstract](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0187-73722000000100001&script=sci_abstract)
- Canales, A. I. (1999). Periodicidad, estacionalidad, duración y retorno. Los distintos tiempos en la migración México-Estados Unidos. *Papeles de Población*, (22), 11-41. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11202202>
- Centers for Disease Control [CDC] (2021). The 2020 Decline in Life Expectancy. Recuperado de <https://www.cdc.gov/nchs/pressroom/podcasts/2021/20210721/20210721.htm>
- \_\_\_\_\_ (2021). Provisional Life Expectancy Estimates for 2020. Recuperado de <https://www.cdc.gov/nchs/data/vsrr/vsrr015-508.pdf>
- Cervantes, G. J. (2021). La emigración mexicana de género femenino y el ingreso por remesas. *Seminario sobre remesas, migración y género*, CEMLA. Recuperado de <https://www.cemla.org/foroderemesas/notas/2021-05-notasderemesas-07.pdf>
- Consejo Nacional de Población [CONAPO] (1998). Remesas: monto y distribución regional en México. *Boletín de migración internacional*, 2(7), 1-10. Recuperado de <http://www.omi.gob.mx/es/OMI/Boletines>
- \_\_\_\_\_ (2002). Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2000. D.F.: CONAPO.
- \_\_\_\_\_ (2004). *La nueva era de las migraciones*. D.F.: CONAPO.
- \_\_\_\_\_ (2012). Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010. Recuperado de [http://www.conapo.gob.mx/swb/CONAPO/Indices\\_de\\_intensidad\\_migratoria\\_Mexico-Estados\\_Unidos\\_2010](http://www.conapo.gob.mx/swb/CONAPO/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2010)
- \_\_\_\_\_ (2014). Índice absoluto de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010. D.F.: CONAPO.
- \_\_\_\_\_ (2015). El retorno en el nuevo escenario de la migración entre México y Estados Unidos. Ciudad de México: CONAPO. Recuperado de <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/39174/ElRetornoEnelNuevoEscenariodeMigracion.pdf>
- \_\_\_\_\_ (2018). Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2015. Ciudad de México: CONAPO. Recuperado de <https://www.gob.mx/conapo/documentos/delimitacion-de-las-zonas-metropolitanas-de-mexico-2015.html>
- \_\_\_\_\_ (2021). Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2020. Nota técnico-metodológica. Recuperado de <https://www.gob.mx/conapo/documentos/indice-de-marginacion-por-entidad-federativa-y-municipio-2020>
- Corona, R. y Browning, H. (1995). La emigración inesperada de los chilangos. *Demos*, 8, 16-17. Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/dms/article/view/6656>
- Corona, R. y Tuirán, R. (2000). Dimensión de la migración a Estados Unidos desde la perspectiva de los hogares. *Migración México-Estados Unidos: Continuidad y cambio*. D.F.: CONAPO.
- Dalenius, T. (1950). The Problem of Optimum Stratification. *Scandinavian Actuarial Journal*, 3-4, 203-13. Recuperado de <https://doi.org/10.1080/03461238.1950.10432042>
- Department of Homeland Security-Office of Immigration Services [DHS-OIS] (2018). Population Estimates. Illegal Alien Population Residing in the United States: January 2015. Recuperado de [https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/18\\_1214\\_PLCY\\_pops-est-report.pdf](https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/18_1214_PLCY_pops-est-report.pdf)
- Durand, J. (1998). ¿Nuevas regiones migratorias? René M. Zenteno (Coordinador). *Población, desarrollo y globalización*, (101-116). Tijuana, B.C.: SOMEDE-EL COLEF.

- \_\_\_\_\_ (2004). Ensayo teórico sobre la migración de retorno. El principio del rendimiento decreciente. *Cuadernos Geográficos*, 35(2004-2), 103-116. Recuperado de [www.redalyc.org](http://www.redalyc.org)
- \_\_\_\_\_ (2013). Nueva fase migratoria. *Papeles de Población*, 19(77), 83-113. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11228794004>
- Gómez de León, J. y Tuirán R. (2000). Patrones de continuidad y cambio de la migración hacia Estados Unidos. Rodolfo Tuirán (Coord). *Migración México-Estados Unidos. Presente y futuro*, (19-28). D.F.: CONAPO.
- Hair, J. F. et al. (1999). *Análisis Multivariante*. Madrid: Pearson-Prentice Hall.
- Hidiroglou, M. A. y Kozak, M. (2018). Stratification of Skewed Populations: A Comparison of Optimization-based versus Approximate Methods. *International Statistical Review*, 86 (1), 87-105. Recuperado de: <https://doi.org/10.1111/insr.12230>
- Hoaglin, D. C., Mosteller, F. y Tukey, J. W. (1983). *Understanding Robust and Exploratory Data Analysis*. Ney York: John Wiley & Sons, Inc.
- House of Representative (1986). Immigration Reform and Control Act of 1986 (IRCA). Publica Law 99-603. Recuperado de <https://www.congress.gov/99/statute/STATUTE-100/STATUTE-100-Pg3445.pdf>
- House of Representatives (1996). Illegal Immigration Reform and Immigration Responsibility Act of 1996 (IIRIRA), Report 104-828. Recuperado de <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CRPT-104hrpt828/pdf/CRPT-104hrpt828.pdf>
- Kerwin, Donald. 2018. From IIRIRA to Trump: Connecting the Dots to the Current US Immigration Policy Crisis. *Journal on Migration and Human Security*, 6(3), 192-204. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/2331502418786718>.
- Gaspar, S. y López, R. (2012). Configuración reciente de los hogares de mexicanos en Estados Unidos. Humberto Márquez et al (Coord.). *Visiones del desarrollo* (447-480). D.F., México: Porrúa.
- Machado, A. et al. (2010). Distribution of Total Height, Transverse Area and Individual Volume for *Araucaria Angustifolia* (Bert.) O. Kuntze, *CERNE*, 16(1), 12-21.
- Marquina B., Juárez R., O., Castells G., E. (2015). Indicadores sintéticos de bienestar social: una aplicación para los municipios del estado de Guerrero, México. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 1, 2015, 293-305. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=263139243039>
- Massey, D. (2005). Backfire at the Border. Why Enforcement Without Legalization Cannot Stop Illegal Immigration. *TRADE POLICY ANALYSIS* (29), 1-14. Recuperado de <https://www.cato.org/publications/trade-policy-analysis/backfire-border-why-enforcement-without-legalization>
- Massey, D. S., Pren, K. A. y Durand, J. (2009). Nuevos escenarios de la migración México-Estados Unidos. Las consecuencias de la guerra antiinmigrante. *Papeles de Población*, 15(61), 101-128. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11211806006>
- \_\_\_\_\_ (2020). Violencia homicida y migración en México: un análisis de la migración interna e internacional. *Migraciones Internacionales*, (11), doi. Recuperado de <https://doi.org/10.33679/rmi.v1i1.2282>
- Mavrou, I. (2015). Análisis factorial exploratorio: Cuestiones conceptuales y metodológicas. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, 19, 71-80. Recuperado de <https://doi.org/10.26378/rnlael019283>
- Montero, J.M., Chasco, C., y Larraz, B. (2010). Building an Environmental Quality Index for a Big City: A Spatial Interpolation Approach Combine With a Distance Indicator. *J.Geogr. Syst*, 12, 435-459.
- National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine [NAP] (2017). *The Economic and Fiscal Consequences of Immigration*. Washington, DC: The National Academies Press. Recuperado de <https://doi.org/10.17226/23550>.
- Nayak, P. and Mishra, Sudhanshu K. (2012). Efficiency of Pena's P2 Distance in Construction of Human Development Indices. SSRN. Recuperado de <https://ssrn.com/abstract=2066567> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2066567>
- Norman, J. (2019). Solid Majority Still Opposes New Construction on Border Wall. Gallup. Recuperado de <https://news.gallup.com/poll/246455/solid-majority-opposes-new-construction-border-wall.aspx>
- Organización de las Naciones Unidas [ONU] (2020). *International Migrant Stock 2020*. Recuperado de <https://www.un.org/development/desa/pd/content/international-migrant-stock>
- Pena, T. B. (2009). La medición del Bienestar Social: una revisión crítica. *Estudios de Economía Aplicada*, 27(2), 299-324. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30117056001>
- Perez-Luque, A. J., Moreno, R., Perez-Perez, R. y Bonet, F. J. (2015). Package 'p2distance'. The Comprehensive R Archive Network. Recuperado de <https://cran.r-project.org/web/packages/p2distance/p2distance.pdf>

- Pew Research Center [PRC]
- \_\_\_\_\_. (2011). Unauthorized Immigrant Population: National and State Trends, 2010. Recuperado de <https://www.pewresearch.org/hispanic/2011/02/01/unauthorized-immigrant-population-brnational-and-state-trends-2010/>
- \_\_\_\_\_. (2019). Mexicans Decline to Less Than Half the U.S. Unauthorized Immigrant Population for the First Time. Recuperado de <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/06/12/us-unauthorized-immigrant-population-2017/>
- Somarriba, N. y Pena, B. (2009). Synthetic Indicators of Quality of Life in Europe. *Social Indicators Research*. Recuperado de doi 10.1007/s11205-008-9356-y
- Somarriba, A. N., Zarzosa, E. P. y Pena, T. B. (2013). La calidad de vida en la Unión Europea. Un análisis temporal por medio de indicadores sintéticos. Documento presentado en la xxxix Reunión de Estudios Regionales, Oviedo, España. Recuperado de <https://old.reunionesdeestudiosregionales.org/Oviedo2013/htdocs/pdf/p851.pdf>
- Trigueros, L. P. (2008). Los programas de los trabajadores huéspedes: las visas H-2 en Estados Unidos. *Papeles de Población*, 14(55), 117-144. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-74252008000100006&script=sci\\_abstract](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-74252008000100006&script=sci_abstract)
- World Bank Group-KNOMAD (2021). Recovery Covid-19 Crisis Through a Migration Lens. Migration and Development Brief 35. Recuperado de [https://www.knomad.org/sites/default/files/2021-11/Migration\\_Brief%2035\\_1.pdf](https://www.knomad.org/sites/default/files/2021-11/Migration_Brief%2035_1.pdf)
- Whitehouse (2021). President Biden Announces the Build Back Better Framework. Statements and Releases. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/10/28/president-biden-announces-the-build-back-better-framework/>
- Wright, T. (2014). A Simple Method of Extract Optimal Allocation Under Stratification With Any Mixed Constraint Patterns. U.S. Census Bureau. Recuperado de <https://www.census.gov/library/working-papers/2014/adrm/rrs2014-07.html>
- Zarzosa, E. P. (1996). Aproximación a la medición del bienestar social. Idoneidad del indicador sintético "Distancia-P" (Aplicación al caso español). *Cuadernos de economía: Spanish Journal of Economics and Finance*, 24(68), 139-163. Recuperado de <https://repositorio.uam.es/handle/10486/5105>
- \_\_\_\_\_. (2009). Estimación de la pobreza en las comunidades autónomas españolas, mediante la distancia DP2 de Pena. *Estudios de Economía Aplicada*, 27 (2), 397-415.

## Fuentes estadísticas de información

Consejo Nacional de Población [CONAPO]

\_\_\_\_\_. (2018). Proyecciones de la población de México y de las entidades federativas, 2016-2050.

Consejo Nacional de Población [CONAPO]. Unidad de Política Migratoria, Registro e Identidad de Personas [UPMRIP], Secretaría del Trabajo y Previsión Social [STPS], Secretaría de Relaciones Exteriores [SRE] y Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación [CONAPRED].

\_\_\_\_\_. (Varios años). Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF Norte).

Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]

\_\_\_\_\_. (1992). Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica.

\_\_\_\_\_. (1995). Censo de Población y Vivienda, Encuesta.

\_\_\_\_\_. (1997). Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica.

\_\_\_\_\_. (2000). XII Censo de Población y Vivienda, Cuestionario ampliado.

\_\_\_\_\_. (2002). Encuesta Nacional de Empleo, Módulo de Migración.

\_\_\_\_\_. (2009). Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica.

\_\_\_\_\_. (2010). Censo de Población y Vivienda, Cuestionario ampliado.

\_\_\_\_\_. (2014). Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica.

\_\_\_\_\_. (2018). Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica.

\_\_\_\_\_. (2020). Censo de Población y Vivienda, Cuestionario ampliado.

us Bureau of Labor Statistics [BLS]

\_\_\_\_\_. (1994 a 2021). Current Population Survey. March Annual Social and Economic Supplement (CPS-ASEC).

us Bureau of the Census

\_\_\_\_\_. (1990). Population and Housing Census. 1% Sample.

\_\_\_\_\_. (2000). Population and Housing Census. 1% Sample.

\_\_\_\_\_. (2000 a 2019). American Community Survey (ACS).

us Department of Homeland Security [DHS]

\_\_\_\_\_. (Varios años). Profiles on Lawful Permanent Residents.

\_\_\_\_\_. [ois] (2015). Population Estimates. Illegal Alien Population Residing in the United States.

us Department of State Bureau of Consular Affairs (2020). Report of the Visa Office.



**GOBIERNO DE  
MÉXICO**

**GOBERNACIÓN**  
SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN



**CONAPO**  
CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN

Índices de intensidad  
**MIGRATORIA**  
México - Estados Unidos

**20**